

ZAVOD INRISK
Inštitut za raziskavo sistemov izpostavljenih rizikom

ANALIZA OBSTOJEČIH MOŽNOSTI ZA VZPOSTAVITEV KONCEPTA PAMETNIH VASI

POROČILO



PROJEKT: PAMETNE VASI ZA JUTRI



Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja: Evropa investira v podeželje

»Za vsebino so odgovorni naročniki – partnerstvo operacije Pametne vasi za jutri. Organ upravljanja, določen za izvajanje Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020, je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.«

TREBNJE, 30. junij 2019

Naročniki:	LAS Posavje , zanj Občina Brežice, Cesta prvih borcev 18, 8250 Brežice
	LAS Goričko 2020 , zanj LAS Goričko 2020, Martjanci 36, 9221 Martjanci
	LAS Obsotelje in Kozjansko , zanj Razvojna agencija Sotla, Aškerčev trg 24, 3240 Šmarje pri Jelšah
	LAS Pri dobrih ljudeh 2020 , zanj LAS Pri dobrih ljudeh 2020, Renkovci 8, 9224 Turnišče in Društvo za trajnost virov SI.ENERGIJA
	LAS Prlekija , zanj LAS Prlekija, Prešernova ulica 2, 9240 Ljutomer
Izvajalec:	Zavod INRISK , Inštitut za raziskavo sisteov izpostavljenih rizikom
Naslov poročila:	Analiza obstoječih možnosti za vzpostavitev koncepta pametnih vasi
Avtorji poročila:	izr.prof. ddr. David Bogataj dr. Marta Kavšek prof. dr. Marija Bogataj mag. Valerija Rogelj
Datum izdaje poročila:	30. junij 2019
Številka izdaje:	1
Odgovorna oseba:	izr.prof. ddr. David Bogataj, direktor Zavoda INRISK

POVZETEK

Število najstarejših prebivalcev Slovenije se bo kmalu potrojilo. Cilj pripadnikov teh kohort je, da ostanejo neodvisni in avtonomni v skupnosti čim dlje, vendar velik delež te populacije prebiva v neustrezno grajenih bivališčih. Soočajo se z nevarnim okoljem v svojem stanovanju in okolici. Za preprečitev nesreč in drugih posledic neprimerno grajenega okolja ter s tem prezgodnjega odhoda v dom za starejše bi morala Slovenija kot vse druge države članice EU razviti ustrezno zdravstveno in socialno infrastrukturo ter določiti finančne vire in jih ustrezno strukturirati. Različne oblike socialne infrastrukture je smiselno graditi na različnih nivojih prostorskih enot od krajevne skupnosti, preko občin, do lokalnih akcijskih skupin in regij. Nekatere oblike socialne infrastrukture pa je smiselno ponuditi le na nivoju države. Raziskovalno vprašanje tega projekta je, ali je smiselno za Lokalne akcijske skupine (LAS) Posavje, LAS Goričko 2020 LAS Obsotelje in Kozjansko, LAS Pri Dobrih Ljudeh 2020 in LAS Prlekija, da zgradijo in poiščejo vire financiranja ali sofinanciranja izgradnje sosek, ki bi bile prilagojene potrebam starostnikov, kakor tudi katere oskrbovalne mreže naj zgradijo in vzdržujejo za oskrbo takih sosek v konceptu pametnih vasi za jutri. Pri tem je potrebno izhajati iz potreb po socialni infrastrukturi ob današnjih vrstah čakajočih na sprejem v institucionalno oskrbo kot del socialne infrastrukture ob znani trenutni in pričakovani bodoči prostorski razpršitvi starostnikov in stanovanjskih kapacitetah za starostnike. Zato je tudi eno prvih vprašanj, kako se bo povečevalo število oseb, potrebnih oskrbe v naslednjih desetletjih in kakšne so želje starostnikov glede oskrbe v obdobju, ko jim bodo upadle funkcionalne zmožnosti do te mere, da bodo potrebovali pomoč drugih. Zastavlja se vprašanje tudi, kako se na to vprašanje odzivajo odgovorni za dolgotrajno oskrbo v občinah, združenih v to lokalno akcijsko skupino. Namen in cilj projekta je bil:

(a) ugotoviti demografske strukture prebivalstva v občinah, ki se združujejo v te LAS-e;

(b) z anketo ugotoviti mnenje odgovornih za dolgotrajno oskrbo po občinah LAS-ov o sedanji oskrbi starostnikom in pričakovanem razvoju institucij v LAS-ih, ki so zadolžene za dolgotrajno oskrbo in s tem tudi deinstitucionalizacijo te oskrbe po občinah v LAS-ih;

(c) razviti demografskih projekcij v LAS-ov;

(d) napovedati rast potrebnih kapacitet, ki bodo morale slediti staranju prebivalstva in

(d) ugotoviti, kakšni so razlogi za vstop v DO in želje sedanjih in bodočih uporabnikov glede dolgotrajne oskrbe.

Metode: Izhajali smo iz obstoječe starostne strukture prebivalstva (ločeno moški in ženske) po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije po občinah v prvem polletju 2019 in izvedli projekcije na temelju podatkov o rodnosti

in smrtnosti prebivalstva v skladu s podatki za Slovenijo iz EUROSTAT-a 2018, bazična linija projekcije po EUROSTAT-u. V tematskih kartah smo prikazali indekse staranja po občinah Slovenije in kakovost oskrbe po občinah. Tako smo umestili naročnike projekta z vsemi variabilnostmi po občinah med ostale občine Slovenije. Verjetnost potreb po oskrbi v posameznih kategorijah zdravstvene nege je povzeta iz podatkovne baze Zavoda za zdravstveno zavarovanje 2017. Projekcije so izvedene na 5 decimalnih mest, izpisi pa zaokroženi na cela števila. Migracije med LAS-i niso predvidene. Obdelali smo ankete, ki smo jih izvedli na velikem vzorcu sedanjih in bodočih uporabnikov.

Rezultati raziskave so pokazali potrebe po hitrem razvoju ustreznih stanovanjskih in oskrbovalnih kapacitet, smiselnost razvoja manjših skupnosti za starostnike v obliki delov vasi oziroma stanovanjskih skupnosti v pametnih vaseh, za katere je potrebno razviti tudi ustrezne IKT podprte oskrbovalne mreže. Kot izredno pomembna potreba se je pokazala tudi potreba po razvoju prevoznih storitev za starostnike in oskrba z lokalnimi agrarnimi produkti, kot nadstandard, potreben hitrejšega razvoja, pa se kažejo tudi turistične in rekreacijske storitve za starostnike.

Iz anket pa sledi tudi spoznanje, da bo dolgotrajna oskrba v pametnih vaseh zaživila predvsem, če bomo izvajalcem in uporabnikom poleg prilagojenih bivališč in prevoznih storitev po sprejemljivih cenah ponudili tudi izobraževanje za dvig kakovosti življenja starostnikov, od predavanj o izboljšavah na področju organizacije dolgotrajne oskrbe do ustrežnejših bančnih produktov, zavarovanj in IKT inovacij.

KAZALO

1	UVOD	8
2	LAS 9 POSAVJE - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV	10
2.1	Splošno	10
2.2	Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture	12
2.3	Naselja/vasi za starostnike	31
2.4	Druge oblike bodočih nastanitev	38
2.4.1	Oskrba na domu	39
2.4.2	Oskrbovana stanovanja	40
2.5	Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh	41
2.5.1	Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti	42
2.5.2	Digitalna tehnologija na podeželju	43
2.5.3	Povezovanje podeželskih ponudnikov	44
2.5.4	Druženje na vasi	45
2.5.5	Ostalo	47
3	LAS 13 GORIČKO - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV	48
3.1	Splošno	48
3.2	Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture	49
3.3	Naselja/vasi za starostnike	62
3.4	Druge oblike bodočih nastanitev	67
3.4.1	Oskrba na domu	67
3.4.2	Oskrbovana stanovanja	69
3.5	Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh	70
3.5.1	Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti	70
3.5.2	Digitalna tehnologija na podeželju	71
3.5.3	Povezovanje podeželskih ponudnikov	72
3.5.4	Druženje na vasi	72
3.5.5	Ostalo	74
4	LAS 14 OBSOTELJE KOZJANSKO - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV	75
4.1	Splošno	75
4.2	Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture	76
4.3	Naselja/vasi za starostnike	89
4.3.1	Oskrba na domu	94
4.3.2	Oskrbovana stanovanja	94
4.4	Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh	95
4.4.1	Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti	96
4.4.2	Digitalna tehnologija na podeželju	96
4.4.3	Povezovanje podeželskih ponudnikov	97
4.4.4	Druženje na vasi	98
4.4.5	Ostalo	99
5	LAS 15 PRI DOBRIH LJUDEH - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV	100
5.1	Splošno	100
5.2	Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture	101

5.3	Naselja/vasi za starostnike.....	114
5.4	Druge oblike bodočih nastanitev	118
5.4.1	Oskrba na domu.....	118
5.4.2	Oskrbovana stanovanja.....	118
5.5	Ostalo.....	120
6	LAS 30 PRLEKIJA - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV	121
6.1	Splošno.....	121
6.2	Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture	122
6.3	Naselja/vasi za starostnike.....	135
6.4	Druge oblike bodočih nastanitev	140
6.4.1	Oskrba na domu.....	140
6.4.2	Oskrbovana stanovanja.....	141
6.5	Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh	142
6.5.1	Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti.....	143
6.5.2	Digitalna tehnologija na podeželju	143
6.5.3	Povezovanje podeželskih ponudnikov	144
6.5.4	Druženje na vasi.....	145
6.5.5	Ostalo.....	146
7	ŽELJE SEDANJIH IN BODOČIH OSKRBOVANECV	147
7.1	Oskrbovanci v Domovih starejših občanov	147
7.1.1	Demografske statistike	147
7.1.2	Kakovost življenja.....	152
7.2	Starostniki v skupnosti	163
7.2.1	Demografske statistike	163
7.2.2	Kakovost življenja.....	169
8	ANALIZA PREDLOGOV REŠITEV PROBLEMA NASTANITVE STAREJŠEGA OBČANA.....	180
8.1	Predlog rešitev problema nastanitve težkega nepomičnega starejšega občana, ki potrebuje oskrbo	180
8.2	Predlog rešitev problema nastanitve za gibalno oviranega starejšega občana	183
9	PARTICIPACIJA OBČANOV PRI PROSTOVOLJNEM IN DRUGEM DELU V SREBRNI VASI.....	187
9.1	Širitev ponudbe in participacija občanov v skupnosti	187
9.2	Bonus za lastno oskrbo ali oskrbo družinskih članov na starost v skupnostni oskrbi	189
9.2.1	Sodelovanje občanov za pridobitev bonus za lastno oskrbo	189
9.2.2	Pripravljenost anketirancev za sodelovanje pri prevozih starostnikov	190
10	TRENTNA INSTITUCIONALNA PRESKRBLJENOST OBČANOV NA PODROČJU ZDRAVSTVENE NEGE	191
10.1	Zdravstveni domovi.....	191
10.2	Bolnišnice.....	193
10.3	Patronažno varstvo	194
11	PROJEKCIJE ŠTEVILA PREBIVALSTVA V PROUČEVANIH LOKALNIH AKCIJSKIH SKUPINAH V SLOVENIJI.....	196

11.1	Izhodišča in osnove za pripravo projekcij.....	196
11.2	Projekcije števila prebivalcev po občinah.....	197

PRILOGE.....	0
Priloga 1.1: Tablice rodnosti (Fertility Rate EUROPOP 2018).....	1
Priloga 1.2: Tablice umrljivosti - ženske (Projections Mortality Rate Female)	2
Priloga 1.3: Tablice umrljivosti - moški (Projections Mortality Rate Male)....	4
Priloga 2.1: Projekcije števila prebivalstva - LAS Posavje	7
Priloga 2.2: Projekcije števila prebivalstva - LAS Goričko 2020.....	8
Priloga 2.3: Projekcije števila prebivalstva - LAS Obsotelje in Kozjansko ...	9
Priloga 2.4: Projekcije števila prebivalstva - LAS Pri dobrih ljudeh 2020 ...	10
Priloga 2.5: Projekcije števila prebivalstva - LAS Prlekija	11
Priloga 3.1: Vprašalnik za občine in domove starejših občanov	12
ZBIRNI VPRAŠALNIK: stanje in plani	14
RAZŠIRJENI VPRAŠALNIK.....	16
Priloga 3.2: Vprašalnik za oskrbovance.....	30
DEMOGRAFSKI PODATKI	31
KAKOVOST ŽIVLJENJA	32
Priloga 3.3: Vprašalnik za svojce	35
DEMOGRAFSKI PODATKI	36
KAKOVOST ŽIVLJENJA	37

ZAHVALA SODELUJOČIM

Za sodelovanje pri nastajanju pričujočega poročila se zahvaljujemo občinam, poročevalcev iz domov starejšim občanov in centrom za socialno delo ter izvajalcem socialne oskrbe in pomoči na domu, ki so izpolnili vprašalnik oziroma nam posredovali povratne informacije na temo socialne oskrbe in infrastrukture za kakovostnejše življenje starostnikov (44):

LAS	Oblika	Organizacija
9 LAS Posavje	CSD	CSD Posavje, Brežice
		CSD Posavje, Krško
		CSD Posavje, Sevnica
	DSO	Dom starejših občanov Krško
		Dom upokojencev in oskrbovancev Impoljca, Sevnica in Brežice
		Trubarjev dom upokojencev Loka pri Zidanem Mostu ¹
	občina	Občina Bistrica ob Sotli
		Občina Brežice
		Občina Kostanjevica na Krki
		Občina Krško
		Občina Radeče
	ostali	Občina Sevnica
		Senior, Center za pomoč starejšim, Lidija Umek s.p., Bistrica ob Sotli
13 LAS Goričko 2020	občina	Občina Cankova
		Občina Hodoš/Hodos
		Občina Kuzma
		Občina Moravske Toplice
		Občina Puconci
		Občina Rogašovci
		Občina Šalovci
	ostali	Občina Tišina
		Dom Brigita, nastanitvene in druge storitve, Brigita Beznec s.p., Puconci
14 LAS Obsotelje in Kozjansko	CSD	CSD Celje, enota Šmarje pri Jelšah
	občina	Občina Podčetrtek
		Občina Rogaška Slatina
		Občina Šmarje pri Jelšah
DSO	Comett domovi d.o.o., Pegazov dom, Rogaška Slatina	
15 LAS Pri dobrih ljudeh 2020	CSD	CSD Pomurje, enota Lendava/Lendva
	DSO	Zavod sv. Cirila in Metoda, Beltinci
		Zavod Čebela
	občina	Občina Beltinci
		Občina Dobrovnik/Dobronak
Občina Kobilje		

¹ V poglavju 2 ni zajet kot poročevalec, ker ga država uvršča v Občino Laško.

LAS	Oblika	Organizacija
		Občina Lendava/Lendva
		Občina Odranci
		Občina Turnišče
		Občina Velika Polana
	SO-registracija	Agencija za dolgotrajno oskrbo na domu Beltinci
30 LAS Prlekija	DSO	Dom starejših občanov Ljutomer
		Dom starejših občanov Radenci
	občina	Občina Apače
		Občina Gornja Radgona
		Občina Križevci
		Občina Ljutomer
		Občina Veržej

V analizo niso vključeni naslednji poročevalci:

LAS	Oblika	Organizacija
13 LAS Goričko 2020	DSO	Dom Kuzma d.o.o.
		Dom starejših Rakičan, Murska Sobota
	občina	Občina Gornji Petrovci
		Občina Grad
		Občina Murska Sobota
SO-registracija	DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	
14 LAS Obsotelje in Kozjansko	DSO	Dom upokojencev Šmarje pri Jelšah
	občina	Občina Kozje
		Občina Rogatec
15 LAS Pri dobrih ljudeh 2020	DSO	Dom starejših Lendava
	občina	Občina Črenšovci
30 LAS Prlekija	CSD	CSD POMURJE, Gornja Radgona
		CSD POMURJE, Ljutomer
	DSO	Dom Lukavci, Križevci pri Ljutomeru
		Dom starejših občanov Gornja Radgona
		Občina Radenci
		Občina Razkrižje
		Občina Sveti Jurij ob Ščavnici
	SO-registracija	Zavod za pomoč družini na domu Vitica, Gornja Radgona
Oskrba in pomoč Olga Lupša s.p.		

1 UVOD

Staranje prebivalstva predstavlja vrsto izzivov v zvezi z zagotavljanjem socialne in bivanjske varnosti naraščajočega števila starostnikov. Postavlja se vprašanje, kakšen naj bo celostni sistem dolgotrajne oskrbe, vključno s stanovanjsko oskrbo², in nenazadnje, v kolikšni meri naj država financira življenjske stroške starostnikov iz javnih sredstev oziroma preko socialnih zavarovanj, ter v kolikšni meri je to odgovornost posameznika in/ali njegove družine. Ker pa prenaša mnoge obveznosti do starostnikov država na lokalne skupnosti, te pa se združujejo v lokalne akcijske skupine (LAS), ki uresničujejo svoje obveznosti skupaj, če je to smiselno z vidika ekonomije obsega, se tudi tu sprašujemo, kaj lahko storijo lokalne akcijske skupine skupaj.

Upoštevajoč Ustavo Republike Slovenije, ki določa, da je Slovenija socialna država³ in da naj država ustvari možnosti, da si državljan lahko pridobijo primerno stanovanje⁴, smo pred velikim izzivom, da zgradimo vzdržen sistem dolgotrajne oskrbe (DO). Zato mora Slovenija razviti sistem, ki bo učinkovito koristil družbene resurse za oskrbo starostnikov z upadlimi funkcionalnimi zmožnostmi. Za vzpostavitev ustreznega sistema DO je potrebno razviti tudi formalni model koriščenja družbenih resursov, ki bo omogočal vrednotenje posameznih odločitev, predvsem njihov vpliv na kakovost življenja starostnikov in vzdržnost javnih financ.

Po opredelitvi [OECD \(2013\)](#) je kakovostna DO le tista oskrba, ki je učinkovita in varna. Uporabnik je v središču pozornosti pri oskrbi. Skrbniki so odzivni na njegove potrebe. Storitve izvajanja socialne oskrbe in aktivnosti zdravstvene nege so koordinirane. Zagotavlja naj se skladnost in povezanost izvajanja zdravstvene nege in socialne oskrbe po standardih na tem področju. Pričakuje se, da bodo uporabniki DO imeli zagotovljen način oskrbe, ki je celostno urejen in usklajen znotraj stanovanjskega sistema ter da obstaja ustrezno organizirana mreža oskrbe v domačem okolju, v oskrbovanih stanovanjih in v domovih starejših občanov. Pri tem pa nas še posebej zanima, kako lahko razvijemo oskrbovalne mreže v kontekstu pametnih vasi tako, da bodo oskrbovanci v varni v oskrbi ves čas in ne le kakšno uro na dan, kar je mogoče zagotavljati po razpršenih vaseh slovenskega podeželja.

² Ustava RS, 1991, 78. člen, (primerno stanovanje): Država ustvarja možnosti, da si državljan lahko pridobijo primerno stanovanje.

³ Ustava RS, 1991, 2. in 50. člen

⁴ Ustava RS, 1991, 78. člen

Predmet poročila, so demografske projekcije staranja prebivalcev področja LAS-ov Posavje, Prlekija, Obsotelje in Kozjansko, Goričko 2020 ter Pri Dobrih Ljudeh 2020, s projekcijo potrebnih kapacitet zdravstvene in socialne infrastrukture za oskrbo starostnikov s sledečimi ključnimi elementi:

1. Obstoječa demografska slika ter pogled izvajalcev in uporabnikov po obstoječih storitvah ter možnosti za vzpostavitev koncepta »Pametnih vasi«, z vidikov
 - Trajnostne institucionalne oskrbe in oskrbe v oskrbovanih stanovanjih;
 - Pomoči in oskrbe na domu;
 - Zdravstvene nege, kot dela zdravstvene storitve;
 - Trajnostne, IKT podprte mobilnosti na podeželju;
 - Prostočasnih storitev – več-generacijskih centrov.
2. Izvedba projekcije staranja prebivalstva slovenskega podeželja za področje LAS-ov.
3. Izdelava projekcije potreb po zdravstveni negi in socialni oskrbi starajočega se prebivalstva občin, vključenih v LAS-e do leta 2070.
4. Pregled trenutnih zmogljivosti in potreben razvoj kapacitet zdravstvene in socialne infrastrukture za zagotavljanje zdravstvene nege in socialne oskrbe prebivalstva v pametnih vaseh z vidika izvajalcev in uporabnikov dolgotrajne oskrbe.
5. Dohodkovna struktura oskrbovanega prebivalstva in prebivalstva, ki ima te potrebe ter lastništvo stanovanjskih nepremičnin, v katerih bivajo starejši občani na podeželju ter proučitev prednosti združenstva in drugih organizacijskih oblik pri oskrbi starejših z vidika stanovanjske oskrbe in oskrbe s hrano ter izvajanja storitev zdravstvene nege.

Glede na to smo predstavili demografsko strukturo prebivalstva v občinah, ki se združujejo v te LAS-e in kakovost oskrbljenosti, sledijo z anketo ugotovljena mnenje odgovornih za dolgotrajno oskrbo po občinah LAS-ov o sedanjih oskrbi starostnikov in pričakovanem razvoju institucij v LAS-ih, ki so zadolžene za dolgotrajno oskrbo in s tem tudi deinstitucionalizacijo te oskrbe po občinah v LAS-ih; sledi demografska analiza z razvojem demografskih projekcij LAS-ov. V nadaljevanju smo podali napoved rasti potrebnih kapacitet, ki bodo morale slediti staranju prebivalstva in še posebej predstavili, kakšni so razlogi za vstop starostnikov v DO in kakšne so želje sedanjih in bodočih uporabnikov glede storitev dolgotrajne oskrbe.

2 LAS 9 POSAVJE - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV

2.1 Splošno

Glede na zadnje razpoložljive statistične podatke z dne 1. januarja 2018 je bila demografska slika občin v Sloveniji, združenih v Lokalno akcijsko skupino 9 – Posavje takšna, kot jo navaja tabela 1.

Tabela 1-9: Demografska slika LAS 9 Posavje, 2018H1

Razred (št.let)	Bistrica ob Sotli	Brežice	Kostanjevica na Krki	Krško	Radeče	Sevnica	Skupaj
0-4	58	1.079	119	1.448	196	853	3.753
5-9	61	1.190	149	1.449	190	854	3.893
10-14	66	1.063	119	1.240	183	744	3.415
15-19	78	1.069	109	1.186	201	750	3.393
20-24	57	995	100	1.105	169	760	3.186
25-29	58	1.344	141	1.505	243	1.014	4.305
30-34	82	1.461	173	1.816	234	1.175	4.941
35-39	108	1.714	173	1.921	298	1.199	5.413
40-44	112	1.858	168	1.857	275	1.194	5.464
45-49	111	1.693	174	1.787	319	1.237	5.321
50-54	95	1.790	209	1.945	365	1.422	5.826
55-59	90	1.787	175	1.972	332	1.417	5.773
60-64	88	1.878	180	1.879	340	1.283	5.648
65-69	77	1.655	126	1.493	269	1.154	4.774
70-74	77	1.158	108	1.014	224	764	3.345
75-79	45	940	102	898	166	644	2.795
80-84	45	749	65	733	102	531	2.225
85+	38	663	47	585	105	451	1.889
Skupaj	1.346	24.086	2.437	25.833	4.211	17.446	75.359

Vir: SURS, <https://pxweb.stat.si/SiStat>

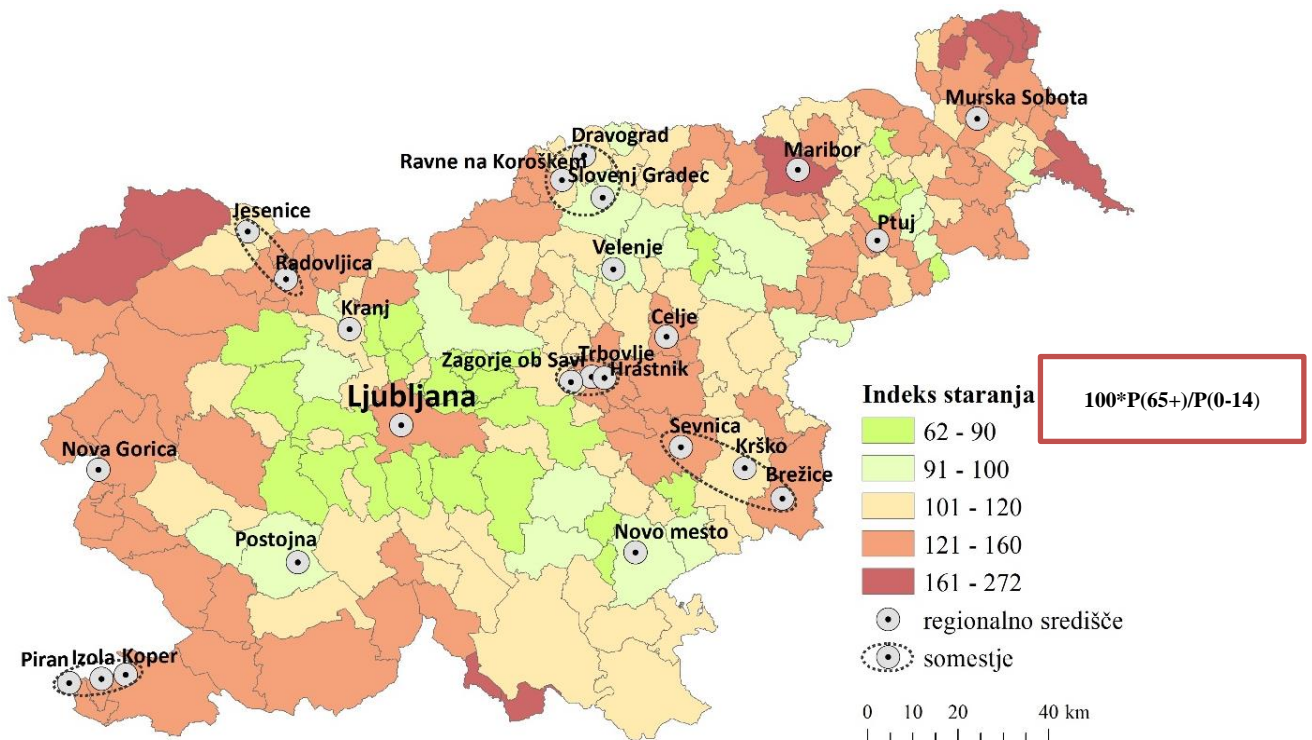
Prebivalstvo občin se hitro stara. Njihova starostna struktura je nad povprečjem Slovenije, v prid starejšega prebivalstva. Indeks staranja po posameznih članicah LAS-a ter skupaj v LAS-u, kot razmerje med številom starih 65 let in več ter številom otrok, je prikazan v tabeli 2.

Tabela 2-9: Starostna struktura in indeks staranja po članicah LAS 9 Posavje

Občina	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
Bistrica ob Sotli	185	879	199	83	15.243	152
Brežice	3.332	15.589	3.753	1.412	24.086	155
Kostanjevica na Krki	387	1.602	336	112	2.437	116
Krško	4.137	16.973	3.405	1.318	25.833	114
Radeče	569	2.776	659	207	4.211	152
Sevnica	2.451	11.451	2.562	982	17.446	145
LAS 9 Posavje	11.061	49.270	10.914	4.114	75.359	136

Iz tabele 2-9 in še predvsem slike 1, ki podaja indekse staranja tudi po drugih občinah, je razvidno, da so občine, združene v LAS Posavje med tistimi, ki imajo indeks staranja preko 100, Radeče, Brežice in Bistrica ob Sotli pa celo blizu 150.

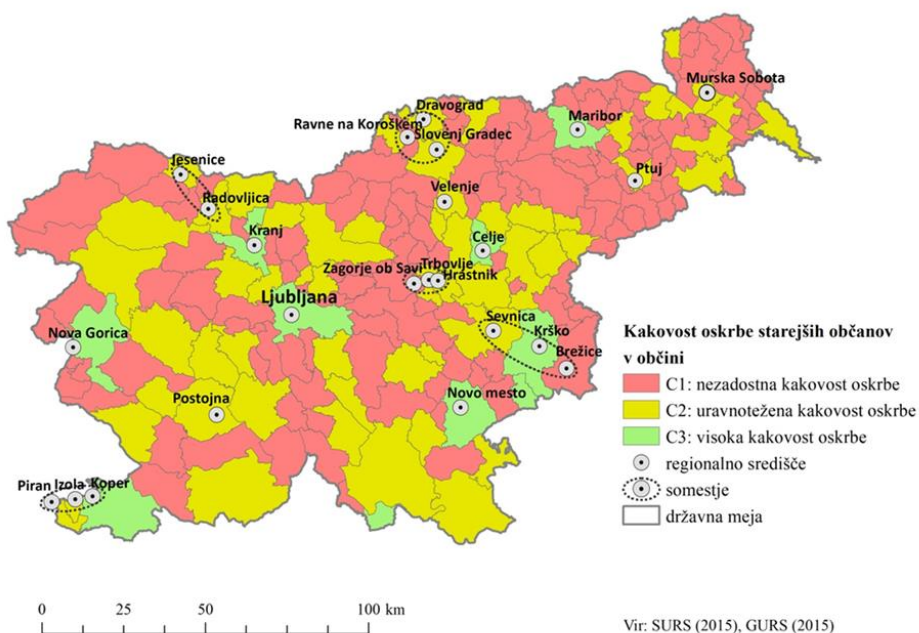
Občina	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
Bistrica ob Sotli	185	879	199	83	1.346	145
Brežice	3.332	15.589	3.753	1.412	24.086	149
Kostanjevica na Krki	387	1.602	336	112	2.437	115
Krško	4.137	16.973	3.405	1.318	25.833	110
Radeče	569	2.776	659	207	4.211	150
Sevnica	2.451	11.451	2.562	982	17.446	140
LAS 9 Posavje	11.061	49.270	10.914	4.114	75.359	136



Slika 1: Indeks staranja po občinah Slovenije in regionalna središča

Iz analize kakovosti oskrbe, ki so jo izvedli v letu 2014 (Hlebec et al.), smo z združevanjem v tri skupine dobili naslednjo predstavbo o oskrbljenosti pred petimi leti, ki jo podaja slika 2.

Kot je razvidno iz slike 2, je bila kakovost oskrbe po članicah LAS-a Posavje zelo različna, pri čemer so kritične vrednosti še posebej značilne v obmejnih občinah, kot je občina Brežice.



Slika 2: Kakovost oskrbe starejših občanov po slovenskih občinah (Vir podatkov: Hlebec et al., 2014; lastni prikaz: Drobne, Mali in Bogataj, 2019)⁵

2.2 Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture

Poročevalci, predstavniki občin (O), centrov za socialno delo (CSD-jev) in domov starejših občanov (DSO-jev), kot so naštetih v tabeli 3, takole ocenjujejo razpoložljivo socialno infrastrukturo za starostnike v svojih občinah, razčlenjeno v tabelah 4.1. do 4.10, pri čemer so akronimi poročevalcev podani v tabeli 3.

Tabela 3-9: Poročevalci v LAS 9 – Posavje

Šifra	Organizacija	Občina	Akronim
9.1	SENIOR, Center za pomoč starejšim, Lidija Umek s.p.	Bistrica ob Sotli	SEN
9.2	Občina Kostanjevica na Krki	Kostanjevica na Krki	OKO
9.3	CSD POSAVJE, Enota Brežice	Brežice	CSDBR
9.4	CSD POSAVJE, Enota Sevnica	Sevnica	CSDSE
9.5	Občina Krško	Krško	OKK
9.6	Občina Bistrica ob Sotli	Bistrica ob Sotli	OBS
9.7	Občina Radeče	Radeče	ORA
9.8	Občina Brežice	Brežice	OBR
9.9	Občina Sevnica	Sevnica	OSE
9.10	CSD POSAVJE, Enota Krško	Krško	CSDKK
9.11	Dom starejših občanov Krško	Krško	DSOKK
9.12	Dom upokojencev in oskrbovancev Impoljca, Sevnica	Sevnica	DSOSE

⁵ Drobne, S, Mali, J, Bogataj, M. The attractiveness of social infrastructure for older persons in Slovenia. CIRRE, Groningen, September 20-21, 2018. Ljubljana: Institute of Real Estate Studies. [2018], str. 479-488.

Tabela 4.1-9. Ocene poročevalcev o trenutnem stanju na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu (PND)

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OBS DSOSE			SEN CSDBR CSDSE OKK OBR CSDKK DSOKK	ORA OSE	OKO	3,87
2	Izvedljivost storitev PND glede na potrebe starejših	OBS DSOSE		CSDBR	OBR DSOKK	SEN OKO CSDSE OKK ORA OSE CSDKK		3,60
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OBS DSOSE	CSDBR	OBR	OKO CSDSE ORA CSDKK DSOKK	SEN OKK OSE		3,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OBS DSOSE	OKK	CSDBR	CSDSE OBR CSDKK DSOKK	SEN OKO ORA OSE		3,10
5	Ustreznost organizacije PND - kadri	OBS DSOSE		CSDBR	CSDSE OBR DSOKK	SEN OKK ORA OSE CSDKK	OKO	3,60
6	Ustreznost organizacije PND - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OBS DSOSE OKK		CSDBR	OBR	SEN CSDSE ORA OSE CSDKK DSOKK	OKO	3,78
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OBS DSOSE	CSDSE OKK	SEN CSDBR	OBR	ORA OSE CSDKK DSOKK	OKO	3,00

Večina poročevalcev meni, da je ponudba storitev na domu za starostnike srednje dobra, občini Radeče in Sevnica celo smatrata, da je zelo dobra, z njo pa je najbolj zadovoljna Občina Kostanjevica na Krki. Da je ta storitev finančno slabo dostopna starostnikom, meni Center za socialno delo Brežice, pa tudi Občina Brežice ima pomisleke o finančni dostopnosti te storitve za potencialne uporabnike. S problemi financiranja se očitno srečuje Občina Krško, delno tudi Center za socialno delo Brežice, ki je v manjši meri zadovoljen tudi z ustreznostjo organiziranosti pomoči na domu ter pravnimi okviri te dejavnosti. Potrebe po boljših pravnih okvirih imajo tudi Občina Krško, Centra za socialno delo Sevnica in Brežice. Boljšo zakonodajo na tem področju pa si želita tudi SENIOR, Center za pomoč starejšim in Center za socialno delo Brežice.

Tabela 4.2-9. Ocene poročevalcev glede trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture - oskrbe starejših v oskrbovanih stanovanjih (OS)

- A-9: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE SEN ORA	CSDKK	DSOKK	OBR	OKK		2,5
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	SEN CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE			OKK ORA OBR DSOKK	OKO CSDKK		3,33
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	SEN CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE	CSDKK	ORA	OKK OBR DSOKK	OKO		2,67
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE			OKK ORA OBR	CSDKK		3,25

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
5	Ustreznost organizacije OS - kadri	SEN CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE		OKK	ORA OBR		CSDKK OKO	3,60
6	Ustreznost organizacije OS- izvajalci	SEN CSDBR CSDSE OBS ORA OSE DSOKK DSOSE			OKK OBR	CSDKK	OKO	3,75
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	SEN CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE	OKK	ORA	OBR	OKO CSDKK		2,80

LAS Posavje ima skupaj blizu 500 postelj in toliko tudi domačih prosilcev za vstop v oskrbo v DSO-jih, poleg tega pa skoraj enako število prosilcev iz drugih občin. Skoraj 40 % oskrbovancev je iz 1. in 2. kategorije, od katerih so mnogi v DSO-jih zaradi osamljenosti in ovir v domačem okolju in od katerih si večina želi manj domskega režima v oskrbi, se pravi deinstitucionalizacijo v oskrbovane skupnosti za starostnike. Kot je razvidno iz tabele 4.2.A-9, glede ustreznosti ponudbe oskrbovanih stanovanj z vidika potreb starejših, večina poročevalcev sploh nima mnenja. Z ustreznostjo ponudbe je še najbolj zadovoljna občina Krško, vendar se CSD v tej občini in DSO s tem ne strinjata. Izvedljivost teh storitev sicer CSD Krško ocenjuje visoko, tako pa tudi občina Kostanjevica na Krki. Tudi o finančni dostopnosti večina poročevalcev nima mnenja. Center za socialno delo Krško finančno dostopnost oskrbovanih stanovanj za uporabnike – starostnike ocenjuje zelo nizko, z njo pa je zadovoljna Občina Kostanjevica na Krki, ki je poleg centra za socialno delo Krško tudi najbolj zadovoljna z organizacijskimi in pravnimi okvirji te oskrbe.

Občina Brežice opozarja na odliv starostnikov čez mejo na Hrvaško, kjer je cena oskrbe v domovih za starostnike mnogo nižja. Kot je razvidno iz tabele 4.2. B-9, tudi o ustreznosti ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike, velik del poročevalcev sploh nima mnenja. Nizko jo ocenjuje Občina Krško in Center za socialno delo Krško, Občina Krško pa tudi meni, da

bi bilo potrebno bolje urediti tudi pravne okvire delovanja na področju zagotavljanja oskrbovanih stanovanj.

- *B-9: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike*

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE		DSOKK ORA	OKK OBR CSDKK			2,60
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	SEN CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE		ORA	OKO OBR CSDKK DSOKK	OKK		3,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE	OKK	CSDKK	ORA OBR DSOKK			2,40
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE			OKK ORA OBR	CSDKK		3,25
5	Ustreznost organizacije OS - kadri	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE			OKK ORA OBR	CSDKK		3,25

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
6	Ustreznost organizacije OS - izvajalci	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE			OKK ORA OBR	CSDKK		3,25
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE	OKK		ORA OBR	CSDKK		2,75

Tabela 4.3.-9: Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih poročevalcev

- A-9: Ustreznost ponudbe glede na potrebe starejših in finančni vidiki

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE			SEN ORA OBR CSDKK	DSOKK	OKK	3,50
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE			OBR	OKK ORA CSDKK		3,75
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE	OKK	SEN	ORA OBR CSDKK DSOKK			2,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE		OKK	OBR DSOKK	ORA CSDKK		3,20
5	Ustreznost organizacije - kadri	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE		OKK	OBR	ORA CSDKK		3,25
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE		OKK	OBR	ORA CSDKK		3,25
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE			SEN OKK ORA OBR DSOKK	CSDKK		3,17

Ocene trenutnega stanja socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih poročevalcev, ki so sploh imeli svoje mnenje o tej vrsti socialne infrastrukture, so po večini srednje in višje. Manj zadovoljni sta z njo Občina Radeče ter SENIOR, Center za pomoč starejšim in Občina Krško, ki meni, da je finančna dostopnost domske oskrbe za starostnike izredno nizka in da je potrebno izboljšati zakonske okvire na tem področju.

Tudi glede na finančno dostopnost za uporabnike, kot kaže tabela 4.3.B, mnogi poročevalci nimajo mnenja. Z njo je najmanj zadovoljna Občina Krško, pomisleke pa ima tudi SENIOR, Center za pomoč starejšim, medtem ko CSD Krško oskrbo starejših v socialnovarstvenih zavodih ocenjuje dobro. Njim se pridružuje tudi Občina Radeče.

- B-9: Ustreznost ponudbe glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE		SEN OKK ORA	OBR DSOKK	CSDKK		2,67
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE		OKK	ORA OBR	CSDKK		3,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE	OKK	SEN	OBR DSOKK	ORA CSDKK		2,83
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OKO CSDBR CSDSE OKK OBS OSE DSOSE			SEN OBR DSOKK	ORA CSDKK		3,40
5	Ustreznost organizacije - kadri	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE		OKK	OBR	ORA CSDKK		3,25
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE		OKK	OBR	ORA CSDKK		3,25

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
7	Urejenost pravnih aktov	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE DSOSE		SEN OKK	ORA OBR DSOKK	CSDKK		2,83

Povečanje ponudbe po navedbah poročevalcev planirajo le Center za socialno delo Sevnica, Občina Radeče in SENIOR, Center za pomoč starejšim, večina poročevalcev pa o teh planih ne ve nič. S plani so še najdlje Občina Krško, ki je določila lokacije (tabela 4.4-9), Občina Brežice, ki se je že odločala o vrstah izgradnje nove socialne infrastrukture, pa tudi SENIOR, kar je razvidno iz tabele 4.4-9.

Tabela 4.4-9: Načrtovanje povečanja ponudbe storitev glede na trende, ki napovedujejo porast števila starejših

V naslednjih:	obdobje	da	če "da", koliko postelj	ne	ne vem
a.) treh letih	2019-2022	SEN CSDSE	Ni podatka	ORA DSOKK	OKO CSDBR OKK OBS OBR OSE CSDKK DSOSE
b.) do leta 2025	2019-2025	SEN CSDSE	Ni podatka		OKO CSDBR OKK OBS OBR OSE CSDKK DSOSE ORA DSOKK
c.) desetih letih	2019-2029	SEN CSDSE ORA	Ni podatka		OKO CSDBR OKK OBS OBR OSE CSDKK DSOSE DSOKK

V naslednjih:	obdobje	da	če "da", koliko postelj	ne	ne vem
d.) do leta 2040	2019-2040	SEN CSDSE ORA	Ni podatka		OKO CSDBR OKK OBS OBR OSE CSDKK DSOSE DSOKK

Komentarji k tabeli 4.4-9:

a.) v naslednjih treh letih	OBR	Zavedamo se, da Posavje spada v eno od osmih regij z negativnim naravnim prirastom. Na to kaže tudi dejstvo o številu čakajočih za sprejem v domsko oskrbo. Hkrati pa ugotavljamo, da ena od poglavitnih dejavnosti socialnovarstvenih storitev, institucionalno varstvo starejših z leti upada, (tudi) zaradi preseljevanja starostnikov v bližnjo Hrvaško, saj je tamkajšnja tovrstna storitev neprimerljivo cenejša, za oprostitev pri plačilu storitve pa se starostniki ne odločijo, ker se bojijo, da bodo ostali brez domov (prepoved odtujitve in obremenitve v korist občine).
	SEN	Večje zaposlovanje in nudenje oskrbe na domu, izvajanje dolgotrajne oskrbe.
b.) v naslednjih do leta 2025	SEN	Večje zaposlovanje in nudenje oskrbe na domu, izvajanje dolgotrajne oskrbe.
c.) v naslednjih desetih letih	SEN	Večje zaposlovanje in nudenje oskrbe na domu, izvajanje dolgotrajne oskrbe.
d.) do leta 2040	SEN	Večje zaposlovanje in nudenje oskrbe na domu, izvajanje dolgotrajne oskrbe.

Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim, so nizke (tabela 4.5-9). Projekcij povečanja števila starejših oseb v večini občin (razen v Občini Krško in Sevnica) ni bilo. Projekcije so izdelali tudi v SEN. Načrti razvoja socialne infrastrukture za starostnike so izdelani v izredno majhni meri. Občine Krško, Radeče in Brežice pa imajo v večji meri izbrane lokacije za širitev dejavnosti in izbrane vrste dejavnosti, za katere se bo gradila nova infrastruktura. Viri financiranja v večini primerov niso zagotovljeni.

Tabela 4.5-9. Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izdelane so projekcije povečanja števila starejših oseb.	OKO CSDBR OBS CSDKK DSOSE	ORA OBR	DSOKK		SEN CSDSE OSE	OKK	3,00

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
2	Izdelani so načrti razvoja socialne infrastrukture.	OKO CSDBR CSDSE OBS CSDKK DSOSE	OKK OBR	ORA OSE DSOKK	SEN			1,83
3	Določene so lokacije za izgradnjo dodatne socialne infrastrukture.	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS CSDKK DSOSE	DSOKK	OSE	ORA OBR	OKK		2,60
4	Določene so oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane.	OKO CSDBR CSDSE OBS OSE CSDKK DSOSE	DSOKK		OKK ORA	SEN OBR		3,00
5	Izdelani so zazidalni načrti.	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS OBR CSDKK DSOKK DSOSE		ORA OSE	OKK			2,33
6	Viri financiranja so zagotovljeni.	OKO CSDBR CSDSE OBS ORA CSDKK DSOSE	OKK OSE DSOKK		SEN OBR			1,80
7	Kadrovska struktura zaposlenih je glede na specifike socialne infrastrukture ustrezna.	OKO CSDBR CSDSE OBS ORA OSE CSDKK DSOSE	OKK		OBR DSOKK	SEN		2,75

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
8	Dosedanje ovire pri izvedbi načrtov so uspešno in učinkovito odpravljene.	OKO CSDBR CSDSE OBS ORA CSDKK DSOKK DSOSE	OKK OSE		OBR	SEN		2,25

Načrtov novih oblik institucionalnega varstva v večini občin ni ali pa poročevalci o tem ne vedo nič, kot kaže tabela 4.6-9. Občina Krško in Brežice načrtujeta institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki. Občine Krško, Radeče in Sevnica načrtujejo gradno oskrbovanih stanovanj, v Krškem in Sevnici bodo to tudi varovana stanovanja. Tako Občina Krško kot tudi Občina Sevnica načrtujeta poleg oskrbovanih in varovanih stanovanj tudi dnevno varstvo. Dnevno varstvo načrtuje tudi občina Radeče. Število postelj, ki bodo s tem na voljo še ni znano ali pa poročevalci o tem ne vedo nič.

Tabela 4.6.A-9: Načrtovanje novih, alternativnih oblik socialne infrastrukture za starejše

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
1	Institucionalno varstvo				večina	
2	Institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki	OKK OBR			SEN ORA DSOKK	CSDBR CSDSE OBS OSE CSDKK DSOSE OKO
3	Oskrbovana stanovanja	OKK ORA OSE			OBR DSOKK	OKO CSDBR CSDSE OBS CSDKK DSOSE SEN
4	Varovana stanovanja	OKK OSE			OBR DSOKK	OKO CSDBR CSDSE OBS ORA CSDKK DSOSE SEN

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
5	Začasno (dnevno in drugo) varstvo	OKK ORA OSE DSOKK				OKO CSDBR CSDSE OBS OBR CSDKK DSOSE SEN

Kot je razvidno iz tabele 4.6.B-9, kar nekaj občin planira razširiti mrežo razvoza hrane, pomoči pri vzdrževanju stanovanja, intenzivnost zdravstvene nege, SENIOR, Občina Krško in Občina Brežice planirajo celodnevno povezavo preko osebnega telefonskega alarma z oskrbovanci.

Tabela 4.6.B-9: Načrtovanje novih, oblik pomoči oz. socialne oskrbe na domu

		da	leto	ne	ne vem
6	Pomoč na domu oz. socialna oskrba na domu				
	- razvoz prehrane	SEN CSDSE OKK ORA OBR		DSOKK	OKO OBS OSE CSDKK DSOSE CSDBR
	- pomoč pri vzdrževanju stanovanja	SEN CSDSE OKK ORA OBR		DSOKK	OKO OBS OSE CSDKK DSOSE CSDBR
	- zdravstvena nega	SEN CSDSE OKK ORA OBR		DSOKK	OKO OBS OSE CSDKK DSOSE CSDBR
	- celodnevna povezava preko osebnega telefonskega alarma	SEN OKK OBR		DSOKK	OKO CSDSE OBS OSE CSDKK DSOSE CSDBR ORA

		da	leto	ne	ne vem
	- druge oblike pomoči	SEN OKK OBR		DSOKK	OKO CSDSE OBS OSE CSDKK DSOSE CSDBR ORA
7	Dnevno varstvo				
8	Sodelovanje z drugimi sorodnimi organizacijami, društvi in posamezniki za izvajanje različnih oblik dejavnosti, namenjenih starejšim ljudem zunaj doma, opišite obliko in število	SEN OKO CSDSE OKK ORA OBR		DSOKK	CSDBR OBS OSE CSDKK DSOSE

Razlogi za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva so različni. Podaja jih tabela 4.7-9. Povpraševanje po različnih drugih oblikah pomoči se zavedajo predvsem centri za socialno delo (Brežice, Sevnica, Krško), kakor tudi same občine, kot so Krško, Radeče in Brežice.

Tabela 4.7-9: Razlog za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Spremljanje potreb starejših po pomoči	OKO OBS OSE DSOKK DSOSE				ORA OBR	SEN CSDBR CSDSE OKK CSDKK	4,71
2	Povpraševanje po različnih oblikah pomoči	OKO OBS OSE DSOKK DSOSE			OBR	ORA	SEN CSDBR CSDSE OKK CSDKK	4,57
3	Čakalne vrste za sprejem v dom	OKO OBS OSE DSOKK DSOSE		SEN	OKK ORA CSDKK	OBR	CSDBR CSDSE	3,57

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Premajhna zasedenost domskih kapacitet	OKO CSDSE OBS ORA OSE CSDKK DSOKK DSEOSE	SEN CSDBR OKK OBR					1,00
5	Strateške usmeritve države	OKO OKK OBS OSE DSOKK DSEOSE	ORA		SEN CSDSE OBR CSDKK	CSDBR		2,83
6	Strateške usmeritve občine	OKO OKK OBS OSE CSDKK DSOKK DSEOSE		ORA	SEN	CSDBR CSDSE	OBR	3,25
7	Pridobivanje dodatnih finančnih sredstev	OKO OKK OBS OBR OSE CSDKK DSOKK DSEOSE	CSDBR	CSDSE ORA	SEN			2,00
8	Sodelovanje z lokalno skupnostjo	OKO OKK OBS ORA OSE CSDKK DSOKK DSEOSE	CSDBR	CSDSE	SEN OBR			2,25
9	Drugo (navedite):	SEN OKO CSDBR CSDSE OBS ORA OSE CSDKK DSOKK DSEOSE				OBR*	OKK**	4,50

* višina stroškov

** demografski kazalci

Primernost obstoječih bivališč starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije veliko poročevalcev ni moglo oceniti. Center za socialno delo Sevnica in Občina Krško menita, da je funkcionalna uporabnost teh domov nizka in da gradnja, oprema in lokacija bivališča ne omogočajo kakovostne oskrbe in življenja starejšemu človeku. Slednji trditvi se pridružuje tudi Center za socialno delo Brežice.

Ocene o primernosti sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije so dokaj nizke (tabela 4.8-9). V veliki meri so neprimerna tako stanovanja kot tudi okolica za bivanje v dosedanjih domovih in oskrbo na domu. Problem je tudi velika razpršenost stanovanj starostnikov, ki zvišuje potne stroške in potrebno število oskrbovalcev. Najvišje pa anketiranci ocenjujejo dejstvo, da je potrebno več pozornosti posvetiti lastniškim strukturam obstoječih bivališč, prenosom lastništva in posledicam, ki so s temi prenosi povezane.

Mnenje poročevalcev o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike, se nanaša na izboljšanje grajenega okolja in izboljšanje socialnega okolja. Velika večina meni, da je potrebno predvsem izboljšati dostopnost starostnikom za prevozne storitve in sploh vključevanje starostnikov v družbo (ocena 4,3).

Tabela 4.8-9: Ocena sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Bivališča ustrezajo potrebam starejših:							
	- funkcionalna uporabnost bivališča in njene okolice glede na funkcionalne zmožnosti starejšega človeka	OKO OBS ORA OSE DSOSE	CSDSE OKK		SEN CSDBR OBR CSDKK DSOKK			2,43
	- bivališče omogoča mobilnost starejšega človeka	OKO OBS ORA OSE DSOSE	CSDSE OKK		SEN CSDBR OBR CSDKK DSOKK			2,43

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- gradnja, oprema, lokacija bivališča omogočata kakovostno oskrbo in življenje starejšemu človeku	OKO OBS ORA OSE DSOSE	CSDSE OKK	CSDBR	SEN DSOKK	OBR CSDKK		2,57
	- lastništvo omogoča/ovira/podpira kakovost življenja v starosti	OKO OBS ORA OSE DSOSE			SEN CSDBR CSDKK DSOKK	OKK OBR	CSDSE	3,57

Komentar OKK: Ob pomanjkanju sistemske ureditve dolgotrajne oskrbe imamo lokalne skupnosti omejene pristojnosti. Zaradi zavedanja po nujnosti zagotavljanja socialne infrastrukture za starejše smo kljub pomanjkanju pristojnosti izvedli določene aktivnosti na tem področju.

Med gradbenimi posegi izpostavljajo poročevalci predvsem potrebo po izboljšanju dostopnosti in varnosti njihovih sedanjih stanovanj (3,88) in gradnji dnevnih centrov, ki bi morali postati jedro pametnih vasi za jutri (3,89). Ne mnogo manj pomembna pa je tudi ureditev javnih poti, kjer bi se starostniki počutili varne. Visoko oceno pa je dobila tudi ideja o gradnji specialno grajene vasi ali delov vasi za starostnike. Podrobnosti so predstavljene v tabeli 4.9-9.

Med predlogi anketirancev (tabela 4.10-9) za možne rešitve socialne infrastrukture, ki bi bile primerne za starejše, je na prvem mestu povečanje dejavnosti oskrbe na domu (4,2), sledi predlog za več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj (3,9), medtem ko je predlog, da družinski člani vozijo starejše v take centre, dobil zanemarljivo manj točk (3,7), še nekaj manj, vendar pa še vedno dobro sprejet pa je predlog gradnje vasi za starostnike (3,4) tokče. Druge alternativne oblike so za anketirance v povprečju manj sprejemljive.

Tabela 4.9-9. Mnenje poročevalcev o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izboljšati je potrebno grajeno okolje:							
	- njihove lastne domove	OBS ORA OSE DSOSE			OKO CSDBR DSOKK	SEN CSDSE CSDKK	OKK OBR	3,88

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- zgraditi specialno grajene vasi ali dele vasi za starostnike (stanovanjske in oskrbne skupnosti)	OBS DSOSE		SEN CSDBR	CSDSE DSOKK	OKO ORA OBR OSE CSDKK	OKK	3,50
	- zgraditi dnevne centre	OBS DSOKK DSOSE		SEN	CSDSE OBR	CSDBR ORA OSE	OKO OKK CSDKK	3,89
	- prilagojene javne površine	OBS DSOSE			SEN CSDSE ORA OBR DSOKK	CSDBR OSE	OKO OKK CSDKK	3,80
2	Izboljšati je potrebno socialno okolje – vključenost v družbo, prevozne storitve...	OBS DSOSE			SEN OBR	ORA OSE DSOKK	OKO CSDBR CSDSE OKK CSDKK	4,30

Občine (OKK in druge) se zavedajo, da je glede na sedanje število starostnikov in povečevanje števila le teh glede na demografske projekcije potrebno povečanje kapacitet v vseh oblikah izvajanja dolgotrajne oskrbe. Pri tem pa ugotavljajo, da bo v procesu deinstitucionalizacije povpraševanje po institucionalni oskrbi, kot se izvaja danes, manjše, zato je smiselno vsaj delno preoblikovati sedanje domove starejših občanov v negovalne bolnišnice in enote za paliativno oskrbo. Smatrajo, da bo potrebno razvijati vse oblike, ki bodo odgovarjale različnim funkcionalnim zmožnostim in dohodkovnim skupinam starostnikov.

Pri organizaciji oskrbe na domu je še posebej potrebna ureditev virov financiranja na nacionalni ravni in premisliti o standardu in nadstandardnih storitvah ter njihovem financiranju. Predvsem pa je potrebno, da se v procesu deinstitucionalizacije ustrezno izobrazijo več izvajalcev dolgotrajne oskrbe, še posebej pa svojce in prostovoljce.

Tabela 4.10-9. Predlog možnih rešitev socialne infrastrukture

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Povečanje oskrbe na domu	OBS DSOSE			OKK OSE	CSDBR ORA OBR CSDKK	SEN OKO CSDSE DSOKK	4,20
2	Povečanje institucionalnih kapacitet v domovih za starejše	OBS DSOSE	CSDSE	SEN OKK DSOKK	OKO ORA OSE CSDKK	CSDBR OBR		2,70
3	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da sorodniki pripeljejo in odpeljejo oskrbovance	OBS DSOSE		SEN CSDSE	DSOKK	CSDBR OKK ORA OBR OSE	OKO CSDKK	3,70
4	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj	OBS DSOSE		OSE		SEN CSDBR CSDSE OKK ORA OBR CSDKK DSOKK	OKO	3,90
5	Gradnja naselij za starejše (npr. Vasi za starejše)	OBS DSOSE		SEN	OKO CSDBR CSDSE ORA OSE DSOKK	OBR	OKK CSDKK	3,40
6	Alternativne oblike bivanja (npr. Zadruga, rejniške družine, skupna gospodinjstva, ...)	CSDSE OBS ORA OSE DSOSE	DSOKK	SEN	OKO CSDBR	OBR CSDKK	OKK	3,14
7	Nove oblike skupnostne oskrbe (npr. Stanovanjske skupnosti, zatočišča, pribežališča, ...)	CSDSE OBS ORA CSDKK DSOSE	OSE DSOKK	SEN	CSDBR	OKO OKK OBR		2,71

Dodatni predlogi reševanja problema oskrbe starostnikov z vidika zagotavljanja socialne infrastrukture in razvoja socialnega podjetništva:

- OKK: Glede na število starostnikov bo potrebno povečanje kapacitet v vseh oblikah izvajanja dolgotrajne oskrbe razen domske oskrbe, ki bi jo bilo smiselno vsaj delno preoblikovati kot negovalne bolnišnice in tudi kot del paliativne oskrbe. Smatramo, da bo potrebno razvijati vse oblike, ki bodo odgovarjale različnim dejanskem položaju starostnika.

Ustvariti je potrebno močne mreže, ki bodo povezovale izvajalce, od občin in bolnišnic do društev in sorodnikov. V ta namen pa bi bili na področju, kakršen je LAS Posavje, dobrodošli tudi vaški centri za oskrbo starostnikov, delujoči v konceptih pametnih vasi.

Poročevalci Občine Bistrica ob Sotli in DSO Sevnica nimajo predloga možnih rešitev socialne infrastrukture, ki bi bile primerne za starejše.

2.3 Naselja/vasi za starostnike

Ena od možnih rešitev za izboljšanje kakovosti življenja starostnikov, ki nimajo zadostne oskrbe s strani svojcev ali jim ovire v stanovanju in okolici ne zagotavljajo zadostne varnosti in zdravja, je tudi gradnja naselij ali skupine hiš v naseljih/vaseh z ustrezno organizacijo oskrbe. O ocenah primernosti takšnih investicij in organiziranosti oskrbe starostnikov smo povprašali tudi predstavnike občin, centrov za socialno delo in izvajalce oskrbe. Tabeli 5.1-9. A in 5.1-9. B podajata njihove ocene.

Tabela 5.1-9.A. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na funkcionalne zmožnosti in glede na lokacijo

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Za potrebe uporabnikov, ki potrebujejo:							
	- manj oskrbe	OBS OSE DSOSE	ORA DSOKK	CSDSE	CSDBR OBR	SEN OKO OKK CSDKK		2,89
	- več oskrbe	OKK OBS OSE DSOSE		SEN OKO	ORA OBR CSDKK	CSDBR CSDSE DSOKK		3,13

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- osebe z demenco	SEN OBS OSE DSOSE	CSDKK		OKO OBR	CSDBR CSDSE OKK ORA DSOKK		3,38
2	Na lokaciji:							
	- urbano okolje	OBS DSOSE		SEN	OKO CSDBR CSDSE OKK OBR CSDKK DSOKK	ORA OSE		3,10
	- ruralno okolju	OBS OSE DSOSE			SEN OKO CSDBR CSDSE OKK ORA OBR CSDKK DSOKK			3,00
	- središče mest, naselij	OBS OSE DSOSE	OKO CSDBR OKK	SEN CSDSE ORA	OBR CSDKK DSOKK			2,00
	- obrobje mest, naselij	OBS OSE DSOSE			SEN CSDSE ORA OBR CSDKK DSOKK	OKO CSDBR OKK		3,33
3	Prostorsko:							
	- ločeno od ostalih delov mesta, naselja	OBS OSE CSDKK DSOSE	SEN OKO CSDBR ORA DSOKK	CSDSE OKK OBR				1,38
	- povezano z ostalimi deli mesta, naselja	OBS DSOSE		OKK	ORA	OKO CSDBR CSDSE OSE DSOKK	SEN OBR CSDKK	4,00
	- arhitekturno urejeno	OBS OSE DSOSE				CSDBR OKK ORA OBR DSOKK	SEN OKO CSDSE CSDKK	4,44

Tabela 5.1-9.B. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na obseg ponudbe

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Z obsegom ponudbe:							
	- osnovna infrastruktura	CSDBR OBS OSE DSOSE		CSDSE OBR	ORA DSOKK		SEN CSDKK	3,50
	- razširjena infrastruktura	CSDBR OBS DSOSE		OKK		OKO ORA OBR OSE DSOKK	SEN CSDSE CSDKK	4,11
	- osnovne storitve	CSDBR OBS OSE DSOSE		CSDSE OBR	DSOKK	OKO OKK ORA	SEN CSDKK	3,63
	- dodatne storitve	CSDBR OBS DSOSE		OKK	ORA	OKO OBR OSE DSOKK	SEN CSDSE CSDKK	4,00

Iz tabele 5.1-9.B je razvidno, da dajejo poročevalci prednost razširjeni infrastrukturi, torej tudi infrastrukturi za nadstandard bivanja in druge oskrbe. Pri tem so prednosti in slabosti, priložnosti in nevarnosti, ki jih vidijo poročevalci LAS-a Posavje na kratko navedene v tabeli 5.2-9. Med prednosti bi lahko našli še veliko več. Kot kažejo britanske raziskave (Wood, 2017⁶), je velika prednost tudi v podaljšanju zdravega življenja starostnikov in bistvenemu zmanjšanju izdatkov zdravstvene blagajne.

Tabela 5.2-9: Prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti naselij/vasi ali skupine hiš v naseljih z ustrezno oskrbo za starejše, kot jih vidijo poročevalci

1	Prednosti:	OKK: Prilagojeno bivalno okolje potrebam starostnika.
2	Slabosti:	OKK: Stres ob zapustitvi doma, ki ga je starostnik ustvaril.
3	Priložnosti:	OKK: Socialni stiki, bolj primerna zdravstvena oskrba.
4	Nevarnosti:	OKK: Priseljevanje starostnikov iz ostalih okolij, ki teh storitev ne bodo imela razvite-problem financiranja.

⁶ Wood, C. (2017). Social Value of Sheltered Housing, London: Demos, 14 str.

Poročevalce smo povprašali tudi o tem, kdo bi bil po njihovem mnenju najprimernejši upravitelj naselij/vasi za starejše. V tabeli 5.3-9 so nanizana njihova mnenja. Poročevalci dajejo v povprečju prednost zasebnim upravljavcem objektov s primerno licenco, socialnemu podjetništvu in zadrugam individualnih lastnikov teh nepremičnin. Upravljanje CSD-jev in/ali občin se jim zdi manj primerno. Zanimivo je mnenje CSD Krško, ki se mu zdi vsak upravljaec z izjemo CSD-jev zelo primeren za to funkcijo.

Tabela 5.3-9. Mnenje o najprimernejših upraviteljnih naselij/vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	CSD	OKO CSDSE OBS ORA CSDKK DSOSE	SEN OBR		CSDBR OKK DSOKK	OSE		2,50
2	Občina	CSDSE OBS ORA OSE DSOSE	OKO OKK	SEN DSOKK	CSDBR	OBR	CSDKK	2,57
3	CSD in občina	OBS OBR OSE DSOSE	SEN OKO OKK		CSDBR ORA DSOKK	CSDSE	CSDKK	2,63
4	Zasebni upravljavci objektov s primerno licenco	CSDSE OBS OSE DSOSE			SEN OKK DSOKK	OKO CSDBR ORA OBR	CSDKK	3,75
5	Socialno podjetništvo	CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE			SEN OKK ORA	OKO CSDBR OBR	CSDKK	3,71
6	Zadruge	CSDBR CSDSE OBS ORA OSE CSDKK DSOKK DSOSE			SEN OKK	OKO OBR		3,50

Tabela 5.4-9. Komentarji poročevalcev o najprimernejših upraviteljnih naselij/vasi za starejše

	Komentar
OKK	Podpiramo uvedbo systemskega financiranja dolgotrajne oskrbe v obliki zavarovanj, s tem, da so zgotovljeni minimalni standardi iz javnih sredstev, nadstandard pa naj bo odvisen od predhodnega namenskega varčevanja posameznikov. Podpirajo tudi čimširšo konkurenco izvajalcev s čimširšo ponujeno paleto storitev, ki se izvajajo.
SEN	Naselja z bogato vsebino, arhitekturno dovršenostjo, ki bi starejšim omogočala čimbolj kvalitetno življenje. Prav tako pa, da je ekonomsko dolgoročno vzdržno in dostopno.
OKO	Naselje prijazno starejšim, dostop do vsaj osnovnih zdravstvenih storitev, možnost vključitve v kakšne delavnice, možnost prevoza, jim dati občutek, da niso breme, pač pa s svojimi izkušnjami obogatijo življenja mlajših generacij.
CSDBR	Urejena v skladu z zakonom in prilagojena potrebam starostnikov.
ORA	Blok oz blok.naselje, nekje blizu zdravstvene oskrbe, možnosti koriščenja organizirane prehrane, prevozov ipd.
OBR	S celostno urejeno infrastrukturo in čim boljše dostopnost čim širšega obsega storitev,potrebnih starejšim znotraj naselja.
CSDKK	Profitna.

Tabela 5.5-9: Ocenjevanje terminologije - poimenovanje naselja/vasi za starejše v LAS 9 - Posavje

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Stanovanjska skupnost starejših	OKO CSDSE OBS OSE DSOSE	SEN		OBR DSOKK	CSDBR OKK CSDKK	ORA	3,43
2	Vas za starejše	CSDSE OSE CSDKK DSOSE	OKO CSDBR	OKK	SEN ORA OBR DSOKK	OBS		2,50
3	Naselje za starejše	DSOSE	OKO CSDBR	OKK	SEN ORA OBR DSOKK	OBS OSE CSDKK	CSDSE	3,00
4	Srebrno naselje	OSE DSOSE	SEN CSDBR ORA		CSDKK DSOKK	OKO OKK OBS	CSDSE OBR	3,10

Glede poimenovanja naselij/vasi za starejše so mnenja različna. V povprečju sta najvišje ocenjeni imeni Stanovanjska skupnost starejših in Srebrno naselje.

V nadaljevanju so nanizane ocene potrebnih storitev, ki bi bile na voljo v takšnih naseljih.

Tabela 5.6-9: Storitve, ki bi jih morale ponuditi stanovanjske skupnosti -srebrna naselja/vasi za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Urejen prevoz do določenih storitev	DSOSE				CSDBR OKK OSE	SEN OKO CSDSE OBS ORA OBR CSDKK DSOKK	4,73
2	Prostor za druženje (navedite kakšno):	DSOSE				CSDBR OKK ORA OSE DSOKK	SEN OKO CSDSE OBS OBR CSDKK	4,55
3	IKT tehnologijo (navedite kakšno):	OSE DSOSE			CSDSE ORA	CSDBR OKK DSOKK	SEN OKO OBS OBR CSDKK	4,30
4	Možnost direktnega povezovanja z lokalnimi ponudniki hrane	OSE DSOSE			CSDSE OBS	CSDBR OKK CSDKK	SEN OKO ORA OBR DSOKK	4,30

Med najpomembnejše storitve štejejo poročevalci urejen prevoz do določenih storitev, sledi prostor za druženje. V nadaljevanju so izpostavljene potrebe po uvedbi IKT tehnologij in vzpostavitve mreže za direktno povezovanje z lokalnimi ponudniki hrane. Drugih nujnih storitev anketiranci ne navajajo.

Poročevalce smo zaprosili, da podajo oceno primernosti in propravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike. Iz tabele 5.7-9 sledi, da so občine v veliki meri zavzemajo za pripravo prostorskih aktov in zemljišč za taka naselja ali skupine objektov v pametnih vaseh, medtem ko imajo zelo majhne možnosti, da te aktivnosti tudi sfinancirajo. Občinam pa so potrebna predvsem boljše organizacijska in strokovna znanja za izvedbo tovrstnih projektov, predvsem pa pogrešajo ustrezna ekonomska znanja, kot je mogoče razbrati iz tabele 5.7-9.

Tabela 5.7-9: Ocena primernosti in propravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kolikšni meri bi bila občina naklonjena gradnji naselij za starejše (prostorsko, finančno, ...):							
	- prostorsko	CSDBR CSDSE DSOKK DSOSE			ORA OBR CSDKK	OKO OBS OSE	SEN OKK	3,88
	- finančno	CSDBR CSDSE OSE DSOKK DSOSE		SEN OKO OKK ORA OBR	CSDKK	OBS		2,43
2	Kako ocenjujete, da ima občina/DSO ustrezna znanja za zasnovo in upravljanje naselij za starejše (organizacijska, managerska, ekonomska, vsebinska)?							
	- kako ocenjujete vaša organizacijska znanja, izkušnje, veščine?	CSDBR CSDSE DSOSE	OKO	ORA OSE	OBS	SEN OKK OBR CSDKK DSOKK		3,11
	- kako ocenjujete vaša managerska znanja?	CSDBR CSDSE DSOSE	OKO	ORA	OBS OSE CSDKK	SEN OKK OBR	DSOKK	3,22
	- kako ocenjujete vaša ekonomska znanja?	CSDBR CSDSE DSOSE		OKK ORA OBR	SEN OKO OBS OSE CSDKK		DSOKK	2,89
	- kako ocenjujete vaša vsebinska znanja?	CSDBR CSDSE DSOSE		ORA	OKO OKK OBS OSE	SEN DSOKK	OBR CSDKK	3,56

O mnenju poročevalcev o ekonomskih učinkih pametnih vasi nam govori tabela 5.8-9. Pri tem je očitno, da se manjše občine navdušujejo za gradnjo infrastrukture za majhne skupnosti in ne za vas z 200 ali več naseljenci.

Tabela 5.8-9: Potrebnost in ekonomski učinek razvoja pametne srebrne vasi na podeželju

		odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
Ali potrebujete v vaši občini pametno srebrno vasi za dolgotrajne oskrbe starejših občanov? Navedite razloge:		ORA CSDKK DSOKK DSOSE	OKO CSDSE OKK OBR OSE	CSDBR	SEN OBS
OKO	Mislim, da si čedalje več starejših želi, da ostanejo doma, da nekdo poskrbi za njih, da jim ni potrebno oditi v DSO. V manjših občinah bi bilo primerma pametna srebrna vas z največ 20 stanovanji, kar bi pomenilo, vsaj 10 delovnih mest.				
SEN	Občina je premajhna za pametno vas z 200 stanovanji				
OKK	Takšno obliko bi potrebovali vsaj na nivoju vseh bivših občin(64 v RS)				
OBR	zagotavljanje varnega preživljanja tretjega življenjskega obdobja, nova delovna mesta, dvig ravni mestu...				
Podajte oceno, koliko delovnih mest bi v vaši občini ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji?		CSDSE ORA OBR CSDKK DSOKK DSOSE			SEN OKO CSDBR OKK OBS OSE
OBR	50				
OKK	300				
CSDSE	20-40				
OKO	Mislim, da tako število stanovanj za našo občino ni mirodajno, zato težko podamo oceno				
Podajte oceno, kolikšno dodano vrednost bi ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji v vaši občini?		ORA OBR CSDKK DSOKK DSOSE			SEN OKO CSDBR CSDSE OKK OBS OSE
OKO	Glej oceno pri prejšnjem vprašanju				
OBR	Vsekakor več kot dobrodošla pridobitev, bodisi s socialnega, bodisi z ekonomskega vidika.				

2.4 Druge oblike bodočih nastanitev

Ocene o bodoči širitvi oskrbe na domu nam dajo vedeti, da so občine v večini z dosedanjo oskrbo na domu zadovoljne, imajo pa vsaj nekatere pomisleke o finančni vzdržnosti in cenovni primernosti teh oskrb (Krško, Radeče). O tem, da je enourna ali dvourna oskrba dnevno za mnoge oskrbovance popolnoma nezadostna, v odgovorih poročevalcev ni zaslediti. Prav tako ni mogoče zaslediti problematike visokih stroškov poti, ki jih opravijo oskrbovalci na terenu, kjer so vasi močno razpršene po posavskem teritoriju.

Tako v zvezi z bodočo oskrbo na domu glede na sedanja izhodišča poročevalci razmišljajo tako, kot to podaja tabela 6.1-9. Poročevalci v povprečju tudi menijo,

da je kadrovska zasedenost za oskrbo na domu dovolj primerna v njihovih občinah. Tudi finančna dostopnost teh oblik starejšim je po njihovem pretežnem mnenju zagotovljena.

2.4.1 Oskrba na domu

Tabela 6.1-9: Oskrba na domu

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Kako ocenjujete mrežo oskrbe na domu v vaši občini glede na ostale občine v Sloveniji? Oskrba na domu je v občini razvita:							
	- Oblike skupnostne oskrbe so razvite.	OBS DSOSE	CSDBR	ORA OBR	DSOKK	CSDSE OKK OSE CSDKK	SEN OKO	3,40
	- Potrebe starejših so zadovoljene.	OBS DSOSE			CSDBR ORA OBR DSOKK	CSDSE OKK OSE CSDKK	SEN OKO	3,80
	- Finančna dostopnost teh oblik starejšim je zagotovljena.	OBS DSOSE		OBR	CSDBR CSDSE ORA DSOKK	OKO OSE CSDKK	SEN OKK	3,60
	- Kadrovska struktura je ustrezna.	OBS DSOSE			CSDBR CSDSE OKK ORA OBR DSOKK	OSE	SEN OKO CSDKK	3,70
	- Optimalna mreža oskrbe je zagotovljena.	OBS DSOSE			CSDBR CSDSE OKK ORA OBR DSOKK	OSE CSDKK	SEN OKO	3,60
	- Zagotovljeni so viri financiranja občini.	OBS DSOSE	OKK	ORA	SEN CSDBR OBR	CSDSE OSE CSDKK DSOKK	OKO	3,30
	- Finančna vzdržnost je zagotovljena.	OBS DSOKK DSOSE	OKK	ORA	SEN CSDBR OBR	OKO OSE CSDKK	CSDSE	3,22

2.4.2 Oskrbovana stanovanja

Iz tabele 6.2-9. sledi, da občine potrebujejo več oskrbovanih stanovanj, zavedjo pa se tudi nuje organizacije več storitev pri takšnih zasnovah. Pri tem se zavzemajo, da so pri gradnji bolj aktivni stanovanjski skladi države in občin.

Poročevalce smo povprašali, kdo bi bil najširmernejši za vodenje investicij v oskrbovana stanovanja. Iz tabele 6.3-9. izhajajo, da večina daje prednost stanovanskemu skladu .

Tabela 6.2-9: Oskrbovana stanovanja

		odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
1	Ali so v občini na razpolago oskrbovana stanovanja?	DSOSE	CSDBR OKK OBR CSDKK DSOKK	SEN OKO CSDSE OBS ORA OSE	
2	Ali bi bilo po vašem mnenju v občini potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj?	DSOKK DSOSE	SEN CSDBR CSDSE OKK ORA OBR OSE CSDKK		OKO OBS
3	Ali imajo starejši, ki več ne morejo živeti v lastnem domu, možnost pridobitve lastnega oskrbovanega stanovanja?	CSDKK DSOKK DSOSE	SEN OKK OBS	OKO CSDSE ORA OSE	CSDBR OBR
4	Ali poznate specifikke tovrstnih stanovanj?	OKK CSDKK DSOKK DSOSE	OKO CSDSE OSE	SEN CSDBR OBS OBR	ORA
5	Ali poznate višino najemnine?	CSDKK DSOKK DSOSE	SEN OSE	OKO CSDBR OKK OBS OBR	CSDSE ORA

Komentar:

OKK tč.4: ni zdravstvene in socialne oskrbe

Tabela 6.3-9: Najprimernejša organizacija zadolžena za infrastrukturo oskrbovanih stanovanj

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Občina	OBS OSE DSOSE	OKO ORA		SEN CSDSE OKK OBR	CSDBR CSDKK DSOKK		2,43
2	Stanovanjski sklad občine	OKO OBS ORA OBR OSE DSOKK DSOSE			SEN	CSDBR CSDSE OKK CSDKK		3,80
3	Stanovanjski sklad RS	OBS DSOKK DSOSE				SEN OKO CSDBR OKK ORA OSE CSDKK	CSDSE OBR	4,22
4	Javno-zasebno partnerstvo	CSDSE OBS OSE DSOKK DSOSE	CSDBR			OKO OKK ORA OBR CSDKK	SEN	3,71
5	Stanovanjska zadruga	CSDBR OBS ORA OSE CSDKK DSOKK DSOSE	CSDSE		SEN	OKO OKK OBR		3,20
6	Drugo (navedite):	OBS OSE DSOSE	OKO ORA		SEN CSDSE OKK OBR	CSDBR CSDKK DSOKK		

2.5 Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh

Med druge storitve, ki jih velja razvijati v pametnih vaseh, so tudi storitve trajnostne mobilnosti, uvajanje inovacij na področju digitalnih tehnologij, intenzivirati je potrebno mreže lokalnih ponudnikov pridelkov, proizvodov in storitev. Ker pa je osamljenost faktor, ki pripelje do prezgodnje smrti podobno hitro, kot kajenje po 15 cigaret dnevno (Ugotovitve Claudie Wood, 2017), velja posvetiti več pozornosti tudi druženju na vasi. Posamezni poročevalci so podali

nekaj dobrih predlogov za organizacijo trajnostne mobilnosti starostnikov. Predlogi so podani v tabeli 7.1-9 .

2.5.1 Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti

Tabela 7.1-9: Trajnost mobilnosti

	odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
1. Ali je v občini vzpostavljena trajna mobilnost?	CSDKK DSOSE	CSDBR OKK OBR	SEN OKO CSDSE OBS ORA OSE DSOKK	
OBR	Poudarek na JPP , kolesarjenju, hoji. Izgradnja kolesarskih stez in pločnikov, invalidom prijazne infrastrukture...			
2. Ali lahko predlagate, kako bi v občini vzpostavili trajno mobilnost?	DSOSE	SEN OKO CSDSE OKK OBR DSOKK	ORA OSE	CSDBR OBS CSDKK
SEN	Občina zagotovi sofinanciranje			
OKO	Pogovor z avtobusnimi prevozniki o vzpostavitvi rednih linij iz vasi, mogoče z manjšimi avtobusi			
OKK	Kombinacija šolskih prevozov in javnega potniškega prometa			
DSOKK	»občinski taxi« (kombi prilagojen invalidom)			
3. Ali lahko predlagate upravljalca trajne mobilnosti v vaši občini?	DSOSE	SEN OBR CSDKK DSOKK	OKO OKK ORA OSE	CSDBR CSDSE OBS
SEN	Izvajalca pomoči na domu			
DSOKK	CSD ali DSO			
4. Veste, kdo bi bil upravičen do trajnostne mobilnosti? Navedite:	CSDKK DSOSE	SEN OKO CSDBR OKK OBR DSOKK	ORA	CSDSE OBS OSE
SEN	Vsi, ki izpolnjujejo tudi pogoje za upravičenost do oskrbe na domu			
OKO	Vsi občani, ki živijo izven mesta Kostanjevica na Krki, ker predstavlja že sama logistika do mesta velik problem			
CSDBR	Osebe, z nizkimi dohodki, brez svojcev			
OKK	Vsi občani v zameno za plačilo			
DSOKK	Starejši in invalidi			
5. Imate kak dodaten predlog za umestitev trajnostne mobilnosti v vaši občini?	OKK CSDKK DSOKK DSOSE	ORA OBR	OKO OBS OSE	SEN CSDBR CSDSE

Poročevalci niso omenili posebnih potreb za spremljanje starostnikov glede na njihove funkcionalne zmožnosti. Mnenje o ustreznosti IKT storitev so podali v tabeli 7.2-9.

2.5.2 Digitalna tehnologija na podeželju

Tabela 7.2-9: Digitalna tehnologija na podeželju

	odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za mlade? Navedite katero:	OKO CSDSE CSDKK DSOKK DSOSE	SEN CSDBR OKK OBS ORA OBR	OSE	
OKO	IKT je urejena po celotni občini.			
CSDBR	Internet			
SEN	Internet, telefonija, računalniki			
ORA	območje celotne občine še ni pokriti z internetno povezavo (sive lise)			
OBR	Pametni telefon, prenosni računalniki			
OSE	v Občini Sevnica je IKT kakovostno razvita			
Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za delovno aktivno populacijo? Navedite katero:	OKO CSDSE CSDKK DSOKK DSOSE	SEN CSDBR OKK OBS ORA OBR	OSE	
OKO	IKT je urejena po celotni občini.			
CSDBR	Internet			
SEN	Internet, telefonija, računalniki			
OBR	Osebn, prenosni in tablični računalnik, pametni telefon tv			
Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za starostnike? Navedite katero:	OKO CSDSE CSDKK DSOKK DSOSE	SEN CSDBR OKK OBS ORA OBR	OSE	
OKO	IKT je urejena po celotni občini.			
CSDBR	Internet			
SEN	Internet, telefonija, računalniki			
OBR	Tv, pametni telefon			
Ali starostniki potrebujejo storitve povezane z digitalno tehnologijo? Navedite katero:	CSDSE OBS CSDKK DSOKK DSOSE	SEN OKO CSDBR OKK ORA OBR	OSE	
OKO	Dobro bi bilo, če bi se jim omogočila tipka za hitro klicanje ti. SOS tipka			
OBR	e-naročanje, e-bančništvo, e-socialni servis			
CSDBR	Internet, gumb za pomoč na daljavo			
SEN	Internet, telefonija, računalniki			
Ali potrebujejo mladi storitve povezane z digitalno tehnologijo, da bi ostali na podeželju? Navedite katero:	CSDSE OBS CSDKK DSOKK DSOSE	SEN CSDBR OKK ORA OBR	OKO OSE	
SEN	Internet, telefonija, računalniki			
OKO	Ne, mislim, da ni to razlog odhoda iz podeželja.			
ORA	vsaj internetno povezavo			

Komentar OKK: V občini je izvedeno širokopasovno omrežje do vseh naselij v občini in je v občinski lasti, kar omogoča razvoj različnih IKT rešitev za različne vrste uporabnikov.

2.5.3 Povezovanje podeželjskih ponudnikov

Stanje lokalnih oskrbovalnih mrež podaja tabela 7.3-9.

Tabela 7.3-9 Povezovanje podeželjskih ponudnikov v LAS Posavje

	odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
Ali spremljate trenutne zmogljivosti podeželjskih ponudnikov proizvodov in storitev? Navedite kako:	CSDSE OSE CSDKK DSOSE	OKO OKK OBS ORA DSOKK	SEN CSDBR	OBR
ORA	Preko ponudbe lokalnih ponudnikov na tržnici na primer.			
OKK	Proizvodnja hrane za javne zavode.			
DSOKK	TEŽAVA: ni stalnega zagotavljanja ustreznih oz. potrebnih količin.			
Ali ste seznanjeni o potrebnem razvoju ponudbe na področju oskrbe prebivalstva? Navedite kako:	CSDSE OSE CSDKK DSOSE	OKO OKK OBS	SEN CSDBR ORA DSOKK	OBR
OKK	Predvsem od uporabnikov in njihovih svojcev.			
Menite, da ima občina dovolj lokalnih ponudnikov proizvodov in storitev?	CSDSE OSE DSOSE	CSDKK	SEN OKO OKK OBS ORA OBR DSOKK	CSDBR
OBR	Še je priložnosti in možnosti.			
Ali se je med lokalnimi ponudniki proizvodov in storitev vzpostavila mreža ponudnikov?	CSDSE OSE DSOSE	CSDKK DSOKK	OKO OKK OBS OBR	SEN CSDBR ORA
OBR	Premalo.			
Ali je v občini vzpostavljen sistem (platforme) nakupa od lokalnih ponudnikov? Navedite, kako se imenuje:	CSDSE OSE DSOSE	CSDBR CSDKK DSOKK	OKO OKK OBS ORA OBR	SEN
CSDBR	Mestna hiša.			
Vzpostavitev mreže ponudnikov	CSDSE OBS OBR OSE CSDKK DSOKK DSOSE	OKO CSDBR OKK		SEN ORA
OKO	Preko tržnice, ki pa ne zaživi tako, kot smo si želeli in predstavljali. Občina je pripravila prostor za mestno tržnico, kjer naj bi imeli možnost prodaje predvsem lokalni pridelovalci, vendar le-ti nimajo potrebe po prodaji na tržnici, saj imajo organizirano prodajo doma na kmetijah, kar jim iz logističnega vidika predstavlja najmanjši problem..			
Razvoj platforme	OKO CSDSE OBS OBR OSE CSDKK DSOKK DSOSE	OKK		SEN CSDBR ORA

2.5.4 Druženje na vasi

V tabeli 7.4-9 je podan pregled potreb in izvedb aktivnosti za druženje mladih na vasi, ki so jih predlagali sami poročevalci. Več tovrstnih aktivnosti velja omogočiti tudi starejšim občanom. Potrebe po tem nakazujejo tudi mnogi odgovori anketirancev po DSO. Velik del se jih je namreč preselilo v DSO-je prav zaradi osamljenosti.

Tabela 7.4-9: Druženje na vasi

		odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
1. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo mladi na podeželju? Navedite te vrste:		CSDSE OSE DSOKK DSOSE	SEN OKO OBS ORA OBR	CSDKK	CSDBR OKK
SEN	Klub Metulj				
OKO	Predvsem si želijo športnih igrišč				
OKK	Kljub različnim oblikam vodenja dialoga z mladimi so mladi precej neaktivni pri obkroževanju mladinskih politik				
OBR	Oratoriji, otroške počitniške delavnice, taborjenja ...				
ORA	V društvih, na urejenih športnih površinah in otroških igriščih, ipd.				
2. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo delovno aktivni na podeželju? Navedite te vrste:		CSDSE OSE DSOSE	SEN OKK OBS ORA OBR DSOKK	OKO CSDKK	CSDBR
SEN	- Skupniske vadbe za boljše počutje - Koncerti - Kulturni dogodki - pohodništvo				
OKK	Šport in rekreacija. Društveno življenje				
OBR	Veselice, prireditve, sejmi				
DSOKK	Druženja ob glasbi				
ORA	v društvih, medsoseseško druženje				
3. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo starostniki na podeželju? Navedite te vrste:		CSDSE OSE DSOSE	SEN OKO OBS ORA OBR CSDKK DSOKK		CSDBR OKK
SEN	- Skupniske vadbe za boljše počutje - Izleti - pohodništvo				
OKO	Prostor, kjer bi se sreševali				

	odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
OBR	Druženje vseh oblik – srečanje krajanov, pohodi...			
DSOKK	Individualni obiski			
ORA	v društvih, medsoseseško druženje			
4. Katere dogodke organizirate v občini, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.	CSDSE OBR OSE CSDKK DSOKK DSOSE	OKO OKK OBS	ORA	SEN CSDBR
OKO	Vsakoletno srečanje starostnikov v organizaciji RK – november, cca 70 občanov, obisk Miklavža v vasi Malence, december, organizirajo vaščani sami, obisk Božička v vasi Oštrc, Črneča vas, Orehovec, vse v organizaciji samih vaščanov, prvomajanje, v vasi Orehovec, 30.4.			
OKK	Dogodki v okviru Evropskega tedna mobilnosti so vsako leto med 16. in 22. septembrom namenjeni oz. razdeljeni za vse tri skupine ... Sicer pa večje dogodke med letom organiziramo za širšo populacijo (npr. Okusi Posavja, Praznični december, Druženje občanov in občanov ob občinskem prazniku, Festival pohodništva...)			
OBR	DOBOVSKI FAŠJENK - februar/marec DRŽAVNO IN POKALNO PRVENSTVO V MOTOKROSU - april MAJ V MESTU - maj BREŽICE, MOJE MESTO - junij PODJETNIŠKO-OBRTNI IN KMETIJSKI SEJEM - oktober BREŽICE, MOJE PRAZNIČNO MESTO - december SILVESTROVANJE NA PROSTEM - december			
ORA	Občina sama ne organizira prireditev. Ločeno za pos. Starostna obdobja. Organizacije prireditev s strani JZ in društev, pač glede na naravo dela društev.			
5. Katere dogodke nameravate organizirati dodatno, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.	CSDSE OKK OBR OSE CSDKK DSOKK DSOSE	OBS	OKO ORA	SEN CSDBR
ORA	Občina sama ne organizira prireditev. Ločeno za pos. Starostna obdobja. Organizacije prireditev s strani JZ in društev, pač glede na naravo dela društev.			
6. Ali predlagate še kake dogodke/srečanja, ki bi prispevali, da mladi, delovno aktivni in starostniki ostanejo na podeželju? Navedite kateri, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis dogodkov/srečanj z navedbo meseca, trajanja in predvideno število obiskovalcev.	CSDSE OKK OBR OSE CSDKK DSOKK DSOSE	OBS	OKO ORA	SEN CSDBR
OKO	Lokalne skupnosti nimajo veliko vpliva na druženje po vaseh, skuša pa prisluhniti željam, predvsem z zagotovitvijo finančne pomoči in umestitve lokacij in prostor za druženje v občinskih prostorskih aktih.			
CSDKK	CSD potrebe starostnikov spremlja preko pomoči na domu in skupin za samopomoč starih v društvu upokojencev in društvu invalidov			
ORA	Občina sama ne organizira prireditev. Ločeno za pos. Starostna obdobja. Organizacije prireditev s strani JZ in društev, pač glede na naravo dela društev.			

Med pomembnejšimi vprašanji je gotovo vprašanje financiranja stroškov stanovanjske oskrbe in logističnih storitev za starostnike. Tako bo potrebno k

projekcijam prebivalstva in projekcijam njihovih funkcionalnih zmožnosti dodati tudi temeljitejšo študijo možnih virov financiranja osnovne in nadstandardne oskrbe.

2.5.5 Ostalo

Tabela 7.5-9: Ostalo

	odgovor ni bil podan	da	ne	ne vem
1. Ali je bila po vašem vedenju v vaši občini že izvedena kakšna raziskava o staranju prebivalstva občine in o potrebah starejših občanov?	DSOKK DSOSE	OKK OBR	SEN OKO OBS ORA OSE	CSDBR CSDSE CSDKK
OKK	Anketa o stanovanjskih potrebah starejših občanov (2019)			
CSDKK	Nujno bi bilo potrebno raziskati potrebe ...			
OBR	Projekt starejši za starejše			
2. Ali bi nam v povezavi s tematiko zdravstvene in socialne infrastrukture želeli povedati še kaj?	CSDSE DSOKK DSOSE	CSDBR OKK CSDKK	SEN OKO OBR OSE	OBS ORA
CSDBR	IZBOLJŠANJE SODELOVANJA			
OKK	Lahko v osebnem pogovoru			
CSDKK	Nujno sodelovanje			
3. Menite, da bi morali v povezavi s socialno infrastrukturo vedeti še kaj, kar vas nismo povprašali?	CSDSE CSDKK DSOKK DSOSE	OKK	SEN CSDBR OBR OSE	OKO OBS ORA
OKK	Vprašanje financiranja dolgotrajne oskrbe in vpliv reforme na vzdržnost javnih financ			
4. Dodatne opombe, predlogi poročevalca (navedite):				
CSDKK	<p>Glede na hitro staranje prebivalstva in da prihajajo starejše generacije, ki imajo drugačen življenjski stil, je zato potrebno poiskati bolj sodobne načine bivanja starejših, oskrbe in nenazadnje jim dati še možnost aktivnega preživljanja v starosti....</p> <p>Kot opombo bi pa rada navedla, da delam že 37 let na CSD, da sem bila v letu 1991 pobudnik organizirane pomoči na domu, ko še ni bilo javnih del, tako da zelo dobro poznam potrebe starostnikov. Naša občina je imela že takrat zelo velik posluš za ta način dela, v letu 1997 smo skupaj z občino ustanovili Enoto pomoči na domu, kjer se je prvih 7 oskrbovalcev zaposlila, skratka brez posluha občine lahko ostale institucije zelo malo naredimo. Po oblikah druženja in zmanjšanja občutka osamljenosti lahko tudi povem kako dobre so skupine za samopomoč starih saj imamo v naši občini že 26 let tri skupine.</p>			

3 LAS 13 GORIČKO - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV

3.1 Splošno

Glede na zadnje razpoložljive statistične podatke z dne 1. januarja 2018 je bila demografska slika občin v Sloveniji, združenih v Lokalno akcijsko skupino **13 – Goričko** takšna, kot jo navaja tabela 1-13.

Tabela 1-13: Demografska slika LAS 13 - Goričko, 2018H1

Razred (št.let)	Can-kova	Gornji Petrovci	Grad	Hodoš/Hodos	Kuzma	Moravske Toplice	Murska Sobota	Puconci	Rogašovci	Šalovci	Tišina	Skupaj
0-4	69	77	84	14	86	277	766	241	157	45	159	1.975
5-9	78	80	86	8	77	233	857	296	147	41	190	2.093
10-14	61	67	65	10	77	239	818	263	139	40	196	1.975
15-19	78	71	92	14	67	236	697	240	142	62	184	1.883
20-24	77	60	106	15	53	230	663	252	146	60	174	1.836
25-29	99	110	99	17	85	306	943	348	202	64	195	2.468
30-34	134	137	140	19	99	354	1.131	351	198	89	225	2.877
35-39	126	139	141	19	99	401	1.368	461	226	82	279	3.341
40-44	122	135	165	26	144	443	1.451	471	238	108	351	3.654
45-49	137	146	171	12	124	463	1.394	407	227	113	341	3.535
50-54	161	141	148	31	106	414	1.365	429	260	105	318	3.478
55-59	150	147	158	37	108	458	1.402	460	262	98	312	3.592
60-64	148	220	155	27	82	486	1.513	499	210	142	294	3.776
65-69	118	178	165	34	121	443	1.412	423	158	138	267	3.457
70-74	56	110	109	29	78	314	1.073	278	135	74	164	2.420
75-79	55	80	96	21	56	222	831	212	98	68	148	1.887
80-84	50	51	68	16	43	177	552	155	62	48	93	1.315
85+	36	64	57	13	50	130	498	152	77	34	86	1.197
Skupaj	1.755	2.013	2.105	362	1.555	5.826	18.734	5.938	3.084	1.411	3.976	46.759

Vir: SURS, <https://pxweb.stat.si/SiStat>

Občine združene v LAS 13 se hitro starajo. Njihova starostna struktura je nad povprečjem Slovenije v prid starejšega prebivalstva. Indeks staranja po posameznih članicah LAS 13 Goričko ter skupaj v LAS-u, kot razmerje med številom starih 65 let in več ter številom otrok, je prikazan v tabeli 2-13. Iz tabele 2-13 in še predvsem slike 1, ki podaja indekse staranja tudi po drugih občinah, je razvidno, da so občine, združene v LAS Goričko med tistimi, ki imajo indeks staranja v večini preko 150, nekatere blizu 200, Šalovci celo preko 250, Hodoš pa celo 274. Iz analize kakovosti oskrbe, ki so jo izvedli v letu 2014 Hlebec in drugi pa sledi, da je z izjemo ene občine v vseh oskrba oskrba starostnikov nezadostna.

Tabela 2-13: Starostna struktura in indeks staranja po članicah LAS 13 Goričko

Občina	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
Cankova	208	1.232	229	86	1.755	151
Gornji Petrovci	224	1.306	368	115	2.013	215
Grad	235	1.375	370	125	2.105	194
Hodoš/Hodos	32	217	84	29	362	274
Kuzma	240	967	255	93	1.555	140
Moravske Toplice	749	3.791	979	307	5.826	166
Murska Sobota	2.441	11.927	3.316	1.050	18.734	170
Puconci	800	3.918	913	307	5.938	148
Rogašovci	443	2.111	391	139	3.084	122
Šalovci	126	923	280	82	1.411	252
Tišina	545	2.673	579	179	3.976	128
LAS 13 Goričko 2020	6.043	30.440	7.764	2.512	46.759	170

3.2 Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture

Poročevalci, predstavniki občin (O), centrov za socialno delo (CSD-jev) in domov starejših občanov (DSO-jev), kot so naštetih v tabeli 3, takole ocenjujejo razpoložljivo socialno infrastrukturo za starostnike v svojih občinah, razčlenjeno v tabelah 4.1. do 4.10, pri čemer so akronimi poročevalca podani v tabeli 3.

Tabela 3a: Poročevalci v LAS 13 Goričko 2020

šifra	organizacija	občina	akronim
13.1	Dom Brigita, Brigita Beznec s.p.	Puconci	DBB
13.2	Občina Moravske Toplice	Moravske toplice	OMT
13.3	Občina Puconci	Puconci	OPU
13.4	Občina Rogošovci	Rogašovci	ORO
13.5	Občina Tišina	Tišina	OTI
13.6	Občina Kuzma	Kuzma	OKU
13.7**	Občina Šalovci	Šalovci	OSA
13.8*	Občina Hodoš/Hodos	Hodoš/Hodos	OHO
13.9	Občina Cankova	Cankova	OCA

* Izjavili, da ne razpolagajo s podatki., ** Izpolnili dopolnjen vprašalnik.

Tabela 3b-13: Poročevalci ki se niso odzvali povabilu k izpolnitvi vprašalnika

Organizacija	Občina
Dom Kuzma d.o.o.	Kuzma
Dom starejših Rakičan, Murska Sobota	Murska Sobota
DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	Puconci
Občina Gornji Petrovci	Gornji Petrovci
Občina Grad	Grad
Občina Murska Sobota	Murska Sobota

V tabeli 4.1-13 za LAS 13 Goričko 2020 je podana ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu (PND).

Tabela 4.1-13: Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu (PND) poročevalcev v LAS 13 Goričko

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike		OCA		DBB OMT ORO OTI	OPU OSA	OKU	3,25
2	Izvedljivost storitev PND glede na potrebe starejših	OCA		OTI	DBB OMT OSA	OPU	ORO OKU	3,57
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OCA		OSA	OMT OPU	DBB ORO OTI	OKU	3,57
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OPU OCA			OMT OSA	DBB ORO OTI	OKU	4,67
5	Ustreznost organizacije PND - kadri	OPU			OMT OCA	DBB ORO OTI OSA	OKU	3,86
6	Ustreznost organizacije PND - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OPU			DBB OMT OCA	ORO OTI	OKU OSA	3,86
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)		OSA		DBB OMT OPU OTI OCA	ORO	OKU	3,13

Kot je razvidno iz tabele 4.1-13, poročevalci v večini ocenjujejo PND srednje dobro ali celo v veliki meri ustrezno, kar še posebej velja za Občino Kuzma.

Tabela 4.2-13: Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v oskrbovanih stanovanjih (OS)

- A: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	ORO OKU OCA		DBB		OMT OPU		3,33
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	ORO OKU OCA		DBB		OMT OPU		3,33
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OPU ORO OKU	OCA	OMT	DBB			2,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OPU ORO OKU	OCA	DBB OMT				1,67
5	Ustreznost organizacije OS - kadri	OPU ORO OKU		DBB	OCA	OMT		3,00
6	Ustreznost organizacije OS- izvajalci	OPU ORO OKU		DBB	OCA	OMT		3,00
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	ORO OKU		OPU	OCA	DBB OMT		3,25

OSA – v Občini Šalovci ni oskrbovanih stanovanj.

Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj (tabela 4.2-13) glede na potrebe starejših dobro ocenjujeta le Občina Moravske Toplice in Občina Puconci. Enako velja za tabelo B, ki podaja oceno finančne dostopnosti. Da je storitev finančno dostopna v veliki meri, ocenjuje tudi Dom Brigita, Brigita Beznec s.p. Drugi poročevalci niso znali oceniti stanja v svojih občinah.

Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih (tabela 4.3-13) so dokaj dobre (ustreznost je srednja ali celo ponudba je ustreza v veliki meri). Spet je občina Kuzma s tem najbolj zadovoljna tako z vidika pokrivanja potreb kot z vidika finančne dostopnosti storitev.

- B: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	ORO OKU OCA				DBB OMT OPU		4,00
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	ORO OKU OCA				DBB OMT OPU		4,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	ORO OKU OCA				DBB OMT OPU		4,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OPU ORO OKU OCA				DBB OMT		4,00
5	Ustreznost organizacije OS- kadri	OPU ORO OKU OCA				DBB OMT		4,00
6	Ustreznost organizacije OS - izvajalci	OPU ORO OKU OCA				DBB OMT		4,00
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OPU ORO OKU OCA			DBB	OMT		3,50

Tabela 4.3-13: Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih

A: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OCA			OPU ORO	DBB OMT OSA	OKU	3,83

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	OCA		OTI	OPU ORO	DBB OMT OSA	OKU	3,57
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OCA		OTI OSA	OMT OPU ORO	DBB	OKU	3,14
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OPU OCA		OTI	OMT ORO	DBB OSA	OKU	3,50
5	Ustreznost organizacije - kadri	OPU OCA		OTI	ORO	DBB OMT OSA	OKU	3,67
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OPU OCA			ORO OTI	DBB OMT OSA	OKU	3,83
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OPU OCA	OSA		DBB ORO	OMT	OKU	3,20

OSA – v Občini Šalovci ni socialnovarstvenega zavoda..

- B: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OCA		OSA	OPU ORO OTI	DBB OMT	OKU	3,43
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	OPU OCA		OTI	ORO	DBB OMT OSA	OKU	3,67

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OPU OCA		OTI OSA	ORO	DBB OMT	OKU	3,33
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OPU OCA		OTI	ORO OSA	DBB OMT	OKU	3,50
5	Ustreznost organizacije - kadri	OPU OCA		OTI	ORO OSA	DBB OMT	OKU	3,50
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OPU OCA		OTI	ORO OSA	DBB OMT	OKU	3,50
7	Urejenost pravnih aktov	OPU OCA	OSA	OTI	DBB ORO	OMT	OKU	3,00

Komentar OSA: Na območju Občine Šalovci ni socialnovarstvenega zavoda. Uporabniki so nameščeni po raznih krajih v Pomurju in tudi drugje.

Iz tabele 4.4-13. za LAS 13 Goričko 2020 sledi, da razen Občine Kuzma nihče ne načrtuje širitve ponudbe storitev.

Tabela 4.4-13: Načrtovanje povečanja ponudbe storitev glede na trende, ki napovedujejo porast števila starejših

V naslednjih:	obdobje	da	če "da", koliko postelj	ne	ne vem
e.) treh letih	2019-2022	OKU*	16 postelj (OKU)	DBB OMT OSA	
f.) do leta 2025	2019-2025			DBB OKU OSA	
g.) desetih letih	2019-2029			DBB OKU OSA	
h.) do leta 2040	2019-2040			DBB OKU OSA	

Kot sledi iz tabele 4.5-13 so ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim, slabe. Ni izdelanih projekcij, ni izbranih lokacij, le v dveh občinah (Šalovci, Tišina) so sploh izbrane do neke mere oblike bodočih storitev.

Občina Šalovci ima do neke mere izdelan zazidalni načrt, Občina Tišina pa srednje uspešno zagotovljene vire financiranja.

Tabela 4.5-13. Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izdelane so projekcije povečanja števila starejših oseb.	ORO OKU OSA* OCA	DBB OTI					1,00
2	Izdelani so načrti razvoja socialne infrastrukture.	OKU OSA* OCA	DBB OTI	ORO				1,33
3	Določene so lokacije za izgradnjo dodatne socialne infrastrukture.	ORO OKU OSA* OCA	DBB OTI					1,00
4	Določene so oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane.	OKU OCA	DBB ORO		OSA	OTI		2,25
5	Izdelani so zazidalni načrti.	ORO OKU OCA	DBB OTI		OSA			1,67
6	Viri financiranja so zagotovljeni.	OKU OCA	DBB ORO	OSA	OTI			1,75
7	Kadrovska struktura zaposlenih je glede na specifike socialne infrastrukture ustrezna.	OKU OCA	DBB		ORO OTI OSA			2,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
8	Dosedanje ovire pri izvedbi načrtov so uspešno in učinkovito odpravljene.	OKU OCA	DBB ORO OSA*		OTI			1,67

* Odgovor je NE nasploh.

Kot je razvidno iz tabele 4.6-13, načrtujejo oskrbovana stanovanja za starejše v LAS 13 Goričko 2020 le v Občini Rogašovci in Občini Kuzma, dnevno varstvo pa v občini Šalovci. Razen Občine Cankova, ki ne ve podati odgovora, druge občine v LAS 13 Goričko 2020 ne načrtujejo novih, alternativnih oblik socialne infrastrukture za starejše.

Tabela 4.6-13: Načrtovanje novih, alternativnih oblik socialne infrastrukture za starejše

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
1	Institucionalno varstvo				DBB OTI OKU OSA	OCA
2	Institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki				DBB OTI OKU OSA	OCA
3	Oskrbovana stanovanja	ORO OKU**	2020 (OKU**)		DBB OTI OSA	OCA
4	Varovana stanovanja				DBB OTI OSA	OCA
5	Začasno (dnevno in drugo) varstvo	OTI OSA	2020 (OSA)		DBB	OCA
6	Pomoč na domu oz. socialna oskrba na domu					OCA
	- razvoz prehrane	OTI OSA			DBB	OCA
	- pomoč pri vzdrževanju stanovanja	OTI			DBB OSA	OCA
	- zdravstvena nega	OTI			DBB OSA	OCA
	- celodnevna povezava preko osebnega telefonskega alarma	OTI			DBB OSA	OCA
	- druge oblike pomoči				DBB	OCA

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
7	Dnevno varstvo	OSA	2020 (OSA)		DBB	OCA
8	Sodelovanje z drugimi sorodnimi organizacijami, društvi in posamezniki za izvajanje različnih oblik dejavnosti, namenjenih starejšim ljudem zunaj doma, opišite obliko in število	DBB OMT ORO OTI	2019 (DBB*)			OCA

* DBB - število postelj: 22.

** OKU - število postelj: 16.

*** OSA - Dnevno varstvo večgeneracijski dnevni center 20 oseb

Razlogi za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva, kot jih navaja tabela 4.7-13, so predvsem v spremljanju potreb po oskrbi in želja po drugačnih oblikah oskrbe, kakor tudi dolge vrste čakajočih za sprejem v institucionalno oskrbo, nikakor pa ni to rezultat kakšnih strateških dokumentov.

Tabela 4.7-13. Razlog za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Spremljanje potreb starejših po pomoči	OCA			DBB	OMT OKU	OSA	4,00
2	Povpraševanje po različnih oblikah pomoči	OCA			DBB OKU	OSA		3,33
3	Čakalne vrste za sprejem v dom	OCA		DBB OSA		OMT OKU		3,00
4	Premajhna zasedenost domskih kapacitet	OCA	DBB OKU OSA					1,00
5	Strateške usmeritve države	OCA	DBB OKU		OSA			1,67
6	Strateške usmeritve občine	OCA	DBB OKU			OMT OSA		2,50
7	Pridobivanje dodatnih finančnih sredstev	OSA* OCA	DBB	OKU				1,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
8	Sodelovanje z lokalno skupnostjo	OCA			DBB OKU			3,00

* *teh ni.*

Glede ustreznosti sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitutionalizacije poročevalci DBB in OKU navajajo, da ustrezajo potrebam starostnikov v veliki meri, medtem ko druge občine ocenjujejo ustreznosti nizko ali kvečjemu srednje (tabela 4.8-13).

Tabela 4.8-13: Ocena sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitutionalizacije v LAS 13 Goričko 2020

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Bivališča ustrezajo potrebam starejših:							
	- funkcionalna uporabnost bivališča in njene okolice glede na funkcionalne zmožnosti starejšega človeka	OMT OCA		OSA	OTI	DBB OKU		3,25
	- bivališče omogoča mobilnost starejšega človeka	OMT OCA		OSA	OTI	DBB OKU		3,25
	- gradnja, oprema, lokacija bivališča omogočata kakovostno oskrbo in življenje starejšemu človeku	OMT OCA	OSA	OTI		DBB OKU		2,75
	- lastništvo omogoča/ovira/podpira kakovost življenja v starosti	OMT OCA	OSA		OTI	DBB OKU		3,00

Komentar OSA: Starostniki večinoma ostanejo sami v velikih hišah, zraven pa še gospodarska poslopja, ki so grajene v daljnji preteklosti in ne ustrezajo trenutnim razmeram in njihovim potrebam. Poleg same oskrbe pa je potrebno poskrbeti tudi za popraviljanje in vzdrževanje hiš, okolice in tudi pripravo kurjave. Vsekakor pa želimo, da starostniki ostanejo čim dlje v domačem okolju. Tudi s tem namenom v občini investiramo v dnevni center za starostnike.

Tabela 4.9-13: Mnenje poročevalcev v LAS 13 Goričko 2020 o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izboljšati je potrebno grajeno okolje (lokacija, dosptopnost)	OCA		DBB OMT	OPU OTI OKU	ORO	OSA	3,14
2	Izboljšati je potrebno socialno okolje – vključenost v družbo	OCA		DBB		OPU ORO OTI OKU	OMT OSA	4,00

Poročevalec občine Cankova možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti ne ve oceniti. Razen Občine Moravske toplice in predstavnika Doma Brigita, Brigita Beznec s.p., občine izražajo srednjo, veliko ali celo zelo veliko potrebo po izboljšanju grajenega okolja, še bolj pa poudarjajo občine potrebo po izboljšanju socialnega okolja starostnikov, kar izpostavlja potrebo po organizaciji dogodkov za starejše vsaj v dnevni centrih in po organizaciji prevozov, da se druženja lahko sploh udeležijo. Med predlogi možnih rešitev socialne infrastrukture v LAS 13 Goričko 2020 vse občine vsaj v srednji meri podpirajo zahtevo po povečanju oskrbe na domu in v institucionalnem varstvu v DSO, razen Občine Rogašovci in Občine Moravske toplice se vsi zavzemajo bolj tudi za organizacijo dnevnega varstva. O gradnji naselij za starostnike in organizacijskih oblikah za izvedbo le-teh pa so mnenja močno deljena.

Tabela 4.10-13: Predlog možnih rešitev socialne infrastrukture v LAS 13 Goričko 2020

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Povečanje oskrbe na domu				DBB OPU ORO OKU OCA	OMT OTI	OSA	3,50
2	Povečanje institucionalnih kapacitet v domovih za starejše				OMT OPU ORO OSA OCA	DBB OTI	OKU	3,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
3	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da sorodniki pripeljejo in odpeljejo oskrbovance			ORO	DBB OMT OPU	OPU OKU OCA	OTI OSA	3,75
4	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj			OMT ORO	DBB OPU OKU	OCA	OTI OSA	3,38
5	Gradnja naselij za starejše (npr. Vasi za starejše)	OPU OKU	OMT	DBB OTI		ORO OCA	OSA	3,00
6	Alternativne oblike bivanja (npr. Zadruga, rejniške družine, skupna gospodinjstva, ...)	OPU OKU	OMT	DBB	OTI OSA OCA	ORO		2,67
7	Nove oblike skupnostne oskrbe (npr. Stanovanjske skupnosti, zatočišča, pribežališča, ...)	OPU OKU	OMT	DBB OSA		ORO OTI OCA		2,83

Predlog reševanja problema oskrbe starostnikov:

OSA - Urediti je potrebno vire stabilnega financiranja izvajanje oskrbe na domu na nacionalni ravni!!! Potrebno je zagotoviti financiranje izgradnje dnevnih centrov s spremljajočo infrastrukturo, vozil za prevoz starostnikov in tudi kadrov. Potrebno bi bilo zagotoviti tudi financiranje obnove starejših hiš, ki so prazne in bi se lahko namenile za izvajanje različnih aktivnosti (družabni prostori, večgeneracijski centri, bivanje, ...)

OCA- Urediti je potrebno vire stabilnega financiranja izvajanje oskrbe na domu na nacionalni ravni!!!

Glede samoorganiziranosti starostnikov za boljše življenje v skupnosti so ocene poročevalcev nizke. Uspešna samoorganizacija po mnenju večine v veliki meri zavisi od finančnih virov, navezanosti na bolj izolirano domače ognjišče in odprtosti za spremembe. Večina poročevalcev meni, da so starostniki primerno vključeni v socialno okolje, kakor tudi, da zadalženi med seboj dokaj primerno sodelujejo za boljši jutri starejših občanov.

Tabela 4.11-13. Ocena možnosti samoorganiziranosti v skupnosti

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kakšnem deležu se po vašem opažanju starostniki (s pomočjo svojcev, prijateljev) sami organizirajo:							
	- uredijo grajeno okolje – npr. kupijo prtično stanovanje/stanovanje z dvigalom, preuredijo nepremičnino, itd.	OPU OCA	ORO OSA	DBB OTI	OMT OKU			2,00
	- uredijo socialno okolje – izgradnja novih socialnih mrež	OPU OCA	ORO OSA	DBB OTI OKU		OMT		2,00
2	Od česa je po vašem mnenju odvisno, ali se bodo starejši (s pomočjo sorodnikov, prijateljev, znancev) sami organizirali:							
	- finančni viri			OSA	DBB	OPU OCA	OMT ORO OTI OKU	4,13
	- prepričanje (od tu ne grem)				DBB	OPU OTI OCA	OMT ORO OKU OSA	4,38
	- odprtost za spremembe			OMT OSA	DBB	OPU OTI OKU OCA	ORO	3,50
3	V kolikšni meri je po vašem mnenju grajeno okolje, v katerem živijo starostniki, primerno za starostnike (brez povečane nevarnosti za padce, npr. stopnice, led, itd.):							
	- javne površine				DBB OMT OTI OKU OCA	OPU ORO OSA		3,25
	- nejavne površine (lastna stanovanja, hiše,...)		OSA	OKU	DBB OMT OTI OCA	OPU ORO		2,88
4	V kolikšni meri so po vašem mnenju starostniki vključeni v socialno okolje - v sosesko:							
	- druženje s sosedi, prijatelji, npr. skupna kosila/večerje?		OSA	OKU	OTI	DBB OMT ORO OCA		3,14
	- srečanja in druge aktivnosti?	OPU		OKU OSA	OTI	DBB OMT ORO OCA		3,29
	- niso osamljeni?	OPU		OSA OCA	ORO OTI OKU	DBB OMT		3,29
6	Kako ocenjujete vaše sodelovanje občina-dso-drugi izvajalci na področju načrtovanja socialne infrastrukture?							
	- kako ocenjujete vaše sodelovanje pri sprejemanju strategije za starejše?	OPU	OSA	DBB	OKU OCA	OMT ORO OTI		3,00

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- kako ocenjujete, da občina/DSO podpira vase inovacije, pobude za nove oblike nastanitev starejših?		OSA		DBB OTI OKU OCA	OMT ORO		3,00
	- kako ocenjujete, kolikšen delež občinskega proračuna je namenjen skrbi za starejše?				DBB OMT OKU OCA	OSA	ORO OTI	3,71

3.3 Naselja/vasi za starostnike

Tudi v LAS 13 Goričko 2020 je ena od možnih rešitev za izboljšanje kakovosti življenja starostnikov, ki nimajo zadostne oskrbe s strani svojcev ali jim ovire v stanovanju in okolici ne zagotavljajo zadostne varnosti in zdravja, gradnja naselij ali skupine hiš v naseljih/vaseh z ustrežno organizacijo oskrbe. O ocenah primernosti takšnih investicij in organiziranosti oskrbe starostnikov smo povprašali tudi predstavnike občin, centrov za socialno delo in izvajalce oskrbe v LAS 13. Tabeli 5.1-13. A in 5.1-13.B podajata njihove ocene. Ocenjujejo, da je to še posebej dobrodošlo za tiste, ki potrebujejo manj oskrbe, in za osebe z demenco. Pri tem dajejo v večini prednost urbanemu okolju, vendar ne v središču mesta- Povezano naj bo z ostalimi dejavnostmi.

Tabela 5.1-13.A. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na funkcionalne zmožnosti in glede na lokacijo

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Za potrebe uporabnikov, ki potrebujejo:							
	- manj oskrbe				DBB ORO	OMT OPU OKU OSA OCA	OTI	3,88
	- več oskrbe			OMT OTI OSA OCA	DBB OPU ORO	OKU		2,63
	- osebe z demenco		OMT		DBB OTI	OPU OKU	ORO	3,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
						OSA OCA		
2	Na lokaciji:							
	- urbano okolje	ORO		OCA	DBB OPU	OKU	OMT OTI	3,67
	- ruralno okolju	OPU ORO	OMT OKU OCA		DBB	OTI	OSA	2,50
	- središče mest, naselij		ORO OKU OCA	OTI	DBB OPU	OSA	OMT	2,50
	- obrobje mest, naselij		OMT OKU	OTI	DBB OPU	OCA		2,33
3	Prostorsko:							
	- ločeno od ostalih delov mesta, naselja	OPU	OMT OCA		DBB ORO OTI OKU			2,33
	- povezano z ostalimi deli mesta, naselja				DBB OPU ORO OKU	OTI	OMT OSA OCA	3,88
	- arhitekturno urejeno		ORO		DBB OPU OKU	OCA	OMT OTI OSA	3,63

Tabela 5.1-13.B. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na obseg ponudbe

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Z obsegom ponudbe:							
	- osnovna infrastruktura				DBB OPU OKU	ORO OCA	OMT OTI OSA	4,00
	- razširjena infrastruktura			ORO	DBB OKU	OPU OCA	OMT OTI	3,71
	- osnovne storitve				DBB OKU OCA	OPU ORO	OMT OTI OSA	4,00
	- dodatne storitve			ORO	DBB OKU OCA	OPU	OMT OTI	3,75

Iz tabele 5.1-13.B je razvidno, da dajejo poročevalci prednost razširjeni infrastrukturi, torej tudi infrastrukturi za nadstandard bivanja in druge oskrbe.

Pri tem so prednosti in slabosti, priložnosti in nevarnosti, ki jih vidijo poročevalci LAS-a na kratko navedene v tabeli 5.2-13.

Tabela 5.2-13. Prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti naselij/vasi ali skupine hiš v naseljih z ustrezno oskrbo za starejše, kot jih vidijo poročevalci

1	Prednosti:	OMT: Prilagojenost življenju in potreban starejših. OSA: Več ljudi na enem mestu, družabnost, lažja oskrba.
2	Slabosti:	OMT: Neprilagojenost potrebam drugih generacij
3	Priložnosti:	OMT: Večgeneracijsko naselje. OSA: Ureditev zapuščenih hiš.
4	Nevarnosti:	OMT: Naselje za starejše izolira starejše in jih še bolj oddalji od mlajših generacij.

Tabela 5.3-13. Mnenje o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	CSD		OMT OTI OCA		DBB	OPU		2,00
2	Občina		OMT OPU OCA		DBB OTI			1,80
3	CSD in občina		OPU OCA		DBB OMT	OTI	OSA	2,83
4	Zasebni upravljavci objektov s primerno licenco				OMT OPU	DBB ORO OTI	OKU OCA	4,00
5	Socialno podjetništvo				OMT	DBB OPU	OTI OSA OCA	4,33
6	Zadruge		OCA	OTI	OMT	DBB OPU OPU*		3,00
7	Nekdo tretji		OTI* OCA*		OMT*			1,67

* Predlog ni podan.

Poročevalci LAS-a 13 pri vprašanju, kdo naj bi upravljal z novo infrastrukturo odgovarjajo v večini primerov, da CSD-ji in občine niso primerni za te naloge in se navdušujejo predvsem za socialno podjetništvo, primerni se jim zdijo tudi zasebni upravljalci ali zadruga. OMT pa poudarja, da je potrebno graditi večgeneracijska naselja.

Tabela 5.4-13. Komentarji poročevalcev LAS 13 Goričko 2020 o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše

DBB	Naselja, ki bi jih spominjala na dom in imajo oz. jim dajejo občutek varnosti, da jim daje možnost avtonomije.
OMT	Takih naselij si ne želimo. Želimo si večgeneracijska naselja.
OPU	Ne vem.
ORO	Mi ni znano

Tabela 5.5-13. Ocenjevanje terminologije - poimenovanje naselja/vasi za starejše poročevalcev LAS 13 Goričko 2020

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Stanovanjska skupnost starejših		OCA		DBB	OPU	OTI	3,25
2	Vas za starejše		OCA	DBB	OPU OTI	ORO		2,60
3	Naselje za starejše		OCA		DBB OPU OTI OKU			2,60
4	Srebrno naselje		OPU	OTI	DBB		OSA OCA	3,20

OMT: v zelo veliki meri – ne vem.

Glede poimenovanja naselij/vasi za starejše so mnenja različna. V povprečju sta najvišje ocenjeni imeni Stanovanjska skupnost starejših in Srebrno naselje. Pri tem pa se kaže še posebej potreba, da se v okviru vasi za starejše zagotovi urejen prevoz do določenih storitev in prostor za druženje.

Tabela 5.6-13: Potrebe vasi za starejše v LAS 13 Goričko 2020

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Urejen prevoz do določenih storitev						OSA OCA	5,00
2	Prostor za druženje (navedite kakšno):						OSA OCA	5,00
3	IKT tehnologijo (navedite kakšno):				OSA		OCA	4,00
4	Možnost direktnega povezovanja z lokalnimi ponudniki hrane					OSA OCA		4,00

Poročevalce smo zaprosili, da podajo oceno primernosti in pripravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike. Iz tabele 5.7-13 sledi, da so občine v veliki meri zavzemajo za pripravo prostorskih aktov in zemljišč za taka naselja ali skupine objektov v pametnih vaseh, medtem ko imajo zelo majhne možnosti, da te aktivnosti tudi sfinancirajo. Občinam pa so potrebna predvsem boljša organizacijska in strokovna znanja za izvedbo tovrstnih projektov, predvsem pa pogrešajo ustrezna managerska in ekonomska znanja, kot je mogoče razbrati iz tabele 5.7-13.

Tabela 5.7-13: Ocena primernosti in pripravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kolikšni meri bi bila občina naklonjena gradnji naselij za starejše (prostorsko, finančno, ...):							
	- prostorsko	OMT OPU			OKU OCA	DBB ORO OTI	OSA	3,83
	- finančno	OMT OPU	ORO OTI OKU	OSA	OCA	DBB		2,00

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
2	Kako ocenjujete, da ima občina/DSO ustrezna znanja za zasnovo in upravljanje naselij za starejše (organizacijska, managerska, ekonomska, vsebinska)?							
	- kako ocenjujete vaša organizacijska znanja, izkušnje, veščine?	OMT OPU	OCA		DBB OTI OSA	ORO OKU		3,00
	- kako ocenjujete vaša managerska znanja?	OMT OPU	OCA		DBB OKU	ORO OTI OSA		3,17
	- kako ocenjujete vaša ekonomska znanja?	OMT OPU	OCA		DBB OKU	ORO OTI OSA		3,17
	- kako ocenjujete vaša vsebinska znanja?	OMT OPU	OCA		DBB ORO OKU OSA	OTI		2,83

3.4 Druge oblike bodočih nastanitev

Ocene o bodoči širitvi oskrbe na domu nam dajo vedeti, da so občine v večini z dosedanjo oskrbo na domu zadovoljne, imajo pa vsaj nekatere pomisleke o finančni vzdržnosti in cenovni primernosti teh oskrb.

3.4.1 Oskrba na domu

Tako v zvezi z bodočo oskrbo na domu glede na sedanja izhodišča poročevalci razmišljajo tako, kot to podaja tabela 6.1-13. Poročevalci v povprečju tudi menijo, da je kadrovska zasedenost za oskrbo na domu dovolj primerna v njihovih občinah. Tudi finančna dostopnost teh oblik starejšim je po njihovem pretežnem mnenju zagotovljena. Oskrbo na domu skoraj vse občine ocenjujejo dobro. Izpostavljajo pa probleme financiranja.

Tabela 6.1-13: Oskrba na domu v LAS 13 - Goričko

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Kako ocenjujete mrežo oskrbe na domu v vaši občini glede na ostale občine v Sloveniji?							
	Oskrba na domu je v občini razvita:							
	- Oblike skupnostne oskrbe so razvite.		OTI OCA		ORO OKU	DBB OMT OPU	OSA	3,13

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- Potrebe starejših so zadovoljene.		OCA		ORO	DBB OMT OPU OTI OKU OSA		3,50
	- Finančna dostopnost teh oblik starejšim je zagotovljena.	OCA		ORO	OPU OKU	DBB OMT OSA	OTI	3,57
	- Kadrovska struktura je ustrezna.	OCA			OPU	DBB OMT ORO OTI OKU	OSA	4,00
	- Optimalna mreža oskrbe je zagotovljena.	OCA			ORO	DBB OMT OPU OTI OSA	OKU	4,00
	- Zagotovljeni so viri financiranja občini.	OCA			OPU ORO	DBB OMT	OTI OKU OSA	4,14
	- Finančna vzdržnost je zagotovljena.	OPU OCA		ORO	OSA	DBB OMT	OTI OKU	3,83

Komentar OSA: Občina mora poskrbeti in zagotoviti oskrbo na domu vsem našim občankam in občanom, čeprav bi predlagamo, da to obveznost prevzame države, hkrati pa občina tudi sofinancira 50 %. Občina mora še pogosto naknadno poskrbeti tudi za urejanje doma in okolice, pripravo kurjave in druge zadeve.

Poročevalci oskrbo na domu v svojih občinah ocenjujejo dobro.

3.4.2 Oskrbovana stanovanja

Tabela 6.2-13: Oskrbovana stanovanja v LAS 13 - Goričko

		da	ne	ne vem
1	Ali v občini obstaja občinski stanovanjski sklad?		OMT* OPU ORO OTI OKU OSA OCA	DBB
2	Ali so v občini na razpolago oskrbovana stanovanja?	ORO***	DBB OMT OPU OTI OKU OSA OCA	
3	Ali bi bilo po vašem mnenju v občini potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj?	ORO OSA OCA	OMT OTI	DBB OPU OKU
4	Ali imajo starejši, ki več ne morejo živeti v lastnem domu, možnost pridobitve lastnega oskrbovanega stanovanja?	OMT OTI	OKU OSA OCA	DBB OPU ORO
5	Ali poznate specifikke tovrstnih stanovanj?	OMT** OTI OSA	DBB OKU OCA	OPU ORO
6	Ali poznate višino najemnine?	OMT	DBB OTI OKU OSA OCA	OPU ORO

* Prosenjakovci, 3

** pomoč pri bivanju, zagotovljena prehrana, pomoč pri gospodinjstkih opravilih, pomoč pri vzdrževanju osebne higijene in oblačenja, podpora pri ohranjanju socialnih stikov, tehnične zahteve: Pravilniku o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev oskrbovanih stanovanj za starejše ter o načinu zagotavljanja pogojev za njihovo obratovanje

*** Sv. Jurij.

Iz tabele 6.2-13. sledi, da občine potrebujejo več oskrbovanih stanovanj, zavedajo pa se tudi nuje organizacije več storitev pri takšnih zasnovah. Pri tem se zavzemajo, da so pri gradnji bolj aktivni stanovanjski skladi države in občin.

Poročevalce smo povprašali, kdo bi bil najprimernejši za vodenje investicij v oskrbovana stanovanja. Iz tabele 6.3-13 izhaja, da večina daje prednost stanovanjskemu skladu in javno-zasebnemu partnerstvu.

Tabela 6.3-13. Najprimernejša organizacija, zadolžena za infrastrukturo oskrbovanih stanovanj po mnenju poročevalcev LAS 13

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Občina		OCA	OPU	DBB			2,00
2	Stanovanjski sklad občine	OPU	OCA		DBB			2,00
3	Stanovanjski sklad RS			DBB OPU	OKU	ORO OSA OCA	OCA	3,33
4	Javno-zasebno partnerstvo			DBB OPU	OMT	ORO OCA	OCA	3,20
5	Stanovanjska zadruga		OCA		DBB OPU			2,33
6	Drugo (navedite):					OMT*		

* domovi za starejše.

Komentar OSA: Predvsem sem mnenja, da bi bilo potrebno preurediti in urediti posamezne hiše v lasti občine (pridobili v postopku prijave terjatev v zapuščinskem postopku) za namene dnevnih centrov ali pa tudi za namene stanovanja več oseb z različnimi potrebami. Finančnih sredstev za tovrstne investicije pa občina nima.

3.5 Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh

Med druge storitve, ki jih velja razvijati v pametnih vaseh, so tudi storitve trajnostne mobilnosti, uvajanje inovacij na področju digitalnih tehnologij, intenzivirati je potrebno mreže lokalnih ponudnikov pridelkov, proizvodov in storitev. Ker pa je osamljenost faktor, ki pripelje do prezgodne smrti podobno hitro, kot kajenje po 15 cigaret dnevno (Ugotovitve Claudie Wood, 2017), velja posvetiti več pozornosti tudi druženju na vasi. Posamezni poročevalci so podali nekaj dobrih predlogov za organizacijo trajnostne mobilnosti starostnikov. Predlogi so podani v tabeli 7.1-13.

3.5.1 Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti

Poročevalci niso omenili posebnih potreb za spremljanje starostnikov glede na njihove funkcionalne zmožnosti. Mnenje o ustreznosti IKT storitev so podali v tabeli 7.2-13.

Tabela 7.1-13: Trajnost mobilnosti

	da	ne	ne vem
1. Ali je v občini vzpostavljena trajnostna mobilnost?		OSA OCA	
2. Ali lahko predlagate, kako bi v občini vzpostavili trajno mobilnost?	OSA		OCA
OSA Z nabavo e-avta			
3. Ali lahko predlagate upravljalca trajne mobilnosti v vaši občini?	OSA	OCA	
OSA Občina v sodelovanju z društvom upokojencev			
4. Veste, kdo bi bil upravičen do trajnostne mobilnosti?	OSA	OCA	
OSA Starostniki, bolni in socialno šibki (nimajo prevoznih sredstev)			
5. Imate kak dodaten predlog za umestitev trajnostne mobilnosti v vaši občini?		OCA	
OSA Z reorganizacijo se je na podeželju veliko javnih ustanov, kot so pošte, banke in matični uradi, zaprle. Že prej so bile zdravstvene ustanove (zdravstveni dom, bolnišnica, lekarna, CSD) v regijskih središčih. V zadnjih letih so se skoraj popolnoma ukinile javne linijske povezave. Zaradi vsega tega imajo različne skupine (predvsem starostniki) velike težave za obisk omenjenih ustanov in so v veliki meri odvisni od solidarnosti drugih. O tej problematiki smo veliko razmišljali, s pomočjo sofinanciranja postavili tudi dve električni polnilnici, za nakup e-avta pa občina nima finančnih sredstev. V sodelovanju z društvom upokojencev želimo vzpostaviti sodelovanje, v kolikor bi uspeli pridobiti prevozno sredstvo, za organizacijo in izvedbo nujno potrebnih prevozov.			

3.5.2 Digitalna tehnologija na podeželju

V LAS 13 menijo, da so potrebne v občinah LASa Goričko dodatne investicije v IKT tako za mlade, kot za starejše. Odgovore poročevalcev najdemo v tabeli 7.2-13.

Tabela 7.2-13: Digitalna tehnologija na podeželju

	da	ne	ne vem
1. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za mlade? Navedite katero:	OSA OCA		
OSA Širokopasovno omrežje			
2. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za delovno aktivno populacijo? Navedite katero:	OSA OCA		
3. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za starostnike? Navedite katero:	OSA OCA		
4. Ali starostniki potrebujejo storitve povezane z digitalno tehnologijo? Navedite katero:	OSA OCA		
5. Ali potrebujejo mladi storitve povezane z digitalno tehnologijo, da bi ostali na podeželju? Navedite katero:	OSA OCA		

3.5.3 Povezovanje podeželjskih ponudnikov

Tabela 7.3-13: Povezovanje podeželjskih ponudnikov

	da	ne	ne vem
1. Ali spremljate trenutne zmogljivosti podeželjskih ponudnikov proizvodov in storitev? Navedite kako:	OSA OCA		
OSA Poznam vsakega ponudnika			
2. Ali ste seznanjeni o potrebnem razvoju ponudbe na področju oskrbe prebivalstva? Navedite kako:	OSA	OCA	
3. Menite, da ima občina dovolj lokalnih ponudnikov proizvodov in storitev?		OSA OCA	
4. Ali se je med lokalnimi ponudniki proizvodov in storitev vzpostavila mreža ponudnikov?	OCA	OSA	
OSA Je v vzpostavljanju			
5. Ali je v občini vzpostavljen sistem (platforme) nakupa od lokalnih ponudnikov? Navedite, kako se imenuje:		OSA OCA	
6. Ali imate v občini izdelan koncept predlogov in rešitev lokalne samooskrbe? Navedite kako:			
- vzpostavitev mreže ponudnikov		OSA OCA	
- razvoj platforme		OCA	

V LAS 13 je slabo razvita mreža lokalnih ponudnikov, pojavljajo se prve mreže npr. v Občini Šalovci in Občini Cankova.

3.5.4 Druženje na vasi

V tabeli 7.4-13 je podan pregled potreb in izvedb aktivnosti za druženje mladih na vasi, ki so jih predlagali sami poročevalci. Več tovrstnih aktivnosti velja omogočiti tudi starejšim občanom. Potrebe po tem nakazujejo tudi mnogi odgovori anketirancev po DSO. Velik del se jih je namreč preselilo v DSO-je prav zaradi osamljenosti.

Tabela 7.4-13: Druženje na vasi

		da	ne	ne vem
1. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo mladi na podeželju? Navedite te vrste:		OSA		OCA
OSA	Kultura, turizem, šport – aktivnosti društev in prireditve			
2. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo delovno aktivni na podeželju? Navedite te vrste:				OCA
3. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo starostniki na podeželju? Navedite te vrste:		OSA		OCA
4. Katere dogodke organizirate v občini, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.		OSA		OCA
5. Katere dogodke nameravate organizirati dodatno, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.				OCA
6. Ali predlagate še kake dogodke/srečanja, ki bi prispevali, da mladi, delovno aktivni in starostniki ostanejo na podeželju? Navedite kateri, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis dogodkov/srečanj z navedbo meseca, trajanja in predvideno število obiskovalcev.				
OSA	V občini delujejo društva z različnih področij, ki v sodelovanju z občino organizira veliko raznovrstnih prireditev. Hkrati pa društva izvajajo različne aktivnosti. V občini prav tako uspešno deluje večgeneracijski center Štorklja, ki ponuja in izvaja različne aktivnosti, delavnice, predavanja, Menim, da je ponujenih vsebin na območju občine dovolj, večji problem predstavlja dejstvo, da se prebivalci v te aktivnosti ne vključujejo. Tako se na letni ravni na območju občine izvaja čez 50 različnih prireditev, društvene dejavnosti tedensko, večgeneracijski center pa mesečno izvaja okrog 10 različnih aktivnosti.			

Med pomembnejšimi vprašanji je gotovo vprašanje financiranja stroškov stanovanjske oskrbe in logističnih storitev za starostnike. Tako bo potrebno k projekcijam prebivalstva in projekcijam njihovih funkcionalnih zmožnosti dodati tudi temeljitejšo študijo možnih virov financiranja osnovne in nadstandardne oskrbe.

3.5.5 Ostalo

Tabela 7.5-13. Ostalo

		da	ne	ne vem
1. Ali je bila po vašem vedenju v vaši občini že izvedena kakšna raziskava o staranju prebivalstva občine in o potrebah starejših občanov?		DBB	OKU OSA OCA	OMT OPU ORO OTI
DBB	Raziskava SAZU			
2. Ali bi nam v povezavi s tematiko zdravstvene in socialne infrastrukture želeli povedati še kaj?		DBB OSA	OMT OPU OTI OKU OCA	ORO
DBB	Ni urejeno področje dolgotrajne oskrbe starejših.			
OSA	Te naloge in finančna sredstva bi morala prevzeti in zagotoviti država.			
3. Menite, da bi morali v povezavi s socialno infrastrukturo vedeti še kaj, kar vas nismo povprašali?			OPU OTI OKU OSA OCA	OMT ORO
4. Dodatne opombe, predlogi poročevalca (navedite):				
OSA	Občine imamo predloge in rešitve, država pa bi morala le te upoštevati in zagotoviti tudi finančna sredstva.			

Tudi v odgovorih iz tabele 7.5-13 se kaže kot temeljni problem - problem financiranja razvoja skupnosti za starejše v občinah LAS 13.

4 LAS 14 OBSOTELJE KOZJANSKO - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV

4.1 Splošno

Glede na zadnje razpoložljive statistične podatke z dne 1. januarja 2018 je bila demografska slika občin v Sloveniji, združenih v Lokalno akcijsko skupino **14 – Obsotelje in Kozjansko** takšna, kot jo navaja tabela 1-14.

Tabela 1-14: Demografska slika LAS 14 Obsotelje in Kozjansko, 2018H1

Razred (št.let)	Kozje	Podčetrtek	Rogaška Slatina	Rogatec	Šmarje pri Jelšah	Skupaj
0-4	141	174	504	137	512	1.468
5-9	147	165	567	152	636	1.667
10-14	155	169	552	140	544	1.560
15-19	139	157	558	135	505	1.494
20-24	142	134	473	146	420	1.315
25-29	175	211	643	193	578	1.800
30-34	197	223	708	200	664	1.992
35-39	213	264	808	218	775	2.278
40-44	220	249	831	227	743	2.270
45-49	237	209	831	260	731	2.268
50-54	252	246	895	281	819	2.493
55-59	244	270	841	218	707	2.280
60-64	210	269	791	217	697	2.184
65-69	177	209	633	170	568	1.757
70-74	132	136	504	131	409	1.312
75-79	112	111	397	96	380	1.096
80-84	96	80	255	74	288	793
85+	65	77	211	47	251	651
Skupaj	3.054	3.353	11.002	3.042	10.227	30.678

Vir: SURS, <https://pxweb.stat.si/SiStat>

Občine se hitro starajo. Njihova starostna struktura je nad povprečjem Slovenije v prid starejšega prebivalstva. Indeks staranja po posameznih članicah LAS-a 14 ter skupaj v LAS-u, kot razmerje med številom starih 65 let in več ter številom otrok, je prikazan v tabeli 2-14.

Tabela 2-14. Starostna struktura in indeks staranja po članicah LAS 14 Obsotelje in Kozjansko

Občina	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
Kozje	443	2.029	421	161	3.054	132
Podčetrtek	508	2.232	456	157	3.353	123
Rogaška Slatina	1.623	7.379	1.534	466	11.002	117
Rogatec	429	2.095	397	121	3.042	113
Šmarje pri Jelšah	1.692	6.639	1.357	539	10.227	105
LAS 14 Obsotelje in Kozjansko	4.695	20.374	4.165	1.444	30.678	119

Iz tabele 2-14 in še predvsem slike 1, ki podaja indekse staranja tudi po drugih občinah, je razvidno, da so občine, združene v LAS 14 Obsotelje in Kozjansko med tistimi, ki imajo indeks staranja preko 100, vendar v povprečju nižji kot LAS 13.

Iz analize kakovosti oskrbe, ki so jo izvedli v letu 2014 (Hlebec et al.), smo z združevanjem v tri skupine dobili predstavo o oskrbljenosti pred petimi leti, ki jo podaja slika 2-14.

4.2 Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture

Poročevalci, predstavniki občin (O), centrov za socialno delo (CSD-jev) in domov starejših občanov (DSO-jev), kot so naštetih v tabeli 3-14, takole ocenjujejo razpoložljivo socialno infrastrukturo za starostnike v svojih občinah, razčlenjeno v tabelah 4.1-14. do 4.10-14, pri čemer so akronimi poročevalca podani v tabeli 3-14.

Tabela 3-14 a: Poročevalci v LAS 14 – Obsotelje in Kozjansko

Šifra	Organizacija	Občina	Akronim
14.1	Občina Šmarje pri Jelšah	Šmarje pri Jelšah	OSJ
14.2	Občina Rogaška Slatina	Rogaška Slatina	ORS
14.3	Občina Podčetrtek	Podčetrtek	OPO
14.4	Comett domovi d.o.o., Pegazov dom	Rogaška Slatina	DSOPD

Tabela 3-14b. Poročevalci v LAS 14 Obsotelje in Kozjansko, ki se niso odzvali povabilu k izpolnitvi vprašalnika

Organizacija	Občina
Dom upokojencev Šmarje pri Jelšah	Šmarje pri Jelšah
Občina Kozje	Kozje
Občina Rogatec	Rogatec

Tabela 4.1-14. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu (PND) poročevalcev

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike				DSOPD	OSJ ORS		3,67
2	Izvedljivost storitev PND glede na potrebe starejših					OSJ ORS DSOPD		4,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike				OSJ DSOPD	ORS		3,33
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)				OSJ	ORS DSOPD		3,67
5	Ustreznost organizacije PND - kadri				OSJ	ORS DSOPD		3,67
6	Ustreznost organizacije PND - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)					OSJ ORS DSOPD		4,00
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)				OSJ ORS DSOPD			3,00

Ocena trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu je dokaj visoka. Nižje ocenjujejo finančno dostopnost za uporabnike in urejenost zakonodaje na tem področju.

Ocen trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v oskrbovanih stanovanjih nismo prejeli.

Tabela 4.2-14. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v oskrbovanih stanovanjih (OS) poročevalcev:

- A: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OSJ						
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	OSJ						
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OSJ						
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OSJ						
5	Ustreznost organizacije OS - kadri	OSJ						
6	Ustreznost organizacije OS- izvajalci	OSJ						
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OSJ						

ORS ni podala odgovorov.

DSOPD ni podal odgovorov.

- B: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OSJ						

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	OSJ						
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OSJ						
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OSJ OPO						
5	Ustreznost organizacije OS- kadri	OSJ OPO						
6	Ustreznost organizacije OS - izvajalci	OSJ OPO						
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OSJ OPO						

ORS ni podala odgovorov.

DSOPD ni podal odgovorov.

Kot kaže tabela 4.3-14 je ocena trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih podobna oceni oskrbe na domu. Povsod se kaže kot temeljni problem finančna dostopnost za uporabnike.

Tabela 4.3-14. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih poročevalcev

- A: Ustreznost ponudbe v socialnovarstvenih zavodih glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike		OSJ		OPO	ORS DSOPD		3,00

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	OSJ			OPO	ORS DSOPD		3,67
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike			OSJ OPO DSOPD		ORS		2,50
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OSJ OPO			DSOPD	ORS		3,50
5	Ustreznost organizacije - kadri	OSJ			OPO	ORS DSOPD		3,67
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OSJ			DSOPD	ORS		3,50
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OSJ			ORS DSOPD			3,00

- B: Ustreznost ponudbe v socialnovarstvenih zavodih glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OSJ			OPO	ORS		3,50
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	OSJ			OPO	ORS		3,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OSJ			ORS OPO			3,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OSJ			OPO	ORS		3,50
5	Ustreznost organizacije - kadri	OSJ			OPO	ORS		3,50
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OSJ			OPO	ORS		3,50
7	Urejenost pravnih aktov	OSJ			ORS OPO			3,00

Komentar OSJ: Nekatera vprašanja so neprimerna v poglavju 2.1.3. – smo označili z ni mogoče oceniti. TRENUTNO V OBČINI NI OSKRBOVANIH STANOVANJ, SO PA POTREBE, ZATO PREDVIDEVAMO IZGRADNJO OSKRBOVANIH STANOVANJ V NASLEDNJIH LETIH DSO je absolutno premalo. Velikemu številu starejših lastna sredstva ne zadoščajo za oskrbo. Veliko je takšnih oseb oz primerov, ki si sami plačujejo DSO in si zato, da plačajo manj, »privoščijo« slabšo 3 oz. 4 posteljno sobo, nekateri, ki pa nimajo lastnih prihodkov in zato za njih plačuje oskrbo občina pa so nameščeni v boljših sobah.

DSOPD ni podal odgovorov.

Povečanje kapacitet načrtujeta Občina Šmarje pri Jelšah kot tudi Občina Podčetrtek. Ti dve občini, kot je razvidno iz tabele 4.5-14, imata izdelane projekcije povečanja števila starejših oseb in določene oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane, Občina Šmarje pri Jelšah pa ima že tudi zazidalni načrt za svojo širitev. V načrtih imata izvedbo razvoja prehrane, uvedbo pomoči pri vzdrževanju stanovanja, večje kapacitete zdravstvene nege, izboljšanje IKT komunikacij. Občina Podčetrtek vidi možnosti razvoja, ni pa se še lotila izvedbe, kot kaže tabela 4.6-14.

Tabela 4.4-14. Načrtovanje povečanja ponudbe storitev v LAS 14 glede na trende, ki napovedujejo porast števila starejših

V naslednjih:	obdobje	da	če "da", koliko postelj	ne	ne vem
i.) treh letih	2019-2022	OSJ OPO	40 (OSJ)	DSOPD	ORS
j.) do leta 2025	2019-2025	OPO		DSOPD	ORS
k.) desetih letih	2019-2029	OPO		DSOPD	ORS
l.) do leta 2040	2019-2040	OPO		DSOPD	ORS

OSJ - Oskrbovana stanovanja – predvidoma dva večstanovanjska objekta.

OPO – število postelj ni navedeno.

Tabela 4.5-14. Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izdelane so projekcije povečanja števila starejših oseb.	DSOPD	ORS			OSJ OPO		3,00
2	Izdelani so načrti razvoja socialne infrastrukture.	DSOPD		ORS	OPO	OSJ		3,00
3	Določene so lokacije za izgradnjo dodatne socialne infrastrukture.	OPO DSOPD		ORS		OSJ		3,00
4	Določene so oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane.	DSOPD	ORS			OSJ OPO		3,00
5	Izdelani so zazidalni načrti.	ORS OPO DSOPD				OSJ		4,00
6	Viri financiranja so zagotovljeni.	ORS DSOPD	OSJ		OPO			2,00

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
7	Kadrovska struktura zaposlenih je glede na specifike socialne infrastrukture ustrezna.	OSJ DSOPD				ORS OPO		4,00
8	Dosedanje ovire pri izvedbi načrtov so uspešno in učinkovito odpravljene.	ORS DSOPD			OSJ	OPO		3,40

Tabela 4.6-14. Načrtovanje novih, alternativnih oblik socialne infrastrukture za starejše

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
1	Institucionalno varstvo				OSJ ORS OPO	
2	Institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki				OSJ OPO DSOPD	ORS
3	Oskrbovana stanovanja	OSJ OPO	2020 (OPO)		DSOPD	ORS
4	Varovana stanovanja	OSJ OPO	2020 (OPO)		DSOPD	ORS
5	Začasno (dnevno in drugo) varstvo				OSJ ORS DSOPD	
6	Pomoč na domu oz. socialna oskrba na domu	OSJ OPO 5*			DSOPD	ORS
	- razvoz prehrane	OSJ OPO			DSOPD	
	- pomoč pri vzdrževanju stanovanja	OSJ OPO			DSOPD	
	- zdravstvena nega	OSJ OPO			DSOPD	
	- celodnevna povezava preko osebnega telefonskega alarma	OSJ* OPO			DSOPD	
	- druge oblike pomoči	OSJ** OPO				DSOPD
7	Dnevno varstvo				DSOPD	ORS

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
8	Sodelovanje z drugimi sorodnimi organizacijami, društvi in posamezniki za izvajanje različnih oblik dejavnosti, namenjenih starejšim ljudem zunaj doma, opišite obliko in število	OSJ***, 4* OPO			DSOPD	ORS

* smo pristopili k projektu, vendar ni bilo odziva

** prostofer

*** Društvo upokoјence Šmarje, OZRK Šmarje pri Jelšah, Caritas

4* načrtujemo medgeneracijsko središče.

5* že imajo

Tabela 4.7-14. Razlog za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Spremljanje potreb starejših po pomoči					ORS	OSJ OPO DSOPD	4,75
2	Povpraševanje po različnih oblikah pomoči			OPO		ORS	OSJ DSOPD	4,00
3	Čakalne vrste za sprejem v dom		DSOPD	ORS			OSJ OPO	3,25
4	Premajhna zasedenost domskih kapacitet	OSJ	OPO	ORS				1,50
5	Strateške usmeritve države	OSJ		ORS	OPO			2,50
6	Strateške usmeritve občine	OSJ			OPO	ORS	OSJ	4,00
7	Pridobivanje dodatnih finančnih sredstev	OSJ DSOPD	ORS		OPO			2,00
8	Sodelovanje z lokalno skupnostjo				OPO	DSOPD		3,50

Plani LAS 14 temeljijo predvsem na skrbnem spremljanju rastočih potreb starejših in povečanem povpraševanju po razlinih vrstah oskrbe, kar je vplivalo na starateške usmeritve občin.

Kot je razvidno iz tabele 4.8-14. je ustreznost sedanjih bivališč starostnikov slaba, pri tem je problematično tako sama mobilnost v bivališču, kot tudi lokacija.

Tabela 4.8-14. Ocena sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Bivališča ustrezajo potrebam starejših:							
	- funkcionalna uporabnost bivališča in njene okolice glede na funkcionalne zmožnosti starejšega človeka	OSJ		OPO DSOPD				2,00
	- bivališče omogoča mobilnost starejšega človeka	OSJ		OPO	DSOPD			2,50
	- gradnja, oprema, lokacija bivališča omogočata kakovostno oskrbo in življenje starejšemu človeku	OSJ		OPO DSOPD				2,00
	- lastništvo omogoča/ovira/podpira kakovost življenja v starosti	OSJ DSOPD			OPO			3,00

Komentar:

OSJ – Lastniška obstoječa bivališča (hiše) starejših so večinoma ovira za selitev v npr. oskrbovana stanovanja ali druge oblike skupnih bivališč, saj si vsak starejši želi čim dlje ostati v lastnem bivališču, ki si ga težko zgradil v preteklosti. Marsikdo od starejših si tudi želi zapustiti neko nepremičnino svojim otrokom.

ORS – ne razpolagamo s podatki.

Iz tabele 4.9-14. je mogoče razbrati, da poročevalci vidijo večje potrebe predvsem v izboljšanju obstoječih domov starostnikov in premagati lokacijske ovire za oskrbo, manj pa se navdušujejo za posebne oblike naselij za starostnike. Eno od nalog, ki jo morajo opraviti, je tudi izboljšanje socialnega okolja.

Tabela 4.9-14: Mnenje poročevalcev o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izboljšati je potrebno grajeno okolje (lokacija, dostopnost)					OSJ		
	- njihove lastne domove	ORS	DSOPD			OPO		2,50
	- zgraditi specialno grajene vasi ali dele vasi za starostnike (stanovanjske in oskrbne skupnosti)	DSOPD	ORS	OPO				1,50
	- zgraditi dnevne centre	DSOPD		OPO	ORS			2,50
	- prilagojene javne površine		DSOPD	ORS	OPO			2,00
2	Izboljšati je potrebno socialno okolje – vključenost v družbo				ORS OPO	OSJ DSOPD		3,50

Komentar:

OSJ - zagotoviti finančna sredstva, da bodo s pokojninami uporabniki te storitve (pnd,...) lahko uporabljali

Tabela 4.10-14: Predlog možnih rešitev socialne infrastrukture

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Povečanje oskrbe na domu					OSJ ORS DSOPD	OPO	4,25
2	Povečanje institucionalnih kapacitet v domovih za starejše		DSOPD		ORS OPO	OSJ		2,75

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
3	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da sorodniki pripeljejo in odpeljejo oskrbovance		DSOPD	OPO	OSJ	ORS*		2,50
4	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj		DSOPD		OSJ OPO	ORS		2,75
5	Gradnja naselij za starejše (npr. Vasi za starejše)	DSOPD		ORS OPO			OSJ	2,25
6	Alternativne oblike bivanja (npr. Zadruga, rejniške družine, skupna gospodinjstva, ...)	DSOPD	ORS	OPO			OSJ	2,67
7	Nove oblike skupnostne oskrbe (npr. Stanovanjske skupnosti, zatočišča, pribežališča, ...)	DSOPD	ORS	OPO	OSJ			2,00

* ORS - z izboljšano ponudbo storitev, omogočanje počitka.

Predlog reševanja problema oskrbe starostnikov:

OSJ - Vse zgoraj naštetu bi pripomoglo k temu, da bi starejši lahko dlje ostajali izven institucionalnega varstva – pogoja sta samo DVA: SPREJETI ZAKON O DOLGOTRAJNI OSKRBI IN ZAGOTOVITI FINANČNE VIRE ZA DODTOPNOST DO TEH STORITEV.

Zelo pomembno: dolgotrajna oskrba bi morala biti dostopna vsem prebivalcem Slovenije v enaki meri. Zdaj lahko večje občine, ki premorejo več finančnih sredstev, zagotovijo boljše pogoje za nekatere storitve. Primer – PND je lahko v premožnih občinah celo brezplačna, v večini primerov občin pa si tega ne moremo privoščiti, oz. smo celo primorani oblikovati čakalne liste, ...

Poročevalci menijo, da si starostniki s pomočjo svojcev ne morejo samoiniciativno izboljšati ne grajenega ne socialnega okolja. To nemoč pripisujejo tako finančnim problemom, navezanosti na stari dom, kot tudi neodprtosti za spremembe. Socialna vključenost starih v okolje je slaba, kot sledi iz tabele 4.11-14.

Tabela 4.11-14: Možnost samoorganiziranja v LAS 14

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kakšnem deležu se po vašem opažanju starostniki (s pomočjo svojcev, prijateljev) sami organizirajo:							
	- uredijo grajeno okolje – npr. kupijo pritlično stanovanje/stanovanje z dvigalom, preuredijo nepremičnino, itd.	ORS	OSJ OPO DSOPD					1,00
	- uredijo socialno okolje – izgradnja novih socialnih mrež	ORS	OSJ OPO DSOPD					1,00
2	Od česa je po vašem mnenju odvisno, ali se bodo starejši (s pomočjo sorodnikov, prijateljev, znancev) sami organizirali:							
	- finančni viri				ORS	DSOPD	OSJ OPO	4,25
	- prepričanje (od tu ne grem)					ORS	OSJ OPO DSOPD	4,75
	- odprtost za spremembe					OSJ ORS	OPO DSOPD	4,50
	- drugo (navedite):					DSOPD***	OSJ** OPO**	4,67
3	V kolikšni meri je po vašem mnenju grajeno okolje, v katerem živijo starostniki, primerno za starostnike (brez povečane nevarnosti za padce, npr. stopnice, led, itd.):							
	- javne površine				OSJ OPO	ORS DSOPD		3,50
	- nejavne površine (lastna stanovanja, hiše,...)	ORS		OSJ OPO				2,00
4	V kolikšni meri so po vašem mnenju starostniki vključeni v socialno okolje - v sosesko:							
	- druženje s sosedi, prijatelji, npr. skupna kosila/večerje?	ORS	OSJ	DSOPD	OPO			2,00
	- srečanja in druge aktivnosti?	ORS		DSOPD	OSJ OPO			2,67
	- niso osamljeni?	ORS		OSJ	DSOPD	OPO		3,00
6	Kako ocenjujete vaše sodelovanje občina-dso-drugi izvajalci na področju načrtovanja socialne infrastrukture?							
	- kako ocenjujete vaše sodelovanje pri sprejemanju strategije za starejše?	ORS			OSJ	DSOPD	OPO	4,00
	- kako ocenjujete, da občina/DSO podpira vase inovacije, pobude za nove oblike nastanitev starejših?	ORS DSOPD				OSJ	OPO	4,50
	- kako ocenjujete, kolikšen delež občinskega proračuna je namenjen skrbi za starejše?	DSOPD				OSJ ORS* OPO		4,00

* 10%

** drugo – ni navedeno.

*** zavračajo pomoč.

4.3 Naselja/vasi za starostnike

Ena od možnih rešitev za izboljšanje kakovosti življenja starostnikov v LAS 14, ki nimajo zadostne oskrbe s strani svojcev ali jim ovire v stanovanju in okolici ne zagotavljajo zadostne varnosti in zdravja, je tudi gradnja naselij ali skupine hiš v naseljih/vaseh z ustrežno organizacijo oskrbe. O ocenah primernosti takšnih investicij in organiziranosti oskrbe starostnikov smo povprašali tudi predstavnike občin, centrov za socialno delo in izvajalce oskrbe (tabela 5.1-14. A in 5.1-14.B podajata njihove ocene). Menijo, da je takšna organiziranost primernejša za tiste, ki rabijo manj oskrbe. Pri predvidenih gradnjah pa dajejo prednost lokaciji na robu mesta. Zavzemajo se tudi za nadstandardno gradnjo in možnost nadstandardne oskrbe.

Tabela 5.1-14. A. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na funkcionalne zmožnosti in glede na lokacijo

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Za potrebe uporabnikov, ki potrebujejo:							
	- manj oskrbe				ORS	OSJ OPO DSOPD		3,75
	- več oskrbe		DSOPD	ORS OPO		OSJ		2,25
	- osebe z demenco		ORS DSOPD		OSJ, OPO			2,00
2	Na lokaciji:							
	- urbano okolje			OPO DSOPD	ORS	OSJ		2,75
	- ruralno okolju				OSJ ORS OPO DSOPD			3,00
	- središče mest, naselij			OPO DSOPD	ORS	OSJ		2,75
	- obrobje mest, naselij				OSJ ORS OPO	DSOPD		3,25
3	Prostorsko:							
	- ločeno od ostalih delov mesta, naselja		ORS OPO DSOPD	OSJ				1,25
	- povezano z ostalimi deli mesta, naselja					OSJ ORS DSOPD	OPO	4,25

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- arhitekturno urejeno					OSJ ORS DSOPD	OPO	4,25

Tabela 5.1-14. B. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na obseg ponudbe

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Z obsegom ponudbe:							
	- osnovna infrastruktura		OSJ		DSOPD	ORS	OPO	3,25
	- razširjena infrastruktura			DSOPD	ORS	OSJ	OPO	3,50
	- osnovne storitve		OSJ		DSOPD	ORS	OPO	3,25
	- dodatne storitve				DSOPD	OSJ ORS	OPO	4,00

Pri tem so prednosti in slabosti, priložnosti in nevarnosti, ki jih vidijo poročevalci LAS-a 14 na kratko navedene v tabeli 5.2-14. Med prednosti bi lahko našli še veliko več. Kot kažejo britanske raziskave, je velika prednost tudi v podaljšanju zdravega življenja starostnikov in bistvenemu zmanjšanju izdatkov zdravstvene blagajne.

Tabela 5.2-14: Prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti naselij/vasi ali skupine hiš v naseljih z ustrezno oskrbo za starejše, kot jih vidijo poročevalci

1	Prednosti:	OSJ - druženje, dobra oskrba
2	Slabosti:	OSJ - ljudje smo različne osebnosti
3	Priložnosti:	OSJ - od njihovega aktivne vloge v skupnosti imajo lahko koristi tudi drugi občani
4	Nevarnosti:	OSJ - finančna sredstva večini povprečnih starejših občanov (večinoma kmečko prebivalstvo, nižje pokojnine...) ne omogočajo selitve

ORS – ne poznamo.

OPO – ni navedeno.

DSOPD – ni navedeno.

Iz tabele 5.3-14 sledi, da poročevalci kot najprimernejšo organiziranost vidijo v zadržanosti in socialnem podjetništvu.

Tabela 5.3-14: Mnenje o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	CSD		OPO	OSJ ORS				1,25
2	Občina			OSJ ORS OPO				2,00
3	CSD in občina		OPO	OSJ ORS				1,25
4	Zasebni upravljavci objektov s primerno licenco		ORS	OSJ	OPO			2,00
5	Socialno podjetništvo				OPO	ORS	OSJ	4,00
6	Zadruga	ORS			OPO		OSJ	4,00
7	Nekdo tetji	ORS			OPO			

DSOPD – ni navedeno.

Tabela 5.4-14: Kakšna naselja za starejše si želijo navedeni upravljavci

OSJ	Naselja, ki omogoča hkrati druženje, medsebojno pomoč in na drugi strani samostojnost samoodločanje, po potrebi mir in individualnost.
ORS	Ni znano.
OPO	NI navedeno.

Tabela 5.5-14. Ocenjevanje terminologije - poimenovanje naselja/vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Stanovanjska skupnost starejših		OPO				OSJ DSOPD	3,67
2	Vas za starejše		DSOPD		OPO		OSJ	3,00
3	Naselje za starejše		DSOPD		OPO		OSJ	3,00
4	Srebrno naselje		OSJ OPO DSOPD					1,00

ORS: Pametna vas za starejše, ostalo neodgovorjeno.

Termin »Srebrno naselje« se poročevalcem LAS-a 14 ne zdi primeren. Med dejavnostmi, ki jih je nujno uvesti v takih naseljih, poročevalci navajajo predvsem ureditev prevozov, nadaljnji razvoj IKT storitev, vključitev v mreže storitev lokalnih ponudnikov, podpirajo pa tudi idejo o izgradnji prostora za druženje.

Tabela 5.6-14. Potrebe vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Urejen prevoz do določenih storitev					ORS	OSJ OPO DSOPD	4,75
2	Prostor za druženje				ORS DSOPD		OSJ* OPO	4,00
3	IKT tehnologijo	DSOPD			ORS		OSJ** OPO	4,33
4	Možnost direktnega povezovanja z lokalnimi ponudniki hrane				ORS	OSJ	OPO DSOPD	4,25
5	Drugo					OSJ ***		

* OSJ: Skupni prostor

** OSJ: Internet, računalniški prostor

*** OSJ: možnost vrtičkarstva, prostor za avto za tiste, ki ga še uporabljajo.

Med storitvami (ta bela 5.6-14), ki so najbolj potrebne, so prevozi starostnikov. Širitev IKT tehnologij je po mnenju poročevalcev šele na drugem mestu.

Občine v LAS 14 so zelo naklonjene gradnji naselij za starejše, vendar vidijo probleme v financiranju tega. Vendar pa razen Občine Podčetrtek, ki meni, da je v veliki meri usposobljena za upravljanje takih naselij, večina poročevalcev svojih sposobnosti ne ve oceniti.

Tabela 5.7-14. Ocena primernosti in pripravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kolikšni meri bi bila občina naklonjena gradnji naselij za starejše (prostorsko, finančno, ...):							
	- prostorsko	DSOPD				OSJ ORS	OPO	4,33
	- finančno	DSOPD		OSJ	ORS OPO			2,67
2	Kako ocenjujete, da ima občina/DSO ustrezna znanja za zasnovano in upravljanje naselij za starejše (organizacijska, managerska, ekonomska, vsebinska)?							
	- kako ocenjujete vaša organizacijska znanja, izkušnje, veščine?	OSJ ORS DSOPD				OPO		4,00
	- kako ocenjujete vaša managerska znanja?	OSJ ORS DSOPD				OPO		4,00
	- kako ocenjujete vaša ekonomska znanja?	OSJ ORS DSOPD				OPO		4,00
	- kako ocenjujete vaša vsebinska znanja?	OSJ ORS DSOPD				OPO		4,00

O mnenju poročevalcev o ekonomskih učinkov pametnih vasi nam govori tabela 5.8-14. Pri tem je očitno, da se manjše občine navdušujejo za gradnjo infrastrukture za majhne skupnosti in ne za vas z 200 ali več naseljenci.

Tabela 5.8-14. Potrebnost in ekonomski učinek razvoja pametne srebrne vasi na podeželju

	da	ne	ne vem
1. Ali potrebujete v vaši občini pametno srebrno vasi za dolgotrajne oskrbe starejših občanov? Navedite razloge:	OSJ	DSOPD	OPO
2. Podajte oceno, koliko delovnih mest bi v vaši občini ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji?	OSJ		OPO DSOPD
OSJ Cca 10-20			
3. Podajte oceno, kolikšno dodano vrednost bi ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji v vaši občini?			OPO DSOPD

ORS - Odgovori niso bili podani. Ideja pametne srebrne vasi na podeželju je relativno nova, zato je kakršnekoli ocene nemogoče podati.

4.3.1 Oskrba na domu

Poročevalci ocenjujejo oskrbo na domu kot dobro.

Tabela 6.1-14. Ocena oskrba na domu v LAS14

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- Oblike skupnostne oskrbe so razvite.	DSOPD			ORS		OPO	4,00
	- Potrebe starejših so zadovoljene.			DSOPD		OSJ ORS	OPO	3,75
	- Finančna dostopnost teh oblik starejšim je zagotovljena.				OSJ ORS	DSOPD	OPO	3,75
	- Kadrovska struktura je ustrezna.				ORS	OSJ DSOPD	OPO	4,00
	- Optimalna mreža oskrbe je zagotovljena.			DSOPD	ORS	OSJ	OPO	3,50
	- Zagotovljeni so viri financiranja občini.			OSJ		ORS DSOPD	OPO	3,75
	- Finančna vzdržnost je zagotovljena.			OSJ	ORS DSOPD		OPO	3,25

Komentar:

- OSJ - povprečnina, ki jo prejema občina, ne omogoča občini, da bi namenjala dodatna sredstva za npr. izgradnjo in financiranje naselij za starejše.

4.3.2 Oskrbovana stanovanja

Oskrbovanih stanovanj ni na voljo.

Tabela 6.2-14: Oskrbovana stanovanja

		da	ne	ne vem
1	Ali v občini obstaja občinski stanovanski sklad?	OPO	OSJ ORS	DSOPD
2	Ali so v občini na razpolago oskrbovana stanovanja?		OSJ ORS OPO DSOPD	
3	Ali bi bilo po vašem mnenju v občini potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj?	OSJ* OPO		ORS DSOPD

		da	ne	ne vem
4	Ali imajo starejši, ki več ne morejo živeti v lastnem domu, možnost pridobitve lastnega oskrbovanega stanovanja?		OSJ ORS OPO	DSOPD
5	Ali poznate specifikke tovrstnih stanovanj?	OSJ DSOPD		ORS
6	Ali poznate višino najemnine?	OSJ** OPO	DSOPD	ORS

* OSJ - stanovanj 30, postelj 40.

** cca 6 EUR na m2

Poročevalce smo povprašali, kdo bi bil najprimernejši za vodenje investicij v oskrbovana stanovanja. Iz tabele 6.3-14 izhaja, da večina daje prednost stanovanjskemu skladu RS.

Tabela 6.3-14: Najprimernejša organizacija zadolžena za infrastrukturo oskrbovanih stanovanj

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Občina			ORS	OPO	OSJ		3,00
2	Stanovanjski sklad občine	ORS			OPO			3,00
3	Stanovanjski sklad RS					OSJ OPO	ORS	4,33
4	Javno-zasebno partnerstvo			ORS		OSJ	OPO	3,67
5	Stanovanjska zadruga	ORS			OPO			3,00
6	Drugo:					OSJ*		

* Nepremičninski sklad RS.

DSOPD – ne vemo.

4.4 Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh

Med druge storitve, ki jih velja razvijati v pametnih vaseh, so tudi storitve trajnostne mobilnosti, uvajanje inovacij na področju digitalnih tehnologij, intenzivirati je potrebno mreže lokalnih ponudnikov pridelkov, proizvodov in storitev. Ker pa je osamljenost močan faktor, ki pripelje do prezgodne smrti, velja tudi tu posvetiti več pozornosti tudi druženju na vasi. Posamezni poročevalci so podali nekaj dobrih predlogov za organizacijo trajnostne mobilnosti starostnikov. Predlogi so podani v tabeli 7.1-14 .

4.4.1 Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti

Tabela 7.1-14. Trajnost mobilnosti

		da	ne	ne vem
1. Ali je v občini vzpostavljena trajna mobilnost?		OSJ	OPO	DSOPD
OSJ	predvsem naselje Šmarje			
2. Ali lahko predlagate, kako bi v občini vzpostavili trajno mobilnost?		OPO	DSOPD	
3. Ali lahko predlagate upravljalca trajne mobilnosti v vaši občini?		OPO	DSOPD	
OSJ	občina, socialno podjetništvo			
4. Veste, kdo bi bil upravičen do trajnostne mobilnosti? Navedite:		OPO		DSOPD
OSJ	vsi občani, turisti, obiskovalci			
5. Imate kak dodaten predlog za umestitev trajnostne mobilnosti v vaši občini?			DSOPD	OPO
OSJ	predlogov veliko, vse je odvisno od financ			

Komentar:

OSJ – Trajnostna mobilnost je urejena predvsem v naselju Šmarje in ob glavnih poteh Vsaka gradnja in kasnejše vzdrževanje in upravljanje je povezana s finančnimi sredstvi, ki pa jih občine po večini nimajo!

ORS – Odgovori niso bili podani. Občina ima vzpostavljeno trajno mobilnosti (javni prevoz, parkirišča, kolesarske steze po in med občinami itd. Če govorimo samo o javnem prevozu pa pravkar uvajamo tedensko povezavo med vasmi in centrom za starejše občane. Skrb za trajno mobilnost mora po našem mnenju prevzeti občina ali država.

4.4.2 Digitalna tehnologija na podeželju

Tabela 7.2-14. Digitalna tehnologija na podeželju

		da	ne	ne vem
1. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za mlade?		OSJ DSOPD ORS OPO		
ORS	Mobilno omrežje, internet			
2. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za delovno aktivno populacijo?		OSJ ORS OPO DSOPD		
ORS	Mobilno omrežje, internet			
3. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za starostnike?		OSJ ORS OPO	DSOPD	
ORS	Mobilno omrežje, internet			
4. Ali starostniki potrebujejo storitve povezane z digitalno tehnologijo? Navedite katero:		OSJ ORS OPO		
ORS	Nekateri zagotovo.			

		da	ne	ne vem
DSOPD	TV, internet (redko)			
5. Ali potrebujejo mladi storitve povezane z digitalno tehnologijo, da bi ostali na podeželju? Navedite katero:		OSJ ORS OPO		DSOPD
ORS	Nemoteno delovanje mobilnega omrežja, zmogljivejši prenos podatkov - internet			

Komentar:

OSJ: Vsa naselja v občini (in vsi naseljeni objekti) bi morali imeti omogočen dostop do širokopasovnega omrežja. IKT omogoča storitve – kot. npr varovanje starejših pri / ob padcu – klic v sili. Telekom že ima razvit projekt E-oskrba, ki bila lahko prihranila znatna sredstva v zdravstvu, vendar ga je naročila država samo kot pilotski projekt, dejanska uporaba pa ni zaživela.

Država bi morala preučiti kateri projekti so smiselni in prinašajo velike prihranke (dolgotrajna oskrba ob poškodbah, dolgotrajnejše zdravljenje ob kasnejšem odzivu na padce...) in uporabiti na populaciji.

Zelo nesmiselne in nepošteno so uporabe samo v določeni občini (bogatejši, ki si določene storitve lahko privoščijo). Storitve, ki so smiselne in družbeno široko sprejete, bi morale biti dostopne vsem prebivalcem pod vsaj približno enakimi pogoji.

4.4.3 Povezovanje podeželskih ponudnikov

Tabela 7.3-14. Povezovanje podeželskih ponudnikov

		da	ne	ne vem
1. Ali spremljate trenutne zmogljivosti podeželskih ponudnikov proizvodov in storitev? Navedite kako:		OSJ	ORS OPO DSOPD	
OSJ	delno			
2. Ali ste seznanjeni o potrebnem razvoju ponudbe na področju oskrbe prebivalstva? Navedite kako:		OSJ	OPO DSOPD	ORS
OSJ	spremljamo storitve, kot so PND,...			
3. Menite, da ima občina dovolj lokalnih ponudnikov proizvodov in storitev?		DSOPD	ORS OPO	OSJ
4. Ali se je med lokalnimi ponudniki proizvodov in storitev vzpostavila mreža ponudnikov?				OSJ ORS OPO DSOPD
5. Ali je v občini vzpostavljen sistem (platforme) nakupa od lokalnih ponudnikov?		ORS	OSJ DSOPD	OPO
ORS	Vendar samostojno, torej brez sistema			
6. Ali imate v občini izdelan koncept predlogov in rešitev lokalne samooskrbe? Navedite kako:				
- vzpostavitev mreže ponudnikov			OSJ ORS DSOPD	OPO
- razvoj platforme			ORS DSOPD	OPO

4.4.4 Druženje na vasi

V tabeli 7.4-14 je podan pregled potreb in izvedb aktivnosti za druženje mladih na vasi, ki so jih predlagali sami poročevalci. Več tovrstnih aktivnosti velja omogočiti tudi starejšim občanom. Potrebe po tem nakazujejo tudi mnogi odgovori anketirancev po DSO. Velik del starostnikov se je namreč preselilo v DSO-je prav zaradi osamljenosti.

Tabela 7.4-14: Druženje na vasi

	da	ne	ne vem
1. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo mladi na podeželju? Navedite te vrste:	OSJ OPO	DSOPD	
OSJ	šport, kultura, mladinski centri, gasilstvo, druge NVO		
2. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo delovno aktivni na podeželju? Navedite te vrste:	OSJ OPO	DSOPD	
OSJ	šport, kultura, mladinski centri, gasilstvo, druge NVO, medgeneracijski centri		
3. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo starostniki na podeželju? Navedite te vrste:	OSJ OPO	DSOPD	
OSJ	UTŽO, šport, kultura, druge NVO, medgeneracijski centri		
4. Katere dogodke organizirate v občini, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.	OSJ	DSOPD	OPO
OSJ	knjižnica – UTŽO, zavod TŠM in društva, knjižnica, JSKD – športne, kulturne prireditve		
5. Katere dogodke nameravate organizirati dodatno, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.			OPO DSOPD
ORS	Priloga brošura Prireditve za mesec maj in junij 2019		
6. Ali predlagate še kake dogodke/srečanja, ki bi prispevali, da mladi, delovno aktivni in starostniki ostanejo na podeželju? Navedite kateri, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis dogodkov/srečanj z navedbo meseca, trajanja in predvideno število obiskovalcev.		DSOPD	OPO

OSJ - Mladi potrebujejo predvsem službe vsaj v bližini občine (npr. Celje), če že ne na njenem območju oz. neposredni okolici. Da se po končanem šolanju lahko vrnejo v rodni kraj – ne ostanejo v LJ!!!

Da mladi, delovno aktivni in starostniki ostanejo na podeželju je potrebno urejeno okolje (dostopnost do kvalitene komunalne oskrbe – voda, elektrika,..., IKT tehnologija, cestna infrastruktura, urejena zdravstvena oskrba, urejeno šolstvo, predšolska vzgoja in socialna oskrba, aktivna in delujoča društva (kultura, šport, mladinska, upokojenska, gasilska društva), čisto in urejeno okolje, urejena središča za druženje.

ORS – ni podal odgovorov. K točki 1,2,3: V občini imamo veliko število prireditev, ki sledijo željam naših občanov. To izhaja tudi iz priloženih brošur, zato menimo, da so potrebe po druženje različnih starostnih skupin v pretežni meri zadovoljene.

Med pomembnejšimi vprašanji je gotovo vprašanje financiranja stroškov stanovanjske oskrbe in logističnih storitev za starostnike. Tako bo potrebno k projekcijam prebivalstva in projekcijam njihovih funkcionalnih zmožnosti dodati tudi temeljitejšo študijo možnih virov financiranja osnovne in nadstandardne oskrbe.

4.4.5 Ostalo

Tabela 7.5-14. Ostalo

		da	ne	ne vem
1. Ali je bila po vašem vedenju v vaši občini že izvedena kakšna raziskava o staranju prebivalstva občine in o potrebah starejših občanov?		OSJ ORS	OPO	DSOPD
ORS	Projekt »Starejši za višjo kakovost življenja doma (za starejše od 69 let)« v izvedbi Društva upokojencev Rogaška Slatina			
2. Ali bi nam v povezavi s tematiko zdravstvene in socialne infrastrukture želeli povedati še kaj?		OSJ	OPO DSOPD	
OSJ	Zapisno zgoraj			
3. Menite, da bi morali v povezavi s socialno infrastrukturo vedeti še kaj, kar vas nismo povprašali?		OSJ	OPO	DSOPD
OSJ	Zapisno zgoraj			
4. Dodatne opombe, predlogi poročevalca (navedite):				
OSJ	Mogoče bi bilo smiselno organizirati kakšen »brainstroming« sestanek, za nove, sveže ideje, sicer pa je marsikaj mogoče urediti, če ima izvajalec ali plačnik storitve dovolj finančnih sredstev. Prvi pogoj v vsaki občini pa je vsekakor urejena INFRASTRUKTURA, šele nato lahko govorimo o »mehkih vsebinah«.			

5 LAS 15 PRI DOBRIH LJUDEH - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV

5.1 Splošno

Glede na zadnje razpoložljive statistične podatke z dne 1. januarja 2018 je bila demografska slika občin v Sloveniji, združenih v Lokalno akcijsko skupino **15 – Pri dobrih ljudeh** takšna, kot jo navaja tabela 1.

Tabela 1-15: Demografska slika LAS 15 Pri dobrih ljudeh, 2018H1

Razred (št.let)	Bel-tinci	Črenšovci	Dobrovnik/Dobronak	Kobilje	Lendava/Lendva	Odranci	Turnišče	Velika Polana	Skupaj
0-4	411	195	62	26	412	81	158	59	1.404
5-9	392	199	64	25	406	95	149	58	1.388
10-14	383	209	58	22	360	72	152	73	1.329
15-19	375	186	53	24	347	79	126	57	1.247
20-24	375	180	38	23	379	69	136	70	1.270
25-29	469	208	67	26	535	90	175	71	1.641
30-34	502	243	86	39	653	116	225	86	1.950
35-39	592	315	109	33	740	131	272	110	2.302
40-44	655	358	106	46	749	123	265	103	2.405
45-49	634	269	77	41	730	116	214	125	2.206
50-54	632	242	91	49	780	121	264	106	2.285
55-59	623	292	88	36	901	119	243	104	2.406
60-64	616	324	113	40	979	102	256	116	2.546
65-69	463	279	98	41	824	103	207	108	2.123
70-74	377	179	71	36	564	78	128	75	1.508
75-79	317	108	32	21	442	64	89	47	1.120
80-84	208	73	40	17	313	32	84	38	805
85+	159	67	38	14	292	30	63	33	696
Skupaj	8.183	3.926	1.291	559	10.406	1.621	3.206	1.439	30.631

Vir: SURS, <https://pxweb.stat.si/SiStat>

Tudi v tem LAS-u se občine hitro starajo. Njihova starostna struktura je nad povprečjem Slovenije v prid starejšega prebivalstva. Indeks staranja po posameznih članicah LAS-a 15 ter skupaj v LAS-u, kot razmerje med številom starih 65 let in več ter številom otrok, je prikazan v tabeli 2-15.

Tabela 2-15: Starostna struktura in indeks staranja po članicah LAS 15 Pri dobrih ljudeh

Občina	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
Beltinci	1.186	5.473	1.157	367	8.183	123
Črenšovci	603	2.617	566	140	3.926	107
Dobrovnik/Dobronak	184	828	201	78	1.291	158
Kobilje	73	357	98	31	559	159
Lendava/Lendva	1.178	6.793	1.830	605	10.406	196
Odranci	248	1.066	245	62	1.621	113
Turnišče	459	2.176	424	147	3.206	120
Velika Polana	190	948	230	71	1.439	152
LAS 15 Pri dobrih ljudeh 2020	4.121	20.258	4.751	1.501	30.631	152

Kot je razvidno iz slike 2-15, je bila kakovost oskrbe po članicah LAS-a nezadostna ali kvečjemu uravnotežena.

5.2 Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture

Poročevalci, kot so naštet v tabeli 3-15, takole ocenjujejo razpoložljivo socialno infrastrukturo za starostnike v svojih občinah, razčlenjeno v tabelah 4.1-15. do 4.10-15, pri čemer so akronimi poročevalca podani v tabeli 3-15.

Tabela 3-15 a: Poročevalci v LAS 15 – Pri dobrih ljudeh 2020

Šifra	Organizacija	Občina	Akronim
15.0	Agencija za dolgotrajno oskrbo na domu Beltinci	Beltinci	-
15.1*	Občina Beltinci	Beltinci	OBE
15.2*	Občina Velika Polana	Velika Polana	OVP
15.3*	Zavod sv.Cirila in Metoda, Beltinci	Beltinci	ZCM
15.4	Občina Turnišče	Turnišče	OTU
15.5	CSD POMURJE, Enota Lendava	Lendava/Lendva	CSDLE
15.6	Občina Kobilje	Kobilje	OKO
15.7*	Občina Lendava/Lendva	Lendava/Lendva	OLE
15.8*	Občina Odranci	Odranci	OOD
15.9*	Občina Dobrovnik/Dobronak	Dobrovnik/Dobronak	ODO
15.10	Dom D.Halasa, Velika Polana	Velika Polana	DVP

* ne razpolagajo s podatki.

Tabela 3-15 b: Poročevalca v LAS 15 Pri dobrih ljudeh, ki se nista odzvala povabilu k izpolnitvi vprašalnika

Organizacija	Občina
Dom starejših Lendava	Lendava/Lendva
Občina Črenšovci	Črenšovci

Tabela 4.1-15: Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu (PND)

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OTU	DVP		OKO	CSDLE		2,67
2	Izvedljivost storitev PND glede na potrebe starejših	OKO	DVP		OTU	CSDLE		2,67
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike		OTU DVP	OKO	CSDLE			1,75
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OTU	DVP		CSDLE OKO			2,33
5	Ustreznost organizacije PND - kadri	OKO	DVP	OTU		CSDLE		2,33
6	Ustreznost organizacije PND - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)		DVP		OTU	CSDLE OKO		3,00
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)		OTU DVP	OKO		CSDLE		2,00

Večina poročevalcev meni, da je ponudba storitev na domu za starostnike slaba. Z oskrbo so bolj zadovoljni le v CSD POMURJE, Enota Lendava in delno Občina Kobilje.

Tabela 4.2-15: Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v oskrbovanih stanovanjih (OS) poročevalcev po članicah LAS 15 Pri dobrih ljudeh

- A: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OTU CSDLE DVP			OKO			3,00
5	Ustreznost organizacije OS - kadri	OTU CSDLE OKO DVP						
6	Ustreznost organizacije OS- izvajalci	OTU CSDLE OKO DVP						
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00

DVP: v občini Velika Polana ni oskrbovanih stanovanj.

Stanje na področju oskrbovanih stanovanj je negativno ocenjeno, ali pa ocene sploh ni.

- *B: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike*

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00
5	Ustreznost organizacije OS- kadri	OTU CSDLE OKO DVP						
6	Ustreznost organizacije OS - izvajalci	OTU CSDLE OKO DVP						
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OTU CSDLE DVP	OKO					1,00

Tabela 4.3-15. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih poročevalcev po članicah LAS 15 Pri dobrih ljudeh

- A: Ustreznost ponudbe glede na potrebe starejših in finančni vidiki

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike		OTU OKO			CSDLE DVP		2,50
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	OKO			OTU	CSDLE DVP		3,67
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike		OTU OKO	CSDLE	DVP			1,75
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)		OKO		OTU DVP	CSDLE		2,75
5	Ustreznost organizacije - kadri	OKO			OTU	CSDLE DVP		3,67
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OKO			OTU	CSDLE DVP		3,67
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)		OTU OKO			CSDLE DVP		2,50

DVP: težava so nizker pokojnine, svojci težko doplačujejo storitev, pri doplačilu občin pa je v zemljiški knjigi plombirano premoženje (nepremičnine)

Ocene trenutnega stanja socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih poročevalcev, so po večini srednje in višje. Manj zadovoljni sta z njo Občina Kobilje ter Občina Turnišče. S ponudbo je zadovoljen CSD POMURJE, Enota Lendava.

Tudi finančno dostopnost za uporabnike, kot kaže tabela 4.3-15.B, mnogi poročevalci ocenjujejo nizko.

- B: Ustreznost ponudbe glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike		OTU OKO		DVP	CSDLE		2,25
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših	OKO	OTU		DVP	CSDLE		2,67
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike		OTU OKO		CSDLE DVP			2,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)		OTU OKO		DVP	CSDLE		2,25
5	Ustreznost organizacije - kadri	OKO	OTU		DVP	CSDLE		2,67
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OKO	OTU		DVP	CSDLE		2,67
7	Urejenost pravnih aktov		OTU OKO		DVP	CSDLE		2,25

Povečanje ponudbe po navedbah poročevalcev planirajo občina Kobilje in Dom D.Halasa, Velika Polana.

Tabela 4.4-15: Načrtovanje povečanja ponudbe storitev glede na trende, ki napovedujejo porast števila starejših po članicah LAS 15 Pri dobrih ljudeh

V naslednjih:	obdobje	da	če "da", koliko postelj	ne	ne vem
1. treh letih	2019-2022	OKO DVP	OKO: 12 postelj DVP: 12 postelj	OTU	CSDLE
2. do leta 2025	2019-2025	OKO	OKO: 15-20 postelj	DVP	OTU CSDLE
3. desetih letih	2019-2029	OKO	OKO: 15-20 postelj	DVP	OTU CSDLE
4. do leta 2040	2019-2040	OKO	OKO: 15-20 postelj	DVP	OTU CSDLE

Tabela 4.5-15: Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim po članicah LAS 15 Pri dobrih ljudeh

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izdelane so projekcije povečanja števila starejših oseb.	OTU CSDLE	OKO DVP					1,00
2	Izdelani so načrti razvoja socialne infrastrukture.	OTU CSDLE	OKO DVP					1,00
3	Določene so lokacije za izgradnjo dodatne socialne infrastrukture.	OTU CSDLE	DVP				OKO	3,00
4	Določene so oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane.	CSDLE	OTU DVP				OKO	2,33
5	Izdelani so zazidalni načrti.	OTU CSDLE OKO	DVP					1,00
6	Viri financiranja so zagotovljeni.	OTU CSDLE	DVP	OKO				1,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
7	Kadrovska struktura zaposlenih je glede na specifične socialne infrastrukture ustrezna.	OTU CSDLE	DVP		OKO			2,00
8	Dosedanje ovire pri izvedbi načrtov so uspešno in učinkovito odpravljene.	OTU CSDLE	OKO DVP					1,00

Možnosti za razvoj so ocenjene nizko, ali pa ocen sploh ni. Občina Kobilje planira do leta 2020 12 novih postelj, drugih planov ni.

Tabela 4.6-15.A: Načrtovanje novih, alternativnih oblik socialne infrastrukture za starejše po članicah LAS 15 Pri dobrih ljudeh

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
1	Institucionalno varstvo				OTU DVP	
2	Institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki				OTU DVP	
3	Oskrbovana stanovanja				OTU DVP	
4	Varovana stanovanja				OTU DVP	
5	Začasno (dnevno in drugo) varstvo	OKO	2020 (OKO)	12 (OKO)	OTU DVP	

CSDLE: ni podano.

OKO: preostaklo ni podano.

Kot je razvidno iz tabele 4.6-15.B, CSD POMURJE, Enota Lendava in občina Turnišče načrtujeta organizacijo razvoza prehrane, pomoč pri vzdrževanju stanovanja starostnikov in zdravstveno nego.

Tabela 4.6-15.B: Načrtovanje novih, oblik pomoči oz. socialne oskrbe na domu

		da	leto	ne	ne vem
6	Pomoč na domu oz. socialna oskrba na domu	OTU CSDLE		DVP	
	- razvoz prehrane	OTU CSDLE		DVP	

		da	leto	ne	ne vem
	- pomoč pri vzdrževanju stanovanja	OTU CSDLE		DVP	
	- zdravstvena nega	OTU CSDLE		DVP	
	- celodnevna povezava preko osebnega telefonskega alarma			OTU DVP	
	- druge oblike pomoči			OTU DVP	
7	Dnevno varstvo			OTU DVP	
8	Sodelovanje z drugimi sorodnimi organizacijami, društvi in posamezniki za izvajanje različnih oblik dejavnosti, namenjenih starejšim ljudem zunaj doma, opišite obliko in število	OTU CSDLE			

OTU – pod tč.8: do 10 oseb – prostovoljno.

CSDLE – izvaja skupine za samopomoč starejših oseb

OKO: ni podano.

Razlogi za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva so različni. Podaja jih tabela 4.7-15.

Tabela 4.7-15: Razlog za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Spremljanje potreb starejših po pomoči			OTU		CSDLE	OKO	3,67
2	Povpraševanje po različnih oblikah pomoči					CSDLE	OTU OKO	4,67
3	Čakalne vrste za sprejem v dom				OKO	CSDLE		3,50
4	Premajhna zasedenost domskih kapacitet	OTU	CSDLE		OKO			2,00
5	Strateške usmeritve države	OTU				CSDLE	OKO	4,50
6	Strateške usmeritve občine	OTU				CSDLE	OKO	4,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
7	Pridobivanje dodatnih finančnih sredstev	OTU		CSDLE			OKO	3,50
8	Sodelovanje z lokalno skupnostjo	OTU				CSDLE	OKO	4,50
9	Drugo (navedite):							

DVP: ne izvajamo.

Ocene o primernosti sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije so slabe.

Tabela 4.8-15: Ocena sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Bivališča ustrezajo potrebam starejših:							
	- funkcionalna uporabnost bivališča in njene okolice glede na funkcionalne zmožnosti starejšega človeka	DVP	CSDLE		OTU		OKO	3,00
	- bivališče omogoča mobilnost starejšega človeka	DVP	OTU CSDLE				OKO	2,33
	- gradnja, oprema, lokacija bivališča omogočata kakovostno oskrbo in življenje starejšemu človeku	DVP	CSDLE	OTU			OKO	2,67
	- lastništvo omogoča/ovira/podpira kakovost življenja v starosti	DVP	CSDLE			OTU	OKO	3,33

DVP: Bivališča oz. stanovanj naših uporabnikov nismo videli, zato jih ne moremo ocenjevati.

Mnenje poročevalcev o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike, se nanaša na potrebe izboljšanja grajenega okolja in izboljšanje socialnega okolja. Velika večina meni, da je potrebno predvsem izboljšati socialno okolje in sploh vključevanje starostnikov v družbo. Podrobnosti so v tabeli 4.9-15.

Tabela 4.9-15: Mnenje poročevalcev o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izboljšati je potrebno grajeno okolje:						OTU CSDLE OKO	5,00
	- njihove lastne domove		DVP					
	- zgraditi specialno grajene vasi ali dele vasi za starostnike (stanovanjske in oskrbne skupnosti)				DVP			
	- zgraditi dnevne centre				DVP			
	- prilagojene javne površine						DVP	
2	Izboljšati je potrebno socialno okolje – vključenost v družbo, prevozne storitve...						OTU CSDLE OKO DVP	5,00

Med predlogi možnih rešitev socialne infrastrukture dajejo občine prednost dnevnim centrom. podrobnosti so v tabeli 4.10.

Tabela 4.10. Predlog možnih rešitev socialne infrastrukture

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Povečanje oskrbe na domu			OKO	DVP	OTU	CSDLE	3,50
2	Povečanje institucionalnih kapacitet v domovih za starejše			OKO	DVP	OTU	CSDLE	3,50
3	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da sorodniki pripeljejo in odpeljejo oskrbovance				OTU	DVP	CSDLE OKO	4,25
4	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj			OTU	OKO DVP	DVP	CSDLE	3,40
5	Gradnja naselij za starejše (npr. Vasi za starejše)		OKO		DVP		OTU CSDLE	3,50
6	Alternativne oblike bivanja (npr. Zadruga, rejniške družine, skupna gospodinjstva, ...)		OTU OKO DVP	CSDLE				1,25
7	Nove oblike skupnostne oskrbe (npr. Stanovanjske skupnosti, zatočišča, pribežališča, ...)		OTU OKO	CSDLE DVP				1,50

Komentar DVP: Urediti je potrebno vire stabilnega financiranja izvajanja oskrbe na domu na nacionalni ravni!!!

Možnost samoorganiziranosti starostnikov je nizka, na kar vplivajo predvsem nezadostni finančni viri, pa tudi navezanost na dom je velika. Podrobnosti so v tabeli 4.11-15.

Tabela 4.11-15: Ocena sposobnosti samoorganiziranosti starostnikov v LAS Pri dobrih ljudeh

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kakšnem deležu se po vašem opažanju starostniki (s pomočjo svojcev, prijateljev) sami organizirajo:							
	- uredijo grajeno okolje – npr. kupijo pritlično stanovanje/stanovanje z dvigalom, preuredijo nepremičnino, itd.		OTU OKO DVP		CSDLE			1,50
	- uredijo socialno okolje – izgradnja novih socialnih mrež		OTU OKO DVP		CSDLE			1,50
2	Od česa je po vašem mnenju odvisno, ali se bodo starejši (s pomočjo sorodnikov, prijateljev, znancev) sami organizirali:							
	- finančni viri					DVP	OTU CSDLE OKO	4,75
	- prepričanje (od tu ne grem)			DVP			OTU CSDLE OKO	4,25
	- odprtost za spremembe			OTU DVP			CSDLE OKO	3,50
3	V kolikšni meri je po vašem mnenju grajeno okolje, v katerem živijo starostniki, primerno za starostnike (brez povečane nevarnosti za padce, npr. stopnice, led, itd.):							
	- javne površine		DVP		OTU OKO	CSDLE		2,75
	- nejavne površine (lastna stanovanja, hiše,...)		DVP	CSDLE	OTU OKO			2,25
4	V kolikšni meri so po vašem mnenju starostniki vključeni v socialno okolje - v sosseko:							
	- druženje s sosedi, prijatelji, npr. skupna kosila/večerje?		CSDLE	DVP	OKO	OTU OKO		2,80
	- srečanja in druge aktivnosti?		CSDLE DVP		OTU OKO			2,00
	- niso osamljeni?		DVP*		OTU OKO		CSDLE	3,00
6	Kako ocenjujete vaše sodelovanje občina-dso-drugi izvajalci na področju načrtovanja socialne infrastrukture?							
	- kako ocenjujete vaše sodelovanje pri sprejemanju strategije za starejše?			DVP	OTU CSDLE OKO			2,75
	- kako ocenjujete, da občina/DSO podpira vase inovacije, pobude za nove oblike nastanitev starejših?	OTU	OKO		CSDLE DVP			2,33
	- kako ocenjujete, kolikšen delež občinskega proračuna je namenjen skrbi za starejše?		DVP		OTU CSDLE OKO			2,50

* so precej osamljeni.

Vključenost starostnikov v socialno okolje je nizka, kot je razvidno iz tabele 4.11-15.

5.3 Naselja/vasi za starostnike

Ena od možnih rešitev za izboljšanje kakovosti življenja starostnikov, ki nimajo zadostne oskrbe s strani svojcev ali jim ovire v stanovanju in okolici ne zagotavljajo zadostne varnosti in zdravja, je tudi v LAS Pri dobrih ljudeh gradnja naselij ali skupine hiš v naseljih/vaseh z ustrezno organizacijo oskrbe. Vendar kot kaže tabela 5.1-15.A in 5.1-15.B se za te oblike oskrbe poročevalci ne navdušujejo najbolj, če pa bi se za to odločili, naj bi bilo naselje v dobri povezavi z drugimi dejavnostmi v mestu in arhitekturno prilagojeno starostnikom. Če bi se odločili za tovrstno oskrbo, bi želeli, da se ponudi tudi nadstandardno bivališče in nadstandardno oskrbo.

Tabela 5.1-15. A. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na funkcionalne zmožnosti in glede na lokacijo po članicah LAS 15

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Za potrebe uporabnikov, ki potrebujejo:							
	- manj oskrbe	OKO		CSDLE DVP		OTU		2,67
	- več oskrbe	OKO	OTU	CSDLE DVP				1,67
	- osebe z demenco	OTU OKO		CSDLE DVP				2,00
2	Na lokaciji:							
	- urbano okolje	OKO		CSDLE DVP	OTU DVP			2,67
	- ruralno okolju	OKO		CSDLE DVP			OTU	3,00
	- središče mest, naselij	OKO	OTU		DVP	CSDLE		2,67
	- obrobje mest, naselij	OKO		CSDLE	OTU DVP			2,67
3	Prostorsko:							
	- ločeno od ostalih delov mesta, naselja	OTU OKO	DVP	CSDLE				1,50
	- povezano z ostalimi deli mesta, naselja	OKO				CSDLE DVP	OTU	4,33
	- arhitekturno urejeno	OKO				CSDLE DVP	OTU	4,33

Tabela 5.1-15. B. Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na obseg ponudbe

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Z obsegom ponudbe:							
	- osnovna infrastruktura	OKO			OTU	CSDLE DVP		3,67
	- razširjena infrastruktura	OKO				CSDLE DVP	OTU	4,33
	- osnovne storitve	OKO				CSDLE DVP	OTU	4,33
	- dodatne storitve	OKO				CSDLE DVP	OTU	4,33

Pri tem so prednosti in slabosti, priložnosti in nevarnosti, ki jih vidijo poročevalci LAS-a Pri dobrih ljudeh na kratko navedene v tabeli 5.2.-15

Tabela 5.2-15: Prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti naselij/vasi ali skupine hiš v naseljih z ustrezno oskrbo za starejše, kot jih vidijo poročevalci

1	Prednosti:	DVP – druženje enako starih, mislečih,...
2	Slabosti:	DVP – izolacija od ostalih starostnih skupin prebivalstva
3	Priložnosti:	DVP – večja povezanost med starejšimi
4	Nevarnosti:	DVP – večja osamljenost

OTU: ni podano.

CSDLE: ni podano.

OKO: ni podano.

Poročevalce smo povprašali tudi o tem, kdo bi bil po njihovem mnenju najprimernejši upravitelj naselij/vasi za starejše . V tabeli 5.3-15 so nanizana njihova mnenja. Prednost dajejo socialnemu podjetništvu in zasebnim upravljalcem.

Tabela 5.3-15. Mnenje o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	CSD		OTU OKO DVP		CSDLE			1,50
2	Občina		OUT DVP			CSDLE OKO		2,50

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
3	CSD in občina		DVP		OTU	CSDLE OKO		3,00
4	Zasebni upravljavci objektov s primerno licenco					OTU CSDLE OKO DVP		4,00
5	Socialno podjetništvo				DVP	OKO	OTU CSDLE	4,25
6	Zadruga	CSDLE	DVP			OKO	OTU	3,33

Tabela 5.4-15. Komentarji poročevalcev o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše

	Komentar
OTU	Ni podano.
CSDLE	Zelo prilagojeno potrebam starostnikom.
OKO	Ni podano.
DVP	Naselja z manj socialno in zdravstveno občutljivimi uporabniki, realno stanje pa je popolnoma drugačno. Čedalje več težko bolnih in nepokretnih uporabnikov, zelo dementnih uporabnikov ali tudi uporabnikov s težkimi psihičnimi stanji.

Kot kaže tabela 5.5 o imenovanju takih naselij nimajo posebnega mnenja, le CSD POMURJE, Enota Lendava daje veliko prednost imenu »Srebrna vas«.

Tabela 5.5-15. Ocenjevanje terminologije - poimenovanje naselja/vasi za starejše

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Stanovanjska skupnost starejših	OTU OKO						
2	Vas za starejše	OTU OKO						
3	Naselje za starejše	OTU OKO						
4	Srebrno naselje	OTU OKO					CSDLE	

DVP: Vsi izrazi diskriminatorsko zvenijo (spominjajo na to, da je na starejše nekje ob robu družbe prostor)

Tabela 5.6-15: Storitve, ki bi jih morale ponuditi stanovanjske skupnosti - srebrna naselja/vasi za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Urejen prevoz do določenih storitev						DVP	
2	Prostor za druženje (navedite kakšno):						DVP	
3	IKT tehnologijo (navedite kakšno):					DVP		
4	Možnost direktnega povezovanja z lokalnimi ponudniki hrane				DVP			

Izpolnjeno samo za DVP, ostali niso poročali.

Kot je mogoče razbrati iz tabele 5.7-15, občine idejo o gradnji naselij za starejše podpirajo vsebinsko, vendar pa vidijo finančne probleme pri izvedbi tovrstnih storitev. Znanja za vodenje naselij za starostnike ne ocenjujejo visoko.

Tabela 5.7-15: Ocena primernosti in popravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kolikšni meri bi bila občina naklonjena gradnji naselij za starejše (prostorsko, finančno, ...):							
	- prostorsko	CSDLE			DVP		OTU OKO	4,33
	- finančno	CSDLE OKO	DVP	OTU				1,50
2	Kako ocenjujete, da ima občina/DSO ustrezna znanja za zasnovano in upravljanje naselij za starejše (organizacijska, managerska, ekonomska, vsebinska)?							
	- kako ocenjujete vaša organizacijska znanja, izkušnje, veščine?	CSDLE OKO	OTU			DVP		2,50
	- kako ocenjujete vaša managerska znanja?	CSDLE OKO		OTU		DVP		3,00
	- kako ocenjujete vaša ekonomska znanja?	CSDLE OKO		OTU		DVP		3,00
	- kako ocenjujete vaša vsebinska znanja?	CSDLE OKO				OTU DVP		4,00

Poročevalci ne znajo oceniti ekonomskih učinkov izgradnje naselij za starostnike.

5.4 Druge oblike bodočih nastanitev

5.4.1 Oskrba na domu

Ocene o bodoči širitvi oskrbe na domu nam dajo vedeti, da so občine Las-a Pri dobrih ljudeh v večini z dosedanjo oskrbo na domu manj zadovoljne, imajo predvsem pomisleke o nezadostni ponudbi glede na potrebe starostnikov in finančni vzdržnosti ter cenovni primernosti teh oskrb.

Tabela 6.1-15. Oskrba na domu

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Kako ocenjujete mrežo oskrbe na domu v vaši občini glede na ostale občine v Sloveniji?							
	Oskrba na domu je v občini razvita:							
	- Oblike skupnostne oskrbe so razvite.	OKO		DVP	OTU	CSDLE		3,00
	- Potrebe starejših so zadovoljene.		OKO DVP	OTU		CSDLE		2,00
	- Finančna dostopnost teh oblik starejšim je zagotovljena.		OKO	DVP	OTU CSDLE			2,00
	- Kadrovska struktura je ustrezna.		OKO	DVP	OTU	CSDLE		2,50
	- Optimalna mreža oskrbe je zagotovljena.		OKO	DVP	OTU	CSDLE		2,50
	- Zagotovljeni so viri financiranja občini.		OKO DVP			OTU CSDLE		2,50
	- Finančna vzdržnost je zagotovljena.		OKO DVP		OTU	CSDLE		2,25

5.4.2 Oskrbovana stanovanja

Oskrbovana stanovanja niso na voljo glede na povečano povpraševanje. Potrebno je zgraditi več oskrbovanih stanovanj. Vsi pa pogrešajo temelje, ki bi jih dal Zakon o DO (glej tabelo 6.2-15).

Tabela 6.2-15: Oskrbovana stanovanja

		da	ne	ne vem
1	Ali v občini obstaja občinski stanovanjski sklad	CSDLE OKO	OTU DVP	
2	Ali so v občini na razpolago oskrbovana stanovanja?		OTU CSDLE OKO DVP	
3	Ali bi bilo po vašem mnenju v občini potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj?	OTU CSDLE DVP	OKO	
4	Ali imajo starejši, ki več ne morejo živeti v lastnem domu, možnost pridobitve lastnega oskrbovanega stanovanja?		OTU CSDLE OKO DVP	
5	Ali poznate specifikke tovrstnih stanovanj?	DVP	OKO	OTU CSDLE
6	Ali poznate višino najemnine?	DVP	OKO	OTU CSDLE

OTU, k tč. 3: 10; DVP: V Sloveniji moramo najprej razviti in sprejeti osnovne temelje dolgotrajne oskrbe.

Poročevalce LAS-a Pri dobrih ljudeh smo povprašali, kdo bi bil najprimernejši za vodenje investicij v oskrbovana stanovanja. Iz tabele 6.3-15. izhaja, da večina daje prednost stanovanjskemu skladu RS.

Tabela 6.3-15: Najprimernejša organizacija zadolžena za infrastrukturo oskrbovanih stanovanj

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Občina		OTU DVP			CSDLE OKO		2,50
2	Stanovanjski sklad občine	OTU	DVP			CSDLE OKO		3,00
3	Stanovanjski sklad RS				DVP	CSDLE OKO	OTU	4,00
4	Javno-zasebno partnerstvo				CSDLE DVP	OKO	OTU	3,75
5	Stanovanjska zadruga				CSDLE DVP	OKO	OTU	3,75

Komentar DVP: DSO-ji, ki že izvajajo institucionalno varstvo starejših in tisti, ki že imajo oskrbovana stanovanja, bi morali razširiti ponudbo, ostali DSO pa razmišljati o uvedbi te dodatne storitve. To je po moje mnenju boljša rešitev kot ločene vasi za starejše, tudi lažja kombinacija različnih storitev.

5.5 Ostalo

Tabela 6.4-15. Ostalo

	da	ne	ne vem
1. Ali je bila po vašem vedenju v vaši občini že izvedena kakšna raziskava o staranju prebivalstva občine in o potrebah starejših občanov?		OTU OKO DVP	CSDLE
2. Ali bi nam v povezavi s tematiko zdravstvene in socialne infrastrukture želeli povedati še kaj?		OTU CSDLE OKO DVP	
3. Menite, da bi morali v povezavi s socialno infrastrukturo vedeti še kaj, kar vas nismo povprašali?		CSDLE OKO DVP	OTU

6 LAS 30 PRLEKIJA - OBSTOJEČA DEMOGRAFSKA SLIKA IN ANALIZA OBSTOJEČIH STORITEV

6.1 Splošno

Glede na zadnje razpoložljive statistične podatke z dne 1. januarja 2018 je bila demografska slika občin v Sloveniji, združenih v Lokalno akcijsko skupino **30 – Prlekija** takšna, kot jo navaja tabela 1-30.

Tabela 1-30: Demografska slika LAS 30 Prlekija, 2018H1

Razred (št.let)	Apače	Gornja Radgona	Križevci	Ljutomer	Radenci	Razkrižje	Sveti Jurij ob Ščavnici	Veržej	Skupaj
0-4	164	380	127	461	214	50	148	53	1.597
5-9	185	390	166	581	208	79	159	49	1.817
10-14	155	340	165	536	220	54	149	87	1.706
15-19	145	347	137	477	224	54	111	53	1.548
20-24	149	348	136	439	190	50	132	50	1.494
25-29	195	466	217	606	238	64	141	78	2.005
30-34	257	537	213	681	296	74	188	60	2.306
35-39	276	641	231	763	370	92	209	74	2.656
40-44	293	595	268	913	367	103	219	99	2.857
45-49	232	641	298	829	375	98	207	113	2.793
50-54	284	689	279	857	408	93	244	98	2.952
55-59	290	669	255	781	379	100	208	92	2.774
60-64	278	624	278	890	425	103	193	80	2.871
65-69	226	555	270	802	398	82	147	106	2.586
70-74	165	439	183	615	304	64	115	80	1.965
75-79	114	322	148	455	232	51	112	56	1.490
80-84	80	237	98	330	153	36	76	43	1.053
85+	58	183	99	313	150	21	72	20	916
Skupaj	3.546	8.403	3.568	11.329	5.151	1.268	2.830	1.291	37.386

Vir: SURS, <https://pxweb.stat.si/SiStat>

Tabela 2-30: Starostna struktura in indeks staranja po članicah LAS 30 Prlekija

Občina	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
Apače	504	2.399	505	138	3.546	123
Gornja Radgona	1.110	5.557	1.316	420	8.403	153
Križevci	458	2.312	601	197	3.568	173
Ljutomer	1.578	7.236	1.872	643	11.329	151
Radenci	642	3.272	934	303	5.151	191
Razkrižje	183	831	197	57	1.268	129
Sveti Jurij ob Ščavnici	456	1.852	374	148	2.830	110
Veržej	189	797	242	63	1.291	162
LAS 30 Prlekija	5.120	24.256	6.041	1.969	37.386	156

Indeks staranja po posameznih članicah LAS-a 30 Prlekija ter skupaj v LAS-u, kot razmerje med številom starih 65 let in več ter številom otrok, je prikazan v tabeli 2-30. Iz tabele 2-30 in še predvsem slike 1, ki podaja indekse staranja tudi po drugih občinah, je razvidno, da so občine, združene v LAS Prlekija med tistimi, ki imajo indeks staranja preko 100, v povprečju 156.

Kot je razvidno iz slike 2, je bila kakovost oskrbe po članicah LAS-a Prlekija nizka.

6.2 Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture

Poročevalci, predstavniki občin (O), centrov za socialno delo (CSD-jev) in domov starejših občanov (DSO-jev), kot so naštetih v tabeli 3-30, takole ocenjujejo razpoložljivo socialno infrastrukturo za starostnike v svojih občinah, razčlenjeno v tabelah 4.1-30. do 4.10-30, pri čemer so akronimi poročevalca podani v tabeli 3-30 a.

Tabela 3-30 a: Poročevalci v LAS 30 Prlekina

šifra	organizacija	občina	akronim
30.1	Dom starejših občanov Radenci	Radenci	DOSOR
30.2	Občina Veržej	Veržej	OVE
30.3	Občina Apače	Apače	OAP
30.4	Dom starejših občanov Ljutomer	Ljutomer	DSOLJ
30.5	Občina Gornja Radgona	Gornja Radgona	OGR
30.6	Občina Ljutomer	Ljutomer	OLJ
30.7	Občina Križevci	Križevci	OKR

Tabela 3-30 b: Poročevalci v LAS 30 Prlekija, ki se niso odzvali povabilu k izpolnitvi vprašalnika

Organizacija	Občina
CSD POMURJE, Enota Gornja Radgona	Gornja Radgona
CSD POMURJE, Enota Ljutomer	Ljutomer
Dom Lukavci, Križevci pri Ljutomeru	Križevci
Dom starejših občanov Gornja Radgona	Gornja Radgona
Občina Radenci	Radenci
Občina Razkrižje	Razkrižje
Občina Sveti Jurij ob Ščavnici	Sveti Jurij ob Ščavnici
Oskrba in pomoč Olga Lupša s.p.	Križevci
Zavod za pomoč družini na domu Vitica, Gornja Radgona	Gornja Radgona

Poročevalci LAS-a Prlekija ocenjujejo ustreznost ponudbe storitev za starostnike z oceno 3,2. Najnižje ocenjujejo finančno dostopnost za izvedbo teh storitev in zakonske podlage.

Tabela 4.1-30. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu (PND) poročevalcev v LAS 30 Prlekija

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OAP		DSOLJ	DOSOR OVE	OLJ OKR		3,20
2	Izvedljivost storitev PND glede na potrebe starejših				DOSOR OVE	DSOLJ OLJ	OAP OKR	4,00
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike		DSOLJ	DOSOR	OVE OAP	OKR	OLJ	3,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)			DOSOR	OVE	OAP DSOLJ OKR	OLJ	3,67
5	Ustreznost organizacije PND - kadri				DOSOR OVE	OAP	DSOLJ OLJ OKR	4,17
6	Ustreznost organizacije PND - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)				OVE	DOSOR	OAP DSOLJ OLJ OKR	4,50
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)		DOSOR	OVE	OAP	DSOLJ OLJ OKR		3,00

OGR: ne podaja odgovorov.

Dom starejših občanov Radenci ponudbo ocenjuje zelo visoko, medtem ko so ocene drugih nižje, kot kaže tabela 4.2-30.

Tabela 4.2-30. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v oskrbovanih stanovanjih (OS) poročevalce v v LAS 30 Prlekija

- A: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na potrebe starejših

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike				DSOLJ	OLJ		3,50
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših					OLJ	DSOLJ	4,50
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike	OLJ		DSOLJ				2,00
4	Finančna izvedljivost za izvajalce	OLJ			DSOLJ			3,00
5	Ustreznost organizacije OS - kadri	OLJ					DSOLJ	5,00
6	Ustreznost organizacije OS- izvajalci	OLJ					DSOLJ	5,00
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OLJ			DSOLJ			3,00

DOSOR, OVE, OAP, OGR in OKR niso podali odgovorov.

- *B: Ustreznost ponudbe oskrbovanih stanovanj glede na finančno dostopnost za uporabnike*

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike	OLJ		DSOLJ				2,00
2	Izvedljivost storitev OS glede na potrebe starejših					DSOLJ	OLJ	4,50
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike			DSOLJ			OLJ	3,50
4	Finančna izvedljivost za izvajalce			DSOLJ			OLJ	3,50
5	Ustreznost organizacije OS- kadri						DSOLJ OLJ	5,00
6	Ustreznost organizacije OS - izvajalci						DSOLJ OLJ	5,00
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)				DSOLJ		OLJ	4,00

DOSOR, OVE, OAP, OGR in OKR niso podali odgovorov.

Z vidika finančnih omejitev je poduba dobro ocenjena predvsem v očeh poročevalcev Občine Ljutomer.

Kot je razvidno iz tabele 4.2-30, je ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih ustrezno visoka, razen finančne dostopnosti za uporabnike.

Tabela 4.3-30. Ocene trenutnega stanja na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih poročevalcev v LAS 30 Prlekija

- A: Ustreznost ponudbe glede na potrebe starejših in finančni vidiki

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike				DOSOR OAP		DSOLJ OGR OLJ	4,20
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših			OAP		DOSOR	DSOLJ OGR OLJ	4,20
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike			DOSOR DSOLJ OGR	OAP		OLJ	2,80
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)	OAP			DOSOR DSOLJ	OGR	OLJ	3,75
5	Ustreznost organizacije - kadri					DOSOR OGR	OAP DSOLJ OLJ	4,60
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)			DOSOR		OGR	OAP DSOLJ OLJ	4,20
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)	OLJ	DOSOR OAP		DSOLJ		OGR	2,50

OVE in OKR nissta podala odgovorov.

Ustreznost ponudbe je ocenjena visoko, finančna dosegljivost le te pa mnogo manj.

- B: Ustreznost ponudbe glede na finančno dostopnost za uporabnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike			DOSOR			OAP DSOLJ OGR OLJ	4,20
2	Izvedljivost storitev glede na potrebe starejših				DOSOR	OAP	DSOLJ OGR OLJ	4,40
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike			DOSOR DSOLJ	OGR OLJ	OAP		2,80
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)			DSOLJ	DOSOR	OAP OLJ	OGR	3,60
5	Ustreznost organizacije - kadri				DOSOR		OAP DSOLJ OGR OLJ	4,60
6	Ustreznost organizacije - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)				DOSOR		OAP DSOLJ OLJ	4,50
7	Urejenost pravnih aktov	OAP OLJ		DOSOR	DSOLJ			2,50

OVE in OKR nista podala odgovorov, OGR pa le 6 in 7 točko.

O načrtovanju povečanja ponudbe storitev glede na trende, ki napovedujejo porast števila starejših nismo dobili odgovorov.

Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim, niso izdelane.

Tabela 4.5-30: Ocene možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim v LAS 30 Prlekija

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izdelane so projekcije povečanja števila starejših oseb.	DOSOR OVE DSOLJ				OLJ		4,00
2	Izdelani so načrti razvoja socialne infrastrukture.	OVE DSOLJ OLJ	DOSOR					1,00
3	Določene so lokacije za izgradnjo dodatne socialne infrastrukture.	DOSOR OVE DSOLJ OLJ						
4	Določene so oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane.	OVE DSOLJ OLJ		DOSOR				2,00
5	Izdelani so zazidalni načrti.	OVE DSOLJ OLJ	DOSOR					1,00
6	Viri financiranja so zagotovljeni.	DOSOR OVE DSOLJ OLJ						
7	Kadrovska struktura zaposlenih je glede na specifike socialne infrastrukture ustrezna.	OVE OLJ		DOSOR		DSOLJ		3,00
8	Dosedanje ovire pri izvedbi načrtov so uspešno in učinkovito odpravljene.	DOSOR OVE DSOLJ OLJ						

OAP: vse zgoraj navedeno odgovor NE. OGR in OKR nista podala odgovorov.

Med novimi alternativami poročevalci navajajo le začasno dnevno in drugo varstvo, kot vidimo v tabeli 4.6-30.A.

Tabela 4.6-30.A: Načrtovanje novih, alternativnih oblik socialne infrastrukture za starejše v LAS 30 Prlekija

		da	leto	št.postelj	ne	ne vem
1	Institucionalno varstvo				DSOLJ OGR OKR	DOSOR OAP OLJ
2	Institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki				DSOLJ OGR OKR	DOSOR OAP
3	Oskrbovana stanovanja				OGR OKR	DOSOR OAP DSOLJ OLJ
4	Varovana stanovanja				OGR OKR	DOSOR OAP DSOLJ OLJ
5	Začasno (dnevno in drugo) varstvo	OAP DSOLJ			OGR OKR	OLJ

OVE: Ni odgovorov.

Med novimi oblikami oskrbe DSO Ljutomer planira razvoz prehrane, dnevno varstvo in zdravstveno nego, Občina Ljutomer pa celodnevno povezavo preko osebnega telefonskega alarma, kot razberemo iz tabele 4.6-30.B.

Tabela 4.6-30.B: Načrtovanje novih, oblik pomoči oz. socialne oskrbe na domu

		da	leto	ne	ne vem
6	Pomoč na domu oz. socialna oskrba na domu	OGR		OAP OKR	
	- razvoz prehrane	DSOLJ		OAP OKR	OLJ
	- pomoč pri vzdrževanju stanovanja			OAP DSOLJ OKR	OLJ
	- zdravstvena nega	DSOLJ		OKR	
	- celodnevna povezava preko osebnega telefonskega alarma	OLJ		OAP OKR	DSOLJ
	- druge oblike pomoči			OAP OKR	OLJ
7	Dnevno varstvo	DSOLJ		OGR OKR	OAP OLJ

		da	leto	ne	ne vem
8	Sodelovanje z drugimi sorodnimi organizacijami, društvi in posamezniki za izvajanje različnih oblik dejavnosti, namenjenih starejšim ljudem zunaj doma, opišite obliko in število	DOSOR OLJ		OAP OGR OKR	

OVE in OGR nista podala odgovorov

OAP - pod tč. 7: V domu 30 v dislocirani enoti 20.

DSOLJ – pod tč. 7: 2 dislocirani enoti, Drugo: druženje.

Kot razlog za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva občine največkrat navajajo spremljanje potreb starejših po pomoči. Podrobnosti so v tabeli 4.7-30.

Tabela 4.7-30. Razlog za odločitev o izvajanju oskrbe izven institucionalnega varstva

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Spremljanje potreb starejših po pomoči				DOSOR	OVE	OAP OLJ OKR	4,40
2	Povpraševanje po različnih oblikah pomoči				DOSOR OVE	OKR	OAP OLJ	4,00
3	Čakalne vrste za sprejem v dom		OLJ	OVE OAP	OKR	DOSOR		2,40
4	Premajhna zasedenost domskih kapacitet	OVE OAP OLJ OKR	DOSOR					1,00
5	Strateške usmeritve države	OVE OAP OLJ		DOSOR			OKR	3,50
6	Strateške usmeritve občine	OVE OAP OLJ		DOSOR		OKR		3,00
7	Pridobivanje dodatnih finančnih sredstev	OVE OAP OLJ OKR			DOSOR			3,00
8	Sodelovanje z lokalno skupnostjo	OVE OAP OLJ				DOSOR	OKR	4,50
9	Drugo (navedite):	OVE OAP OLJ						

DSOLJ: ni podanih odgovorov.

Ocene obstoječih bivališč starostnikov so srednje dobre. Največji problem so ovire v mobilnosti starostnikov, kot vidimo iz tabele 4.8-30.

Tabela 4.8-30. Ocena sedanjih bivališč/stanovanj starostnikov za izvedbo deinstitucionalizacije

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Bivališča ustrezajo potrebam starejših:							
	- funkcionalna uporabnost bivališča in njene okolice glede na funkcionalne zmožnosti starejšega človeka	OVE		DOSOR	OLJ OKR	OAP	DSOLJ	3,40
	- bivališče omogoča mobilnost starejšega človeka	OVE	DOSOR	OLJ	OAP OKR		DSOLJ	2,80
	- gradnja, oprema, lokacija bivališča omogočata kakovostno oskrbo in življenje starejšemu človeku	OVE	OAP	DOSOR	OKR	OLJ	DSOLJ	3,00
	- lastništvo omogoča/ovira/podpira kakovost življenja v starosti	OVE	DOSOR		DSOLJ OKR	OLJ	OAP	3,20

OAP: Navezanost na dom izredno velika, zato odhodi v DSO v skrajni sili.

OGR: ni odgovorov.

OKR: Veliko starejših biva v predimenzioniranih hišah, velika zemljišča okrog hiš, veliko dela in stroškov, tudi pozimi glede kurjave, ker se jih veliko ogreva na drva.

Da bi povečali možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, je po mnenju poročevalcev potrebno predvsem zgraditi dnevne centre in izboljšati socialno okolje.

Tabela 4.9-30. Mnenje poročevalcev o možnosti organizacije življenja starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Izboljšati je potrebno grajeno okolje:							
	- njihove lastne domove		OAP		DOSOR OVE OLJ	OKR		2,80
	- zgraditi specialno grajene vasi ali dele vasi za starostnike (stanovanjske in oskrbne skupnosti)		OVE OAP OKR	DOSOR OLJ		DSOLJ		1,83
	- zgraditi dnevne centre		OAP	OVE		DSOLJ	DOSOR OLJ OKR	3,67
	- prilagojene javne površine			OVE OLJ	OKR	DSOLJ	OAP	3,20
2	Izboljšati je potrebno socialno okolje – vključenost v družbo, prevozne storitve...				OKR	OVE	OAP DSOLJ OLJ	4,40

DOSOR: avtobusni prevozi, posebni prevozi.

OGR: ni odgovorov

Med novimi ali razširjenimi oblikami socialne infrastrukture poročevalci Prlekije postavljajo na prvo mesto povečanje oskrbe na domu, sledijo dnevno varstvo in nove oblike skupnostne oskrbe.

Tabela 4.10-30. Predlog možnih rešitev socialne infrastrukture

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Povečanje oskrbe na domu					OVE DSOLJ OKR	DOSOR OGR OLJ	4,50
2	Povečanje institucionalnih kapacitet v domovih za starejše			OGR OKR	DOSOR OVE OLJ	DSOLJ		2,83

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
3	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da sorodniki pripeljejo in odpeljejo oskrbovance		OGR	OGR	OKR	OVE DSOLJ	DOSOR OLJ	3,43
4	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj	OGR		OLJ	OVE OKR		DOSOR DSOLJ	3,60
5	Gradnja naselij za starejše (npr. Vasi za starejše)	OVE OGR	OKR	DOSOR OLJ		DSOLJ	OAP	2,80
6	Alternativne oblike bivanja (npr. Zadruga, rejniške družine, skupna gospodinjstva, ...)	OVE	OKR	OGR		DOSOR DSOLJ	OLJ	3,20
7	Nove oblike skupnostne oskrbe (npr. Stanovanjske skupnosti, zatočišča, pribežališča, ...)	OVE OKR		OGR	DOSOR	DSOLJ	OLJ	3,50

Predlog reševanja problema oskrbe starostnikov:

OAP: Sistem financiranja izvajanja oskrbe na domu je v redu, le predrag.

Grajeno okolje, kakor tudi socialno okolje je za starostnike v povprečju neprimerno, kot navajajo poročevalci LAS-a Prlekija. temeljni razlog za to so nezadostni finančni viri. Podrobnosti podaja tabela 4.11-30.

Tabela 4.11-30: Možnosti samoorganiziranosti starostnikov

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kakšnem deležu se po vašem opažanju starostniki (s pomočjo svojcev, prijateljev) sami organizirajo:							
	- uredijo grajeno okolje – npr. kupijo pritlično stanovanje/stanovanje z dvigalom, preuredijo nepremičnino, itd.		DOSOR DSOLJ	OVE OKR	OGR		OAP OLJ	2,71
	- uredijo socialno okolje – izgradnja novih socialnih mrež		DOSOR DSOLJ	OVE OKR	OGR OLJ		OAP	2,43
2	Od česa je po vašem mnenju odvisno, ali se bodo starejši (s pomočjo sorodnikov, prijateljev, znancev) sami organizirali:							
	- finančni viri				OVE OGR	DSOLJ OKR	DOSOR OAP OLJ	4,14
	- prepričanje (od tu ne grem)				DOSOR OVE OGR	OKR	OAP DSOLJ OLJ	4,00
	- odprtost za spremembe		OAP	DOSOR	OVE OGR OKR	DSOLJ OLJ		2,86
3	V kolikšni meri je po vašem mnenju grajeno okolje, v katerem živijo starostniki, primerno za starostnike (brez povečane nevarnosti za padce, npr. stopnice, led, itd.):							
	- javne površine	OGR	DOSOR	OAP DSOLJ	OVE OLJ	OKR		2,50
	- nejavne površine (lastna stanovanja, hiše,...)		DOSOR OGR OLJ	OAP DSOLJ	OVE OKR			1,86
4	V kolikšni meri so po vašem mnenju starostniki vključeni v socialno okolje - v sosesko:							
	- druženje s sosedi, prijatelji, npr. skupna kosila/večerje?		OAP	DOSOR DSOLJ	OVE OGR OLJ	OKR		2,57
	- srečanja in druge aktivnosti?			DOSOR DSOLJ	OVE OAP OGR OKR	OLJ		2,86
	- niso osamljeni?	OLJ	DSOLJ		OVE OGR OKR	DOSOR OAP		3,00
6	Kako ocenjujete vaše sodelovanje občina-dso-drugi izvajalci na področju načrtovanja socialne infrastrukture?							
	- kako ocenjujete vaše sodelovanje pri sprejemanju strategije za starejše?	OKR	DOSOR	OAP DSOLJ	OGR	OVE	OLJ	2,83
	- kako ocenjujete, da občina/DSO podpira vase inovacije, pobude za nove oblike nastanitev starejših?	OAP OLJ	DOSOR	OKR	DSOLJ OGR	OVE		2,60
	- kako ocenjujete, kolikšen delež občinskega proračuna je namenjen skrbi za starejše?	DOSOR		DSOLJ OLJ	OAP OKR	OVE OGR		3,00

6.3 Naselja/vasi za starostnike

Ena od možnih rešitev za izboljšanje kakovosti življenja starostnikov, ki nimajo zadostne oskrbe s strani svojcev ali jim ovire v stanovanju in okolici ne zagotavljajo zadostne varnosti in zdravja, je tudi gradnja naselij ali skupine hiš v naseljih/vaseh z ustrezno organizacijo oskrbe. O ocenah primernosti takšnih investicij in organiziranosti oskrbe starostnikov smo povprašali tudi predstavnike občin v LAS-u Prlekija. Tabeli 5.1-30. A in 5.1-30.B podajata njihove ocene. Primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike ocenjujejo pozitivno predvsem za oskrbovance, ki potrebujejo manj oskrbe. Bolj so navdušeni za gradnje na obrobju mesta, pomembna pa je arhitekturna prilagodljivost potrebam oseb z upadlimi funkcionalnimi zmožnostmi.

Tabela 5.1-30. A: Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na funkcionalne zmožnosti in glede na lokacijo v LAS 30 Prlekija

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Za potrebe uporabnikov, ki potrebujejo:							
	- manj oskrbe	OGR		OKR	OVE OLJ	DSOLJ	DOSOR	3,40
	- več oskrbe	OGR	DSOLJ	OVE OKR		OAP	OLJ	2,80
	- osebe z demenco	OGR	OVE OLJ	OKR		OAP	DOSOR DSOLJ	3,00
	- osebe brez svojcev			OKR			OLJ	3,00
2	Na lokaciji:							
	- urbano okolje	OGR		DSOLJ OKR	DOSOR OVE OLJ	OAP		2,85
	- ruralno okolju	OGR		OVE DSOLJ OKR	DOSOR OLJ			2,40
	- središče mest, naselij	OGR	DSOLJ	OKR	OVE	OLJ	DOSOR	3,00
	- obrobje mest, naselij	OGR		OVE OKR		DOSOR	DSOLJ OLJ	3,60
3	Prostorsko:							
	- ločeno od ostalih delov mesta, naselja	OGR	DSOLJ OLJ	DOSOR OVE OKR				1,60
	- povezano z ostalimi deli mesta, naselja	OGR		OKR	OVE	DOSOR OAP	DSOLJ OLJ	3,83
	- arhitekturno urejeno	OGR		OKR	OVE		DOSOR DSOLJ OLJ	4,00

Tabela 5.1-30. B: Ocena primernosti gradnje naselij/vasi za starostnike glede na obseg ponudbe

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
4	Z obsegom ponudbe:							
	- osnovna infrastruktura	OGR	DOSOR	OKR	OVE OLJ		DSOLJ	2,80
	- razširjena infrastruktura	OGR		OVE OKR		OAP	DOSOR DSOLJ OLJ	3,83
	- osnovne storitve	OGR		OKR	OVE	OLJ	DOSOR DSOLJ	3,80
	- dodatne storitve	OGR		OVE OKR		OAP OLJ	DOSOR DSOLJ	3,67

Iz tabele 5.1-30. B je razvidno, da dajejo poročevalci v LAS 30 Prlekija prednost razširjeni infrastrukturi, torej tudi infrastrukturi za nadstandard bivanja in ndstandard druge oskrbe.

Pri tem so prednosti in slabosti, priložnosti in nevarnosti, ki jih vidijo poročevalci LAS-a Prlekija na kratko navedene v tabeli 5.2-30.

Tabela 5.2-30: Prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti naselij/vasi ali skupine hiš v naseljih z ustrezno oskrbo za starejše, kot jih vidijo poročevalci

1	Prednosti:	DOSOR: vas – domačnost, povezanost s skupnostjo. DSOLJ: Dostopnost do storitev, socialno mreženje. OLJ: Medsebojna pomoč, nižji stroški oskrbe. OKR: Bivanje istih generacij, medsebojna pomoč, druženje.
2	Slabosti:	DOSOR: nedostopnost bolnišnice, pošte. OLJ: Koncentracija starejših
3	Priložnosti:	DOSOR: Samooskrba. OLJ: Vrstniško druženje, velike populacije za organiziranje vsebin, namenjenih starejšim. OKR: Družabništvo.
4	Nevarnosti:	DSOLJ: Nevključevanje v lokalno okolje. OLJ: Slabšalna obravnava v smislu »geta«

OVE in OGR: ni navedb; OAP: ni navedb, kakšne.

Poročevalce smo povprašali tudi o tem, kdo bi bil po njihovem mnenju najprimernejši upravitelj naselij/vasi za starejše. V tabeli 5.3-30 so nanizana njihova mnenja. Poročevalci dajejo v povprečju prednost zasebnim upravljavcem

objektov s primerno licenco, socialnemu podjetništvu in zadrugam individualnih lastnikov. Komentar k tem navedbam je v tabeli 5.4-30.

Tabela 5.3-30: Mnenje o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše v LAS 30 Prlekija

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	CSD		DOSOR OGR	OVE OLJ	DSOLJ OKR			2,00
2	Občina	OKR	OGR	DOSOR OVE OLJ	DSOLJ			2,00
3	CSD in občina		OGR OKR	OVE	DOSOR DSOLJ OLJ			2,17
4	Zasebni upravljavci objektov s primerno licenco			OKR	OVE DSOLJ	OLJ	DOSOR OAP OGR	3,86
5	Socialno podjetništvo		OVE		DOSOR	DSOLJ	OGR OLJ OKR	3,83
6	Zadruge		OVE		DSOLJ OLJ		OAP OKR	3,40

Tabela 5.4-30: Komentarji poročevalcev o najprimernejših upraviteljih naselij/vasi za starejše

	Komentar
DOSOR	Za starejše, ki so še samostojni, a so osamljeni in potrebujejo pomoč pri osnovnih življenjskih aktivnostih v manjši meri – v obliki širše gosp.skupnosti.
OVE	Ni navedb.
OAP	Ne vem.
DSOLJ	Ni navedb.
OGR	Ni navedb.
OLJ	Ni navedb.
OKR	Manjša naselja ali soseske.

Tabela 5.5-30: Ocenjevanje terminologije - poimenovanje naselja/vasi za starejše v LAS 30 Prlekija

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Stanovanjska skupnost starejših				DOSOR OLJ OKR		DSOLJ OGR	3,80
2	Vas za starejše			DOSOR OLJ	DSOLJ OKR			2,50
3	Naselje za starejše			OLJ	DSOLJ OKR	DOSOR		3,00
4	Srebrno naselje			DOSOR OLJ		DSOLJ	OAP	3,60

DOSOR: Naselje starejših.; OVE: Ne vem; OAP: Marjetica, Korenjaki.

Glede poimenovanja naselij/vasi za starejše so poročevalci mnenja, kot kaže tabela 5.5-30, zelo različna. V povprečju sta najvišje ocenjeni imeni Stanovanjska skupnost starejših in Srebrno naselje. V nadaljevanju, v tabeli 5.6-30 so nanizane ocene potrebnih storitev, ki bi bile na voljo v takšnih naseljih. Vse, navedene v tabeli, so najvišje ocenjene.

Tabela 5.6-30: Storitve, ki bi jih morale ponuditi stanovanjske skupnosti - srebrna naselja/vasi za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Urejen prevoz do določenih storitev					OVE OKR	DOSOR OAP DSOLJ OGR OLJ	4,71
2	Prostor za druženje				OVE	OAP OKR	DOSOR DSOLJ OGR OLJ	4,43
3	IKT tehnologija				OKR	OAP	DSOLJ OGR OLJ	4,40
4	Možnost direktnega povezovanja z lokalnimi ponudniki hrane				OVE OKR	OAP	DOSOR DSOLJ OGR OLJ	4,29

DOSOR: pod tč 2: prostor za športno-kulturno-fizioterapevstko dejavnost in pod tč.5: samooskrba.

OAP, k tč. 2: Bar; k tč. 3: telefon, računalnik; k tč.5: varstvo

Poročevalce smo zaprosili, da podajo oceno primernosti in pripravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike. Iz tabele 5.7-30 sledi, da so občine sicer zavzemajo za pripravo prostorskih aktov in zemljišč za taka naselja ali skupine objektov v pametnih vaseh, medtem ko imajo zelo majhne možnosti, da te aktivnosti tudi sfinancirajo. Kot je mogoče razbrati iz tabele 5.7-30, imajo občine srednje dobra znanja za izvedbo teh nalog.

Tabela 5.7-30: Ocena primernosti in pripravljenosti občin za gradnjo naselij za starostnike

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	V kolikšni meri bi bila občina naklonjena gradnji naselij za starejše (prostorsko, finančno, ...):							
	- prostorsko	DOSOR OAP	OKR		OVE DSOLJ OLJ		OGR	3,00
	- finančno	DOSOR OAP OKR	OGR OLJ	DSOLJ	OVE			1,75
2	Kako ocenjujete, da ima občina/DSO ustrezna znanja za zasnovo in upravljanje naselij za starejše (organizacijska, managerska, ekonomska, vsebinska)?							
	- kako ocenjujete vaša organizacijska znanja, izkušnje, veščine?	OAP	OKR	OVE	OLJ	DOSOR	DSOLJ	3,00
	- kako ocenjujete vaša managerska znanja?	OAP	OKR	OVE	OLJ	DOSOR	DSOLJ	3,00
	- kako ocenjujete vaša ekonomska znanja?	OAP	OKR	OVE		DOSOR OLJ	DSOLJ	3,20
	- kako ocenjujete vaša vsebinska znanja?	OAP	OKR	OVE	OLJ		DOSOR DSOLJ	3,20

OGR: ni podanih odgovorov.

O mnenju poročevalcev o ekonomskih učinkov pametnih vasi nam govori tabela 5.8-30. pri tem je očitno, da se manjše občine navdušujejo za gradnjo infrastrukture za majhne skupnosti in ne za vas z 200 ali več naseljenci.

Tabela 5.8-30. Potrebnost in ekonomski učinek razvoja pametne srebrne vasi na podeželju v LAS 30 Prlekija

	da	ne	ne vem
1. Ali potrebujete v vaši občini pametno srebrno vasi za dolgotrajne oskrbe starejših občanov? Navedite razloge:	DSOLJ	OLJ	DOSOR OVE OAP OKR
2. Podajte oceno, koliko delovnih mest bi v vaši občini ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji?			DOSOR OVE OAP OLJ OKR
OAP	Občina ima 735 prebivalcev nad 65 let – preveč		
DSOLJ	Najmanj 100		
3. Podajte oceno, kolikšno dodano vrednost bi ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji v vaši občini?			DOSOR OVE OAP OLJ OKR
DSOLJ	Velika dodana vrednost.		

OGR: Odgovori niso podani.

6.4 Druge oblike bodočih nastanitev

6.4.1 Oskrba na domu

Ocene o bodoči širitvi oskrbe na domu nam dajo vedeti, da so občine v LAS-u Prlekija v večini z dosedanjo oskrbo na domu zadovoljne in imajo ustrezno kadrovske zasedbo za izvajanje oskrbe. Tako v zvezi z bodočo oskrbo na domu glede na sedanja izhodišča poročevalci razmišljajo tako, kot to podaja tabela 6.1-30.

Tabela 6.1-30. Oskrba na domu v LAS 30 Prlekija

	Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena	
								0
1	Kako ocenjujete mrežo oskrbe na domu v vaši občini glede na ostale občine v Sloveniji?							
	Oskrba na domu je v občini razvita:							
	- Oblike skupnostne oskrbe so razvite.				OVE OAP DSOLJ OLJ		OGR OKR	3,67
	- Potrebe starejših so zadovoljene.			DSOLJ	DOSOR OVE OAP OLJ		OGR OKR	3,43

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
	- Finančna dostopnost teh oblik starejšim je zagotovljena.			DOSOR OAP DSOLJ OLJ	OVE		OGR OKR	3,00
	- Kadrovska struktura je ustrezna.				DOSOR OLJ	OVE OAP DSOLJ	OGR OKR	4,00
	- Optimalna mreža oskrbe je zagotovljena.			OAP	DOSOR OVE DSOLJ OLJ		OGR OKR	3,43
	- Zagotovljeni so viri financiranja občini.		OVE	DOSOR OAP	DSOLJ	OLJ	OGR OKR	3,14
	- Finančna vzdržnost je zagotovljena.		OVE	DOSOR OAP	DSOLJ OLJ		OGR OKR	3,00

OAP: Pomoč družini: odlično; DSO: zadovoljivo; drugega ni.

6.4.2 Oskrbovana stanovanja

Le Občina Ljutomer in Dom starejših občanov Radenci imajo na razpolago oskrbovana stanovanja. Podrobnosti so v tabeli 6.2-30.

Tabela 6.2-30: Oskrbovana stanovanja v LAS 30 Prlekija

		da	ne	ne vem
1	Ali v občini obstaja občinski stanovanjski sklad	DSOLJ OLJ	OVE OAP OGR OKR	DOSOR
2	Ali so v občini na razpolago oskrbovana stanovanja?	DSOLJ OLJ	DOSOR OVE OAP OGR OKR	
3	Ali bi bilo po vašem mnenju v občini potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj?	DSOLJ	OGR OKR	DOSOR OVE OAP OLJ
4	Ali imajo starejši, ki več ne morejo živeti v lastnem domu, možnost pridobitve lastnega oskrbovanega stanovanja?	DSOLJ	OAP OGR OKR	DOSOR OVE OLJ
5	Ali poznate specifikke tovrstnih stanovanj?	OAP DSOLJ OLJ	DOSOR OGR OKR	OVE

		da	ne	ne vem
6	Ali poznate višino najemnine?	OLJ	DOSOR OVE OAP DSOLJ OKR OGR	

DSOLJ, tč. 1: neprofitna stanovanja; tč. 2: 7; tč. 4: v kolikor je prosto.

OLJ: tč. 1: proračunski stanovanjski sklad.

Iz tabele 6.2-30. sledi, da občine potrebujejo več oskrbovanih stanovanj.

Poročevalce smo povprašali, kdo bi bil najprimernejši za vodenje investicij v oskrbovana stanovanja. Iz tabele 6.3-30. izhaja, da večina daje prednost stanovanjski zadrugi in Stanovanjskemu skladu RS..

Tabela 6.3-30: Najprimernejša organizacija zadolžena za infrastrukturo oskrbovanih stanovanj v LAS 30 Prlekija

		Ni mogoče oceniti	V zelo majhni meri	V majhni meri	Srednje	V veliki meri	V zelo veliki meri	Srednja ocena
		0	1	2	3	4	5	
1	Občina		OGR OLJ			DSOLJ		2,00
2	Stanovanjski sklad občine		OGR			DSOLJ	OLJ	3,33
3	Stanovanjski sklad RS		OGR		OVE	DSOLJ	OAP OLJ	3,60
4	Javno-zasebno partnerstvo		OGR			DSOLJ OLJ		3,00
5	Stanovanjska zadruga				DSOLJ		OGR OLJ	4,33
6	Drugo (navedite):						OLJ	5,00

DOSOR in OKR nista podala mnenje.

OLJ, tč. 5: DSO.

6.5 Druge storitve, ki naj bodo na voljo v pametnih vaseh

Med druge storitve, ki jih velja razvijati v pametnih vaseh, so predvsem storitve trajnostne mobilnosti, uvajanje inovacij na področju digitalnih tehnologij, intenzivirati je potrebno mreže lokalnih ponudnikov pridelkov, proizvodov in storitev. Ker pa je osamljenost faktor, ki pripelje do prezgodne smrti podobno hitro, kot kajenje po 15 cigaret dnevno, velja posvetiti več pozornosti tudi druženju na vasi. Posamezni poročevalci so podali nekaj dobrih predlogov za organizacijo trajnostne mobilnosti starostnikov. Predlogi so podani v tabeli 7.1-30.

6.5.1 Predstavitev problemov trajnostne mobilnosti

Razen Občine Ljutomer se nobeden od poročevalcev ne more pohvaliti z vzpostavljeno trajnostno mobilnostjo za starostnike. Podrobnosti so v tabeli 7.1-30. Potrebe po novih digitalnih tehnologijah v LAS-u Prlekija podaja tabela 7.2-30.

Tabela 7.1-30. Trajnost mobilnosti v LAS 30 Prlekija

	da	ne	ne vem
1. Ali je v občini vzpostavljena trajna mobilnost?	OLJ	OVE OAP OGR OKR	DOSOR DSOLJ
2. Ali lahko predlagate, kako bi v občini vzpostavili trajno mobilnost?	OKR		DOSOR OVE OAP DSOLJ OGR
3. Ali lahko predlagate upravljalca trajne mobilnosti v vaši občini?	OGR	DSOLJ	DOSOR OVE OAP OLJ OKR
4. Veste, kdo bi bil upravičen do trajnostne mobilnosti? Navedite:			DOSOR OVE OAP DSOLJ OGR OKR
5. Imate kak dodaten predlog za umestitev trajnostne mobilnosti v vaši občini?		OAP	DOSOR OVE DSOLJ
OAP	Predlog ni podan.		

6.5.2 Digitalna tehnologija na podeželju

Tabela 7.2-30 Digitalna tehnologija na podeželju

	da	ne	ne vem
1. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za mlade?	OVE OLJ	OAP OKR	DOSOR DSOLJ
OAP	Trenutno DA		
OLJ	Odprti Wi Fi		
2. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za delovno aktivno populacijo?	DOSOR OVE OLJ	OAP OKR	DSOLJ
OAP	Trenutno DA		
OLJ	Odprti Wi Fi		
3. Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za starostnike?	OVE OLJ	OAP OKR	DOSOR DSOLJ
OAP	Trenutno DA		
OLJ	Hiter dostop do zdravstvene pomoči		

		da	ne	ne vem
4. Ali starostniki potrebujejo storitve povezane z digitalno tehnologijo? Navedite katero:		OVE OAP DSOLJ OLJ	DOSOR OKR	
OAP	Za zdravstvene storitve			
DSOLJ	Računalnike, prenos slike v živo			
OLJ	Internet			
5. Ali potrebujejo mladi storitve povezane z digitalno tehnologijo, da bi ostali na podeželju? Navedite katero:		OVE DSOLJ OLJ	DOSOR OAP OKR	
OAP	Ni povsod povezan.			
DSOLJ	Kakovostne spletne povezave			
OLJ	Vse oblike			

Predlog za povečevanje kakovosti bivanja na podeželju - OAP: že samo dejstvo je dovolj.

6.5.3 Povezovanje podeželjskih ponudnikov

Podeželski ponudniki proizvodov in storitev v LAS-u Prlekija se le počasi povezujejo v mreže, vendar bi potrebovale občine v povprečju več ponudb. Več o tem podaja tabela 7.3.

Tabela 7.3. Povezovanje podeželjskih ponudnikov

		da	ne	ne vem
1. Ali spremljate trenutne zmogljivosti podeželjskih ponudnikov proizvodov in storitev?		DOSOR DSOLJ OLJ OKR	OVE	OAP
2. Ali ste seznanjeni o potrebnem razvoju ponudbe na področju oskrbe prebivalstva?		DOSOR OAP DSOLJ OKR		OLJ
DSOLJ	Zakonodaja			
OAP	Poznavanje situacije.			
3. Menite, da ima občina dovolj lokalnih ponudnikov proizvodov in storitev?		DSOLJ OKR	DOSOR OAP OLJ	
4. Ali se je med lokalnimi ponudniki proizvodov in storitev vzpostavila mreža ponudnikov?		DSOLJ OKR	DOSOR OVE OAP OLJ	
OLJ	V postopku vzpostavitve.			
5. Ali je v občini vzpostavljen sistem (platforme) nakupa od lokalnih ponudnikov?			DOSOR OVE OAP OLJ OKR	DSOLJ
OLJ	V postopku vzpostavitve.			
6. Ali imate v občini izdelan koncept predlogov in rešitev lokalne samooskrbe?				
OLJ	V postopku vzpostavitve.			
- vzpostavitev mreže ponudnikov			DOSOR OVE OLJ OKR	DSOLJ
OLJ	Spletna stran			

		da	ne	ne vem
- razvoj platforme			DOSOR OVE OAP OLJ OKR	
OLJ	Spletna trgovina			
OAP	V teku projekt.			

OGR: Odgovori niso podani.

6.5.4 Druženje na vasi

Oblike druženja na vasi, kot o tem poročajo anketiranci, podaja tabela 7.4-30.

Tabela 7.4-30: Druženje na vasi v LAS 30 Prlekija

		da	ne	ne vem
1. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo mladi na podeželju? Navedite te vrste:		DOSOR DSOLJ OLJ OKR	OAP	OVE
DSOLJ	Druženje ob večerih, vikendih			
OLJ	Mladi se na vasi organizirajo sami.			
2. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo delovno aktivni na podeželju? Navedite te vrste:		OKR	OAP DSOLJ	DOSOR OVE OLJ
3. Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo starostniki na podeželju? Navedite te vrste:		DOSOR OAP DSOLJ OLJ OKR		OVE
OAP	Srečanja s kosili.			
DSOLJ	Socialni stiki			
OLJ	Druženje med sosedi, znanci			
4. Katere dogodke organizirate v občini, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.		OLJ	DSOLJ OKR	DOSOR OVE
OAP	Ne organiziramo			
OLJ	V okviru občinskega praznika so organizirani dogodki za različne starostne skupine			
5. Katere dogodke nameravate organizirati dodatno, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.		OLJ	DSOLJ OKR	OVE OAP
DOSOR	Potopisna predavanja, likovne predstavitve, glasbene delavnice, literarni večeri, strokovna predavanja			
OLJ	V mesecu septembru se na trgu organizira dogodek na temo trajnostne mobilnosti, kjer sodelujejo vrtci, šole, gimnazija.			

		da	ne	ne vem
6. Ali predlagate še kake dogodke/srečanja, ki bi prispevali, da mladi, delovno aktivni in starostniki ostanejo na podeželju? Navedite kateri, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis dogodkov/srečanj z navedbo meseca, trajanja in predvideno število obiskovalcev.		OLJ	OAP DSOLJ OKR	OVE
DOSOR	Neformalna druženja			
OLJ	Več dogodkov, ki jih organizirajo posamezne ciljne skupine – predvsem mladi v mestu.			

OGR: Odgovori niso podani.

Med pomembnejšimi vprašanji je tudi v LAS-u Prlekija gotovo vprašanje financiranja stroškov stanovanjske oskrbe in logističnih storitev za starostnike. Tako bo potrebno k projekcijam prebivalstva in projekcijam njihovih funkcionalnih zmožnosti dodati tudi temeljitejšo študijo možnih virov financiranja osnovne in nadstandardne oskrbe in poiskati prevozne rešitve, ki jih tudi v Prlekiji manjka.

6.5.5 Ostalo

Nekaj dodatnih informacij je v tabeli 7.5-30.

Tabela 7.5-30. Ostalo v LAS 30 Prlekija

		da	ne	ne vem
1. Ali je bila po vašem vedenju v vaši občini že izvedena kakšna raziskava o staranju prebivalstva občine in o potrebah starejših občanov?		DOSOR	OAP OLJ OKR	OVE DSOLJ
2. Ali bi nam v povezavi s tematiko zdravstvene in socialne infrastrukture želeli povedati še kaj?			OAP OKR	DOSOR OVE
3. Menite, da bi morali v povezavi s socialno infrastrukturo vedeti še kaj, kar vas nismo povprašali?			OKR	DOSOR OVE OAP
4. Dodatne opombe, predlogi poročevalca (navedite):				
ni				

OGR: Odgovori niso podani.

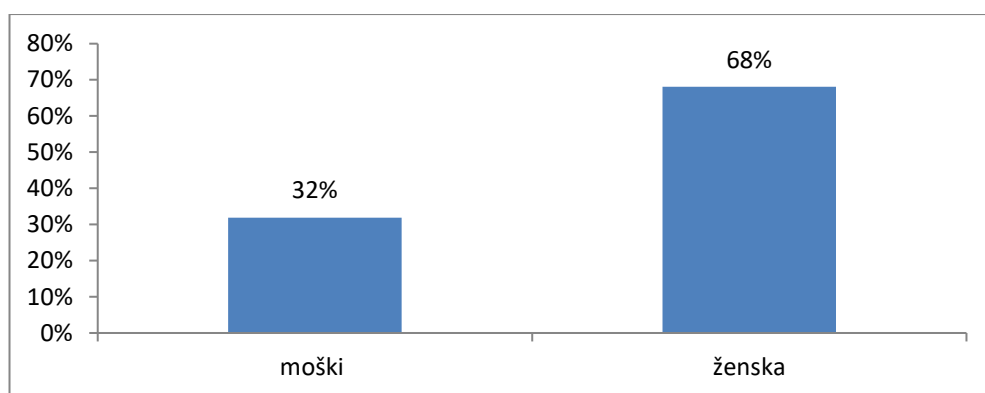
7 ŽELJE SEDANJIH IN BODOČIH OSKRBOVANCEV

7.1 Oskrbovanci v Domovih starejših občanov

7.1.1 Demografske statistike

7.1.1.1 *Spol*

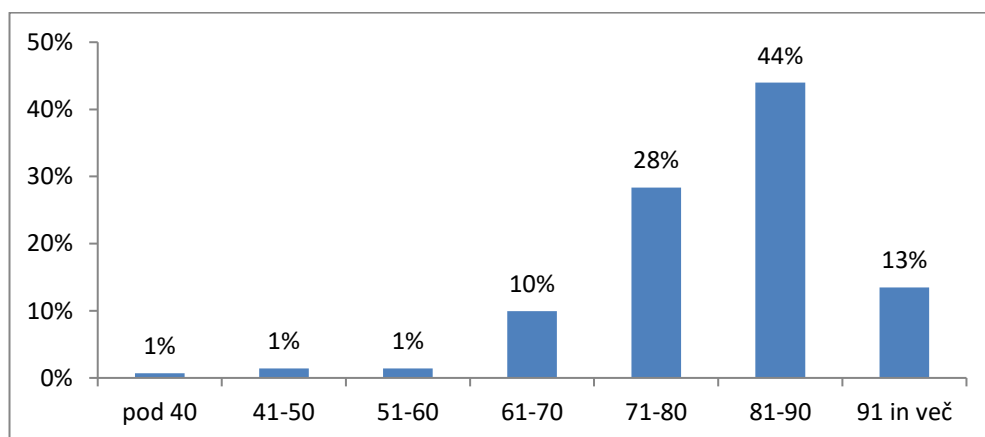
V raziskavo je bilo vključenih 141 oskrbovancev, ki bivajo v domovih starejših občanov na proučevanem področju LAS-ov, od tega 68,09 % žensk.



Slika A1.1. Porazdelitev anketirancev po spolu

7.1.1.2 *Starost*

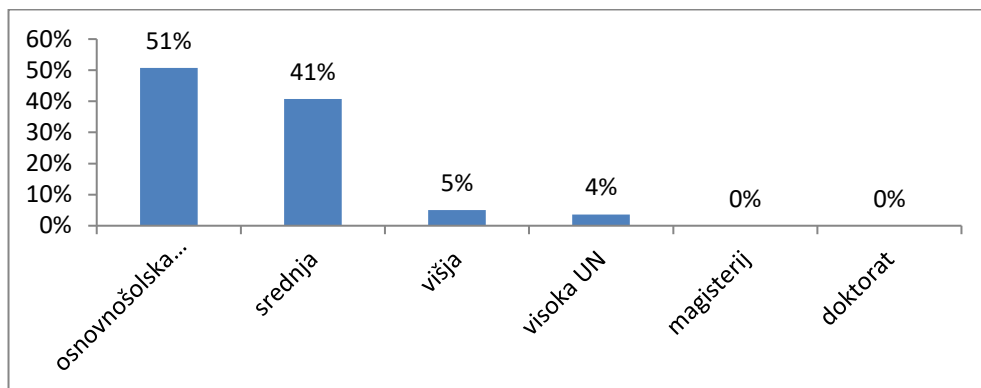
Največ anketirancev je iz starostne skupine od 81 do 90 let (43,97 %) sledijo oskrbovanci v starostni skupini od 71 do 80 let (28,37 %) in stari 91 in več let (13,48 %), najmanj je oskrbovancev, starih pod 40 let (0,71 %).



Slika A1.2: Porazdelitev anketirancev po starosti

7.1.1.3 Izobrazba

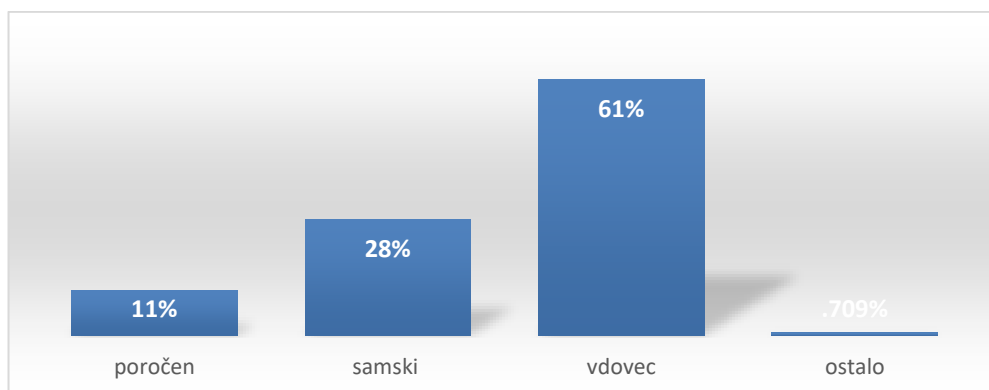
Največ anketirancev ima osnovnošolsko izobrazbo ali manj (50,71 %), sledijo tisti z srednjo šolo (40,71 %), 5 % anketirancev ima višjo izobrazbo, 3,57 % anketirancev pa univerzitetno izobrazbo.



Slika A1.3: Porazdelitev anketirancev po izobrazbi

7.1.1.4 Stan

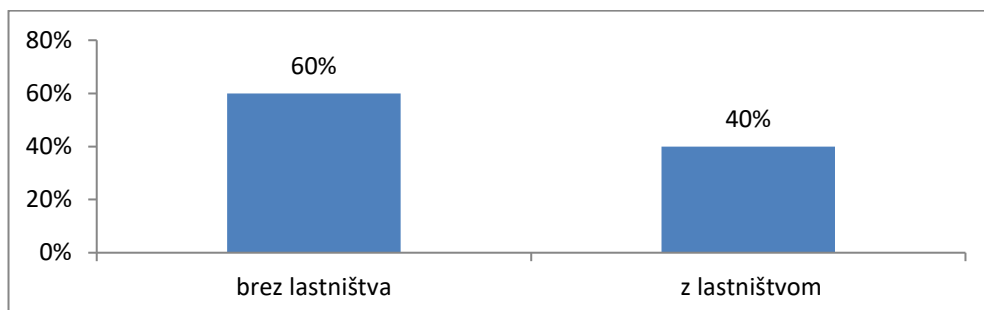
Največ anketirancev je vdov oziroma vdovcev (60,99 %), 27,66 % anketirancev je samskih ter 10,64 % poročenih.



Slika A1.4: Porazdelitev anketirancev po stanu

7.1.1.5 Lastništvo lastnega doma oskrbovancev v DSO

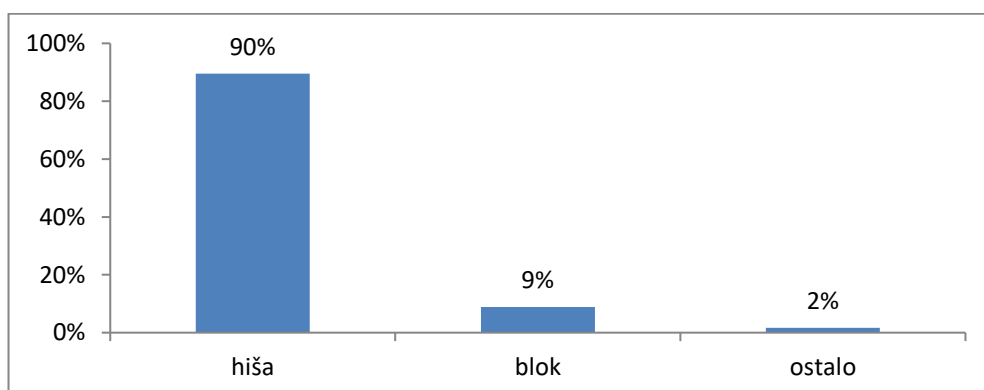
60 % anketirancev je lastnikov svojega doma, 40 % anketirancev pa ni lastnikov svojega doma.



Slika A1.5: Porazdelitev anketirancev glede na lastništvo svojega doma

7.1.1.6 Vrsta bivališča v času aktivne dobe oskrbovancev v DSO

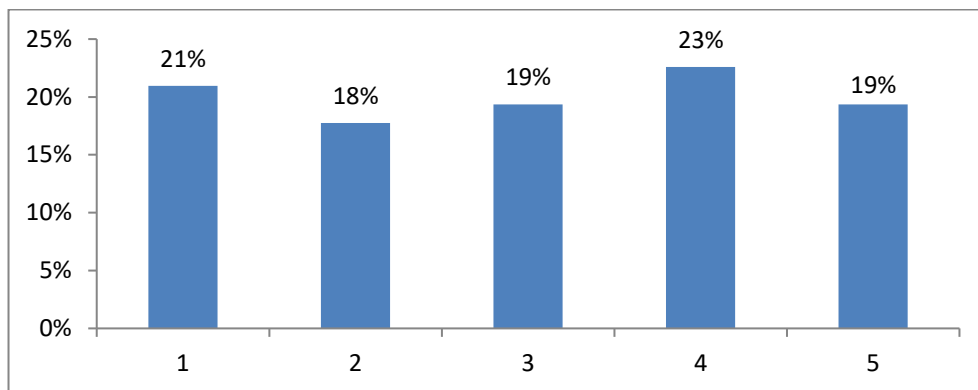
V aktivni dobi je večina anketirancev bivala v hiši (89,52 %), v stanovanjskem bloku pa zgolj 8,87 %.



Slika A1.6: Porazdelitev anketirancev po vrsti bivališča v času aktivne dobe oskrbovancev v DSO

7.1.1.7 Število članov gospodinjstva v aktivni dobi

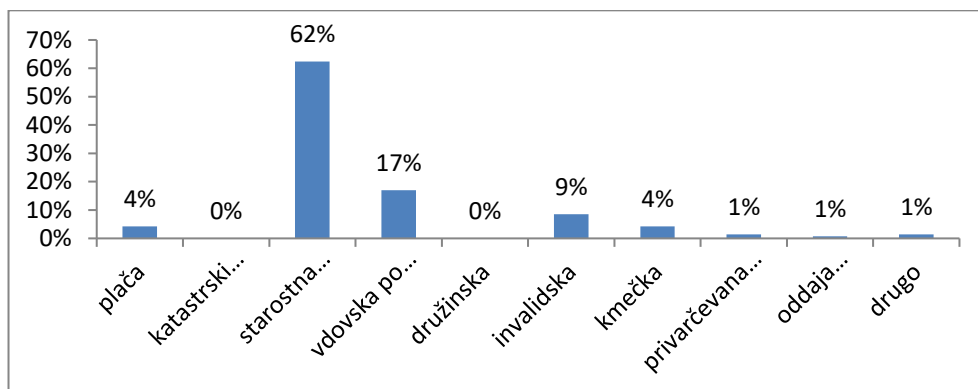
V aktivni dobi je največ oskrbovancev živel v 4-članskem gospodinjstvu (22,58 %), sledijo 1-člansko gospodinjstva (20,97 %), najmanj pa jih je živel v 2-članskem gospodinjstvu (17,74 %).



Slika A1.7: Porazdelitev anketirancev po številu članov gospodinjstva v aktivni dobi

7.1.1.8 Vrsta dohodka oskrbovancev v DSO

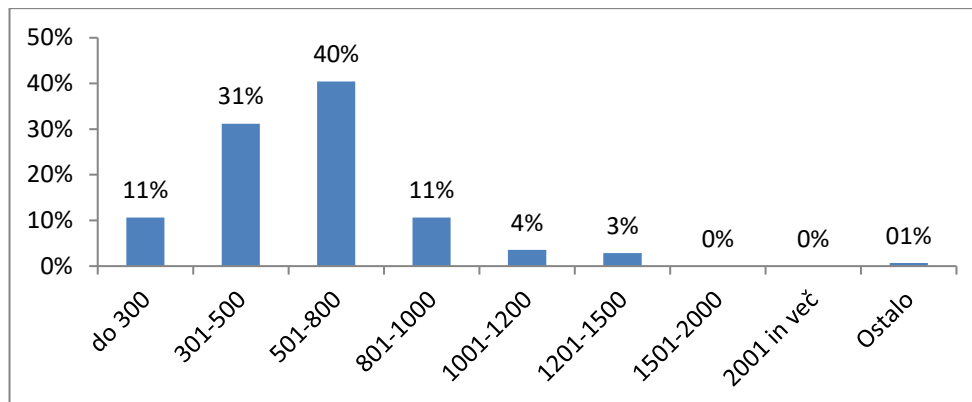
Največ anketirancev prejema starostno pokojnino (62,41 %), 17,02 % jih prejema vdovsko pokojnino, 8,51 % jih prejema invalidsko pokojnino ter 4,26 % kmečko pokojnino.



Slika A1.8: Porazdelitev anketirancev glede na vrsto dohodka

7.1.1.9 Povprečni mesečni dohodki skupaj

Večina anketirancev prejema dohodek v dohodkovnem razredu od 501 do 800 EUR (40,43 %), 31,21 % jih prejema dohodek v dohodkovnem razredu od 301 do 500 EUR, 10,64 % jih prejema dohodek 300 EUR ali manj, 10,64 % anketirancev pa prejema dohodek od 801 do 1.200 EUR.

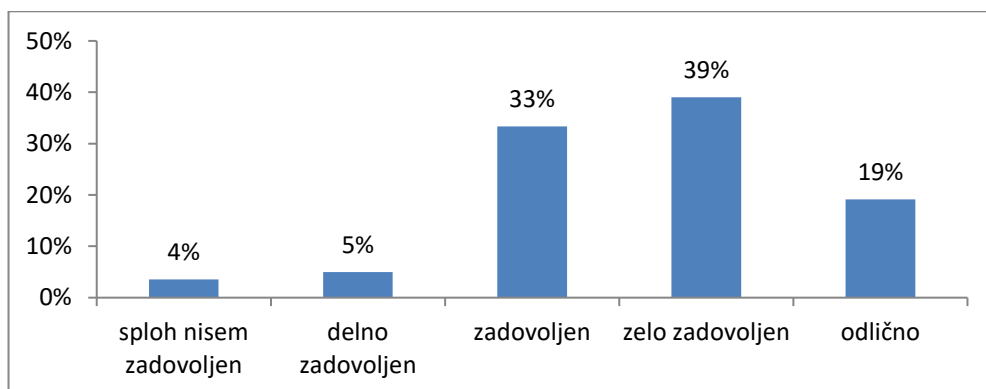


Slika A1.9: Porazdelitev anketirancev glede na povprečni mesečni dohodek

7.1.2 Kakovost življenja

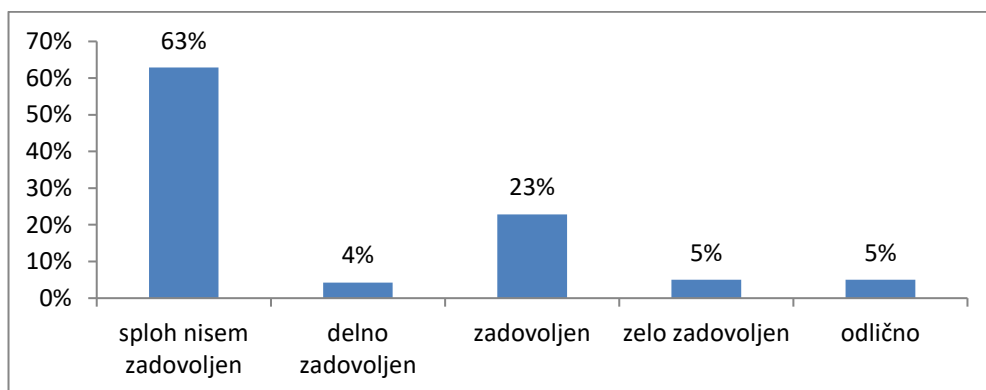
7.1.2.1 Zadovoljstvo z življenjem v svoji občini

Največ anketirancev je zelo zadovoljnih z življenjem v občini (39,01 %), zadovoljnih je 33,33 % anketirancev, kot odlično ocenjuje življenje v občini 19,15 % anketirancev, 4,96 % anketirancev je delno zadovoljnih, 3,55 % anketirancev pa sploh ni zadovoljnih z življenjem v občini.



Slika A2.1: Porazdelitev anketirancev glede na zadovoljstvo z življenjem v njihovi občini

7.1.2.2 Kako je v občini poskrbljeno za najstarejše z oskrbo na domu

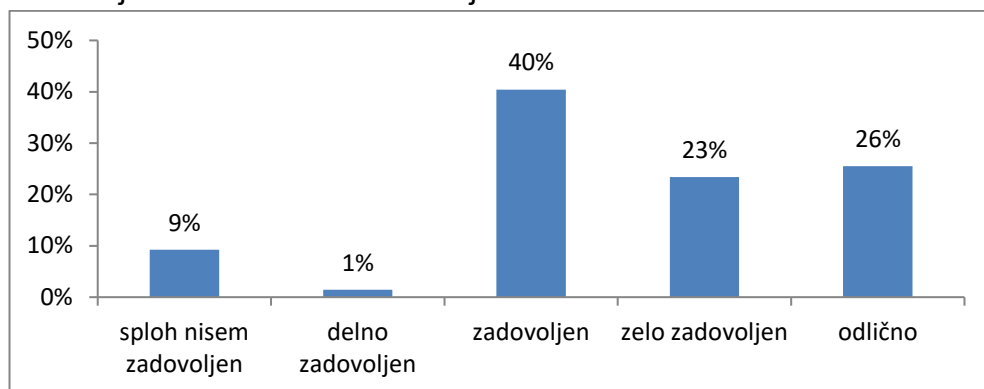


Slika A2.2: Porazdelitev anketirancev glede na zadovoljstvo z oskrbo na domu v njihovi občini

Z oskrbo na domu kar 63 % sploh ni zadovoljnih.

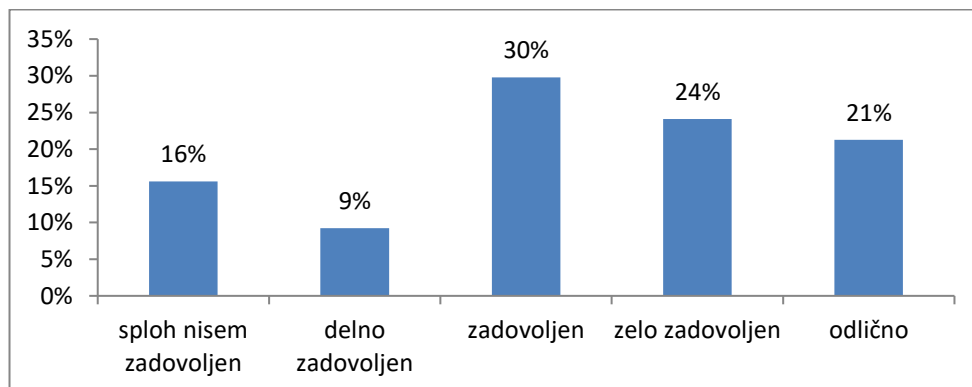
7.1.2.3 **Kakovost storitve bivanja v Domu starejših občanov**

40,43 % anketirancev je zadovoljnih s storitvami DSO v njihovi občini, 25,53 % anketirancev ocenjuje storitve DSO v občini kot odlične, 23,4% jih je zelo zadovoljnih s storitvami DSO, 9,22 % jih sploh ni zadovoljnih z storitvami DSO v njihovi občini ter 1,42 % jih je delno zadovoljnih z storitvami DSO v njihovi občini.



Slika A2.3: Porazdelitev anketirancev glede na zadovoljstvo z storitvijo bivanja v Domu starejših občanov

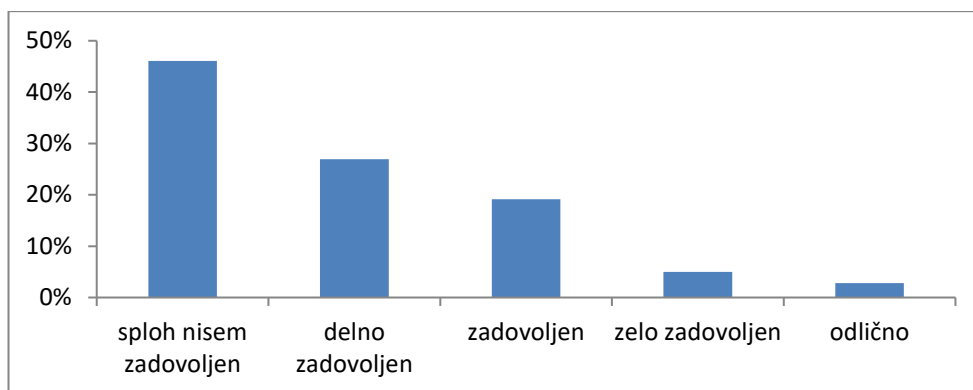
7.1.2.4 **Kakovost storitve zdravstvene nege**



Slika A2.4: Porazdelitev anketirancev glede na zadovoljstvo z zdravstvene nege

Z zdravstveno nego je zadovoljnih ali celo zelo zadovoljnih kar 75 % anketirancev.

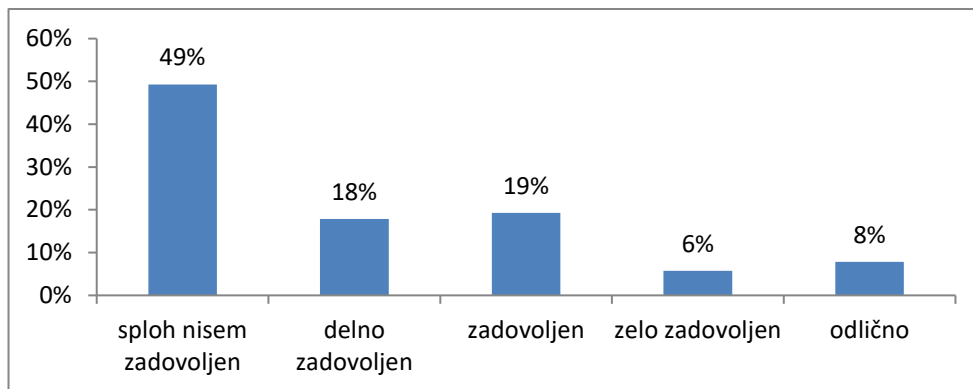
7.1.2.5 Zadovoljstvo z mobilnostjo (dostopnostjo prevozov)



Slika A2.5: Porazdelitev anketirancev glede na zadovoljstvo z mobilnostjo (dostopnostjo prevozov)

Oskrbovanci si v veliki večini želijo boljše prevozne storitve. To se kaže kot eden največjih problemov starostnikov

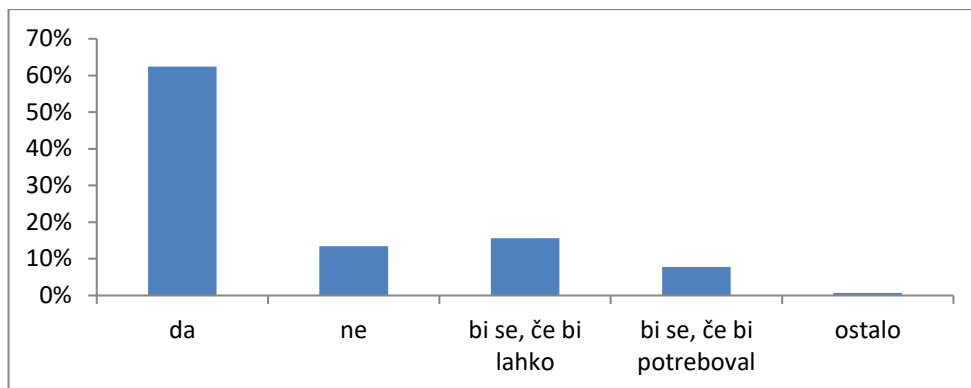
7.1.2.6 Zadovoljstvo z uporabo informacijsko-komunikacijskih tehnologij (IKT)



Slika A2.6: Porazdelitev anketirancev glede na zadovoljstvo z uporabo informacijskih-komunikacijskih tehnologij

Tudi z IKT je zadovoljnih komaj četrtnina oskrbovancev.

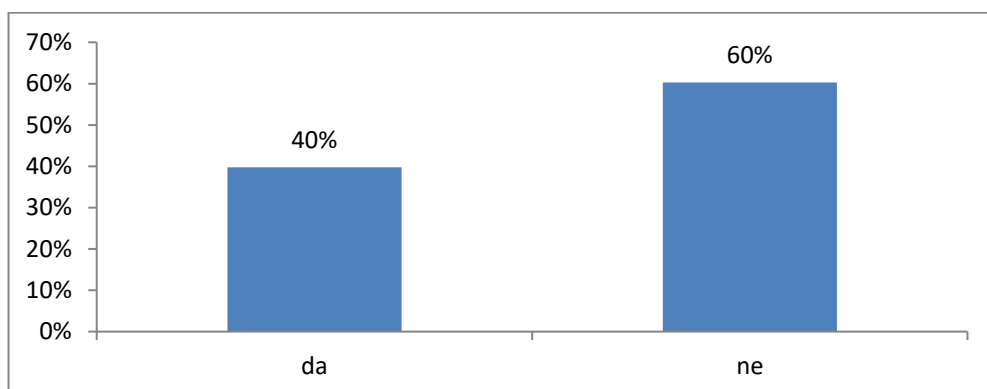
7.1.2.7 Udeleževanje v aktivnostih v medgeneracijskem centru



Slika A2.7: Porazdelitev anketirancev glede na udeleževanje aktivnosti v medgeneracijskem centru

Več kot 60 % oskrbovancev se udeležuje aktivnosti v medgeneracijskem centru.

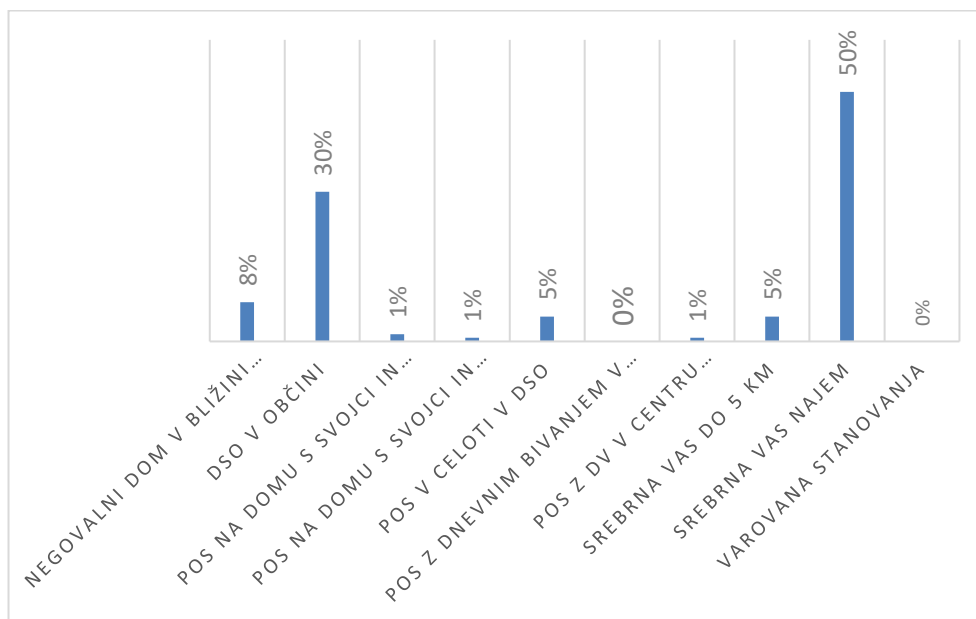
7.1.2.8 Mnenje, ali bi ob boljši organiziranosti oskrbe na domu lahko ostali doma do smrti



Slika A2.8: Porazdelitev anketirancev glede na mnenje o tem, da bi ob boljši organiziranosti oskrbe na domu lahko ostali doma do smrti

60 % anketirancev meni, da jim tudi boljša organiziranost oskrbe na domu ne bi omogočila, da ostanejo v oskrbi na domu.

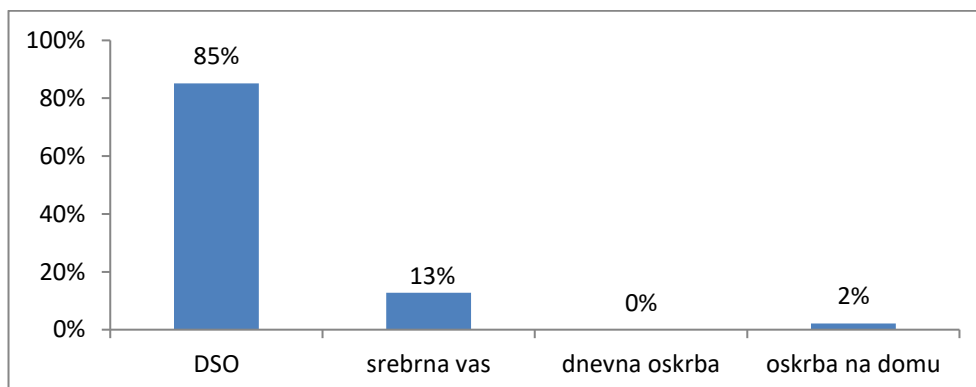
7.1.2.9 Kje bi želeli oskrbovanci preživeti konec življenja v primeru popolne odvisnosti od tuje pomoči



Slika A2.9: Porazdelitev anketirancev glede na mnenje o tem, kje bi želeli preživeti konec življenja v primeru popolne odvisnosti od tuje pomoči.

Kar 50 % bi jih želelo preživeti svoje življenje v srebrni vasi, 30 % pa v DSO-ju.

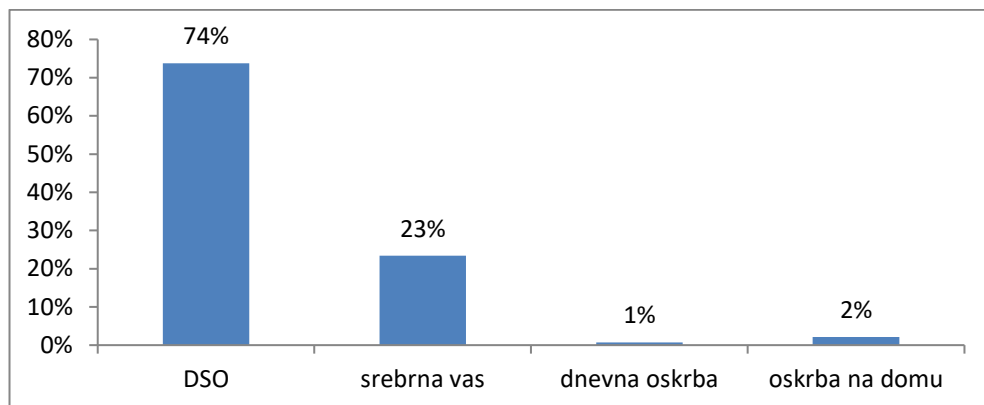
7.1.2.10 Navedba najboljše izbire v primeru nenadne bolezni



Slika A2.10: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru nenadne bolezni

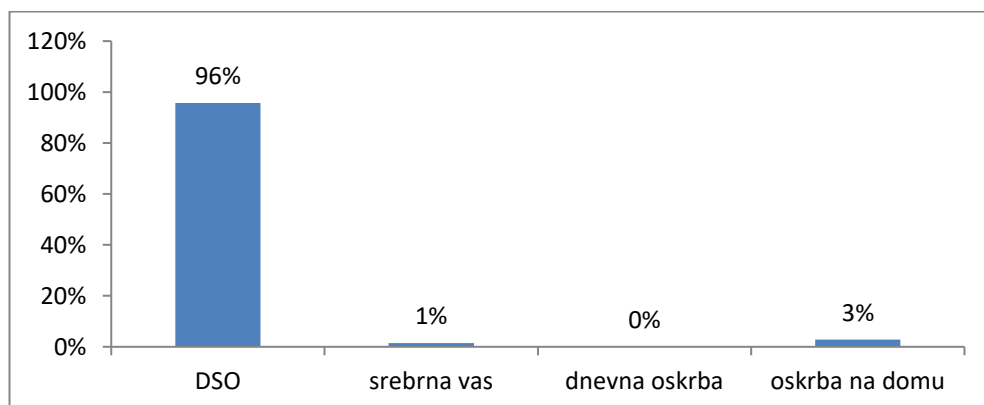
V primeru nenadne bolezni se večina navdušuje za vstop v DSO.

7.1.2.11 Označite razlog za vstop v dolgotrajno oskrbo, če bi bila za vas potrebna, in navedite po vašem najboljšo izbiro za vas ali svojce v primeru poslabšanje kronične bolezni



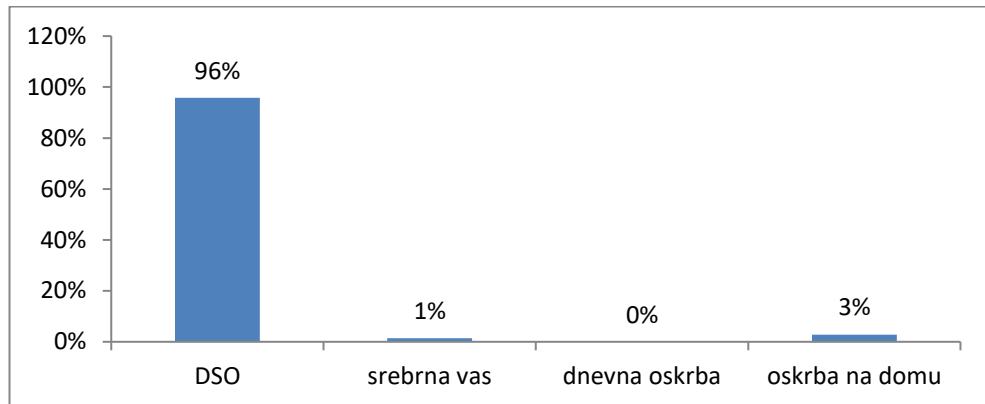
Slika A2.11: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru poslabšanje kronične bolezni

7.1.2.12 Navedite po vašem najboljšo izbiro za vas v primeru bolezni svojca



Slika A2.12: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru bolezni svojca

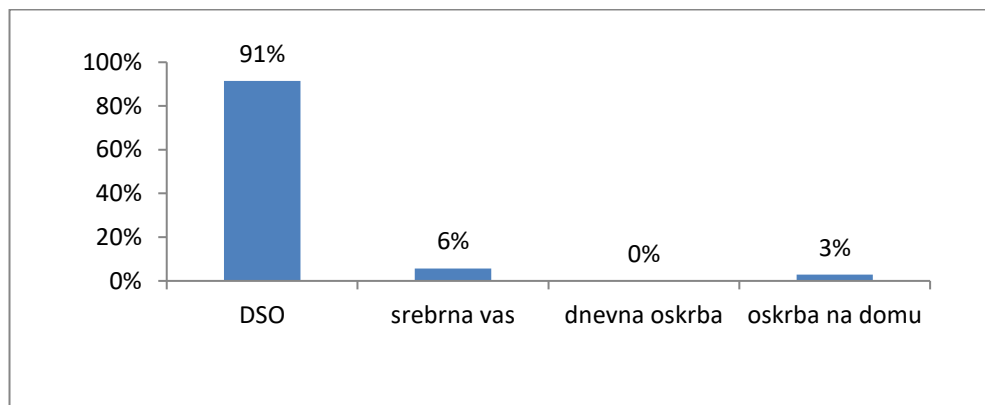
7.1.2.13 Navedba oskrbovancev po njihovem mnenju najboljše izbire v primeru smrti svojca



Slika A2.13: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru smrti svojca

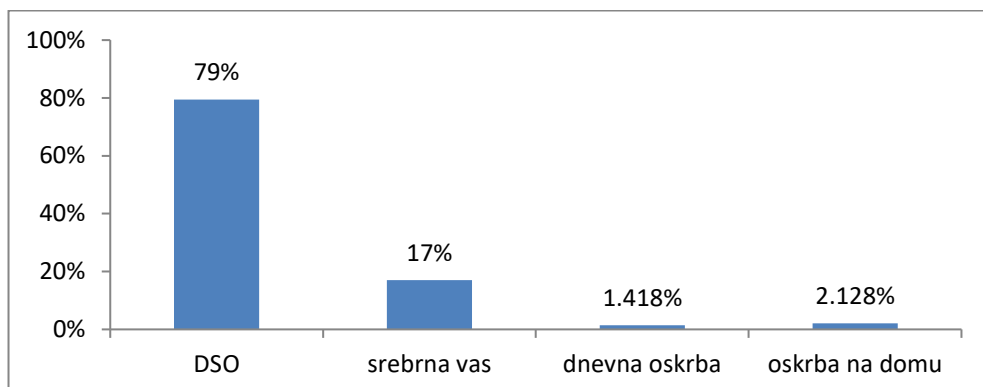
Tudi v primeru smrti svojca vidijo najprimernejšo rešitev v DSO-ju (96 %).

7.1.2.14 Navedba oskrbovancev po njihovem mnenju najboljše izbire v primeru zmanjšanja mobilnosti, tako da postanejo problem arhitektonske ovire, ki jih ustvarja grajeno okolje vašega doma



Slika A2.14: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru zmanjšanja mobilnosti in arhitektonskih ovir

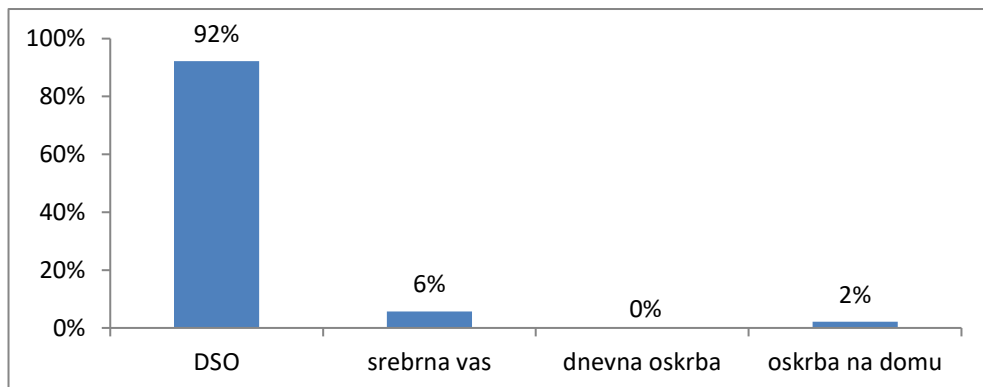
7.1.2.15 Navedba oskrbovancev po njihovem mnenju najboljše izbire v primeru osamljenosti



Slika A2.15: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru osamljenosti

Tudi v primeru osamljenosti bi jih 79 % izbralo DSO.

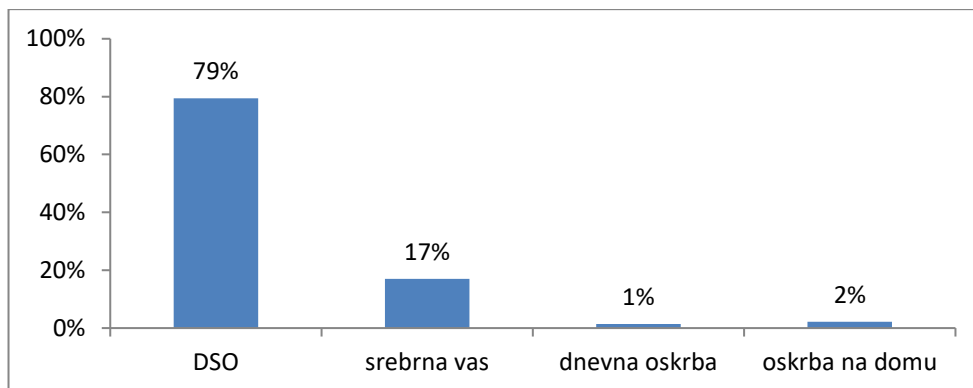
7.1.2.16 Navedba oskrbovancev po njihovem mnenju najboljše izbire v primeru invalidnosti



Slika A2.16: Preference anketirancev glede vrste bivališča v primeru invalidnosti

Tudi v primeru invalidnosti bi jih kar 92 % izbralo DSO.

7.1.2.17 Najboljša izbira v drugih primerih

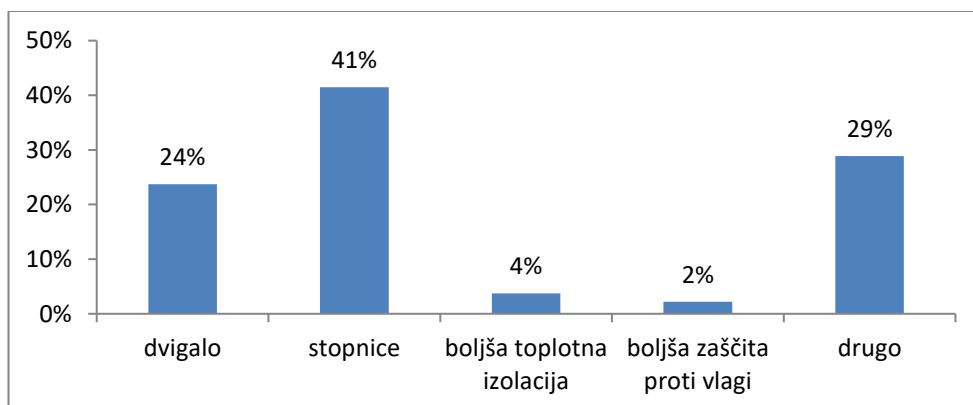


Slika A2.17: Preference anketirancev glede vrste bivaliŝča v drugih primerih

Tudi v drugih primerih bi jih 79 % izbralo DSO.

7.1.2.18 Nujne arhitektonske prilagoditve, ki so potrebne, da bi ostali v obstoječem stanovanju tudi v primeru hujŝe invalidnosti.

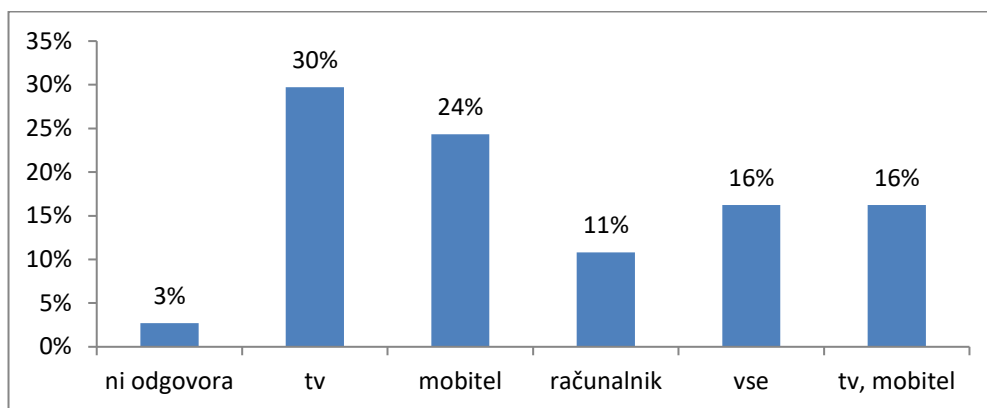
Arhitektonske ovire na domu so največkrat stopnice. 32 uporabnikov DSO meni, da bi potrebovali doma dvigalo.



Slika A2.18: Preference anketirancev glede nujnih arhitektonskih prilagoditev

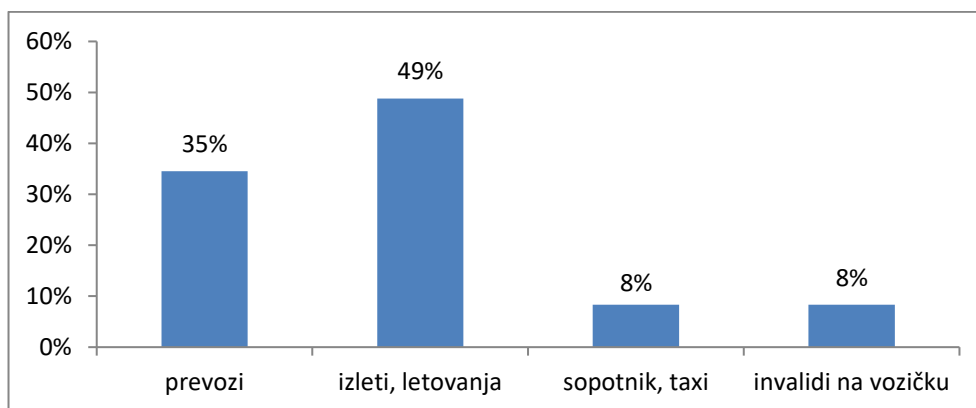
7.1.2.19 **Informacijsko-komunikacijske tehnologije, ki jih želijo uporabljati anketiranci pri dolgotrajni oskrbi**

V DSO so uporabniki zadovoljni z IKT rešitvami. V DSO Loka, DSO Rakičan bi si želeli računalniški kotichek.



Slika A2.19: Preference anketirancev o naprednih informacijskih-komunikacijskih rešitve (kot npr. stacionarni in mobilni telefon, TV, računalnik), ki bi želeli uporabljati pri dolgotrajni oskrbi

7.1.2.20 **Transportne rešitve primerne za starejše v občini za boljšo mobilnost starostnikov**



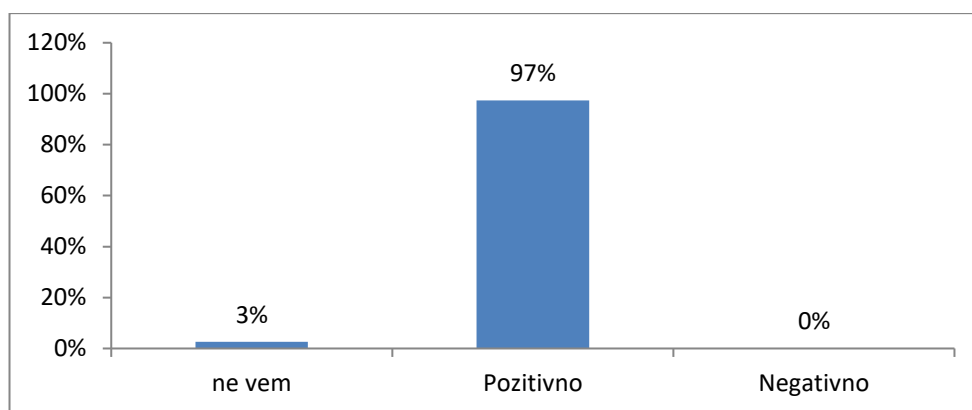
Slika A2.20: Predlogi transportnih rešitev stanovalcev DSO

35 % anketirancev želi boljše prevozne storitve, 8 % navaja bolj konkretno potrebo po taksiju, ki bo cenovno dosegljiv tudi starostnikom, 49 % jih želi predvsem dostopno organizacijo izletov in letovanj, 8 % - predvsem invalidov - pa opozarja na nerešene tehnične rešitve za prevoze invalidov na vozičkih.

7.1.2.21 Mnenje stanovalcev DSO o Srebrni vasi

Nekateri anketiranci so podali mnenje o načinu organizacije vasi za starejše v neposredni bližini (do 5 km od doma), v kateri bi bili starostniki bolj samostojni, varovani s stanovanjsko pravico, oskrbovani z domačo prehrano in z lokalno pomočjo v vaseh delno ali polno zaposlenih sovaščanov, ki bi delovali v obliki zadrug ali drugih tudi davčno ugodnih skupnostnih organizacijskih oblikah, s participacijo sovaščanov, kar bi znižalo stroške oskrbe. To imenujmo SREBRNA VAS.

Od 75 udeleženi v tej razpravi je 97 % vseh kljub nastanitvi v Domu odgovorilo pozitivno. Želeli bi živeti v takšni skupnosti.



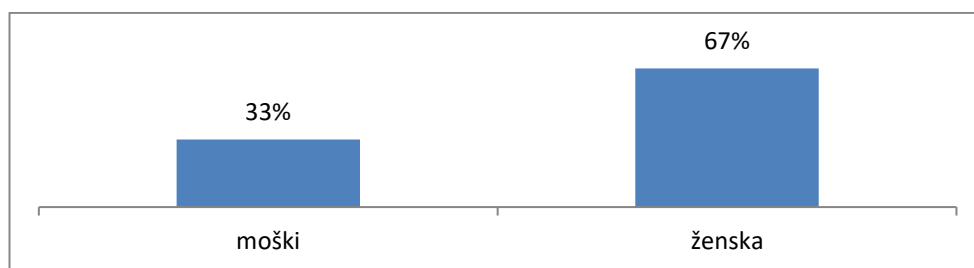
Slika A2.21: Mnenje stanovalcev DSO o Srebrni vasi

7.2 Starostniki v skupnosti

7.2.1 Demografske statistike

7.2.1.1 *Spol*

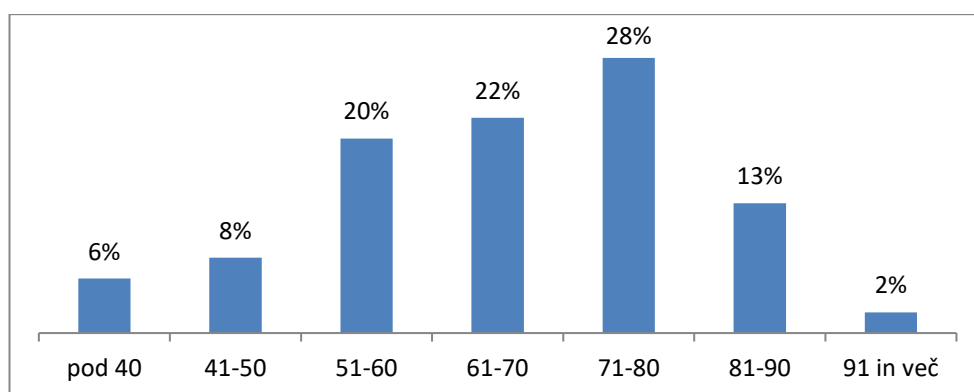
V raziskavo je bilo vključenih 372 drugih prebivalcev občin, ki bivajo na področju proučevanih LAS-ov, od tega 67,2 % žensk.



Slika B1.1: Spol anketirancev

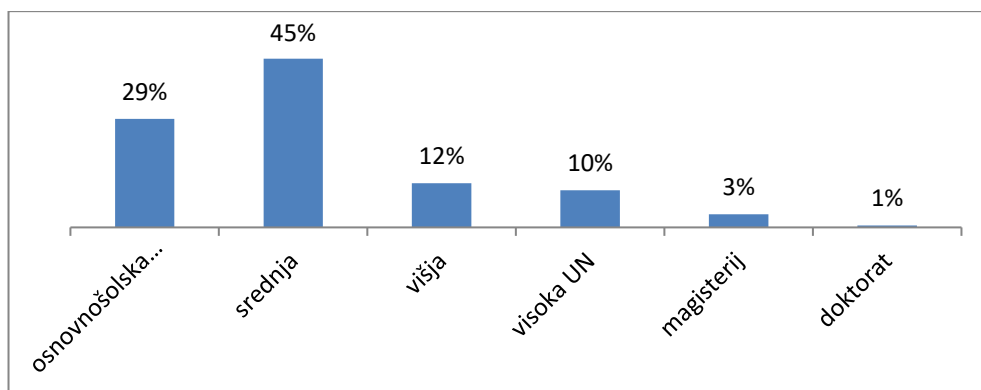
7.2.1.2 *Starost*

Največ anketirancev je iz starostne skupine od 71 do 80 let (28,49 %) sledijo oskrbovanci v starostni skupini od 61 do 70 let (22,31 %), v starostni skupini od 51 do 60 (20,16 %), najmanj pa je anketirancev v starosti nad 91 let (2,15 %).



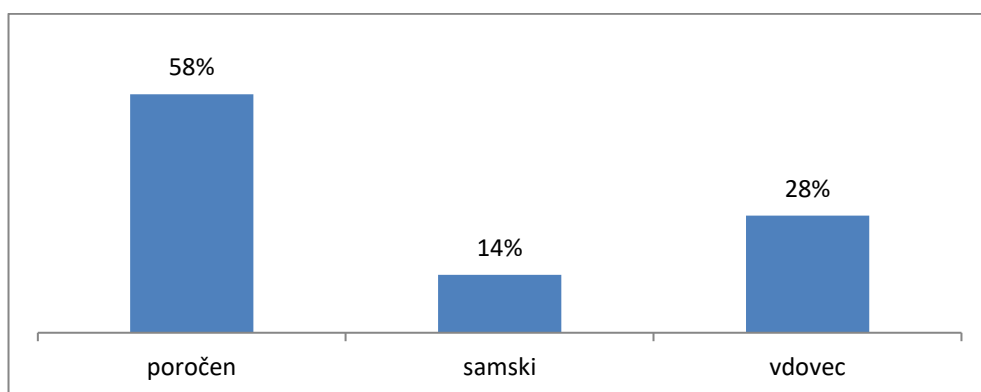
Slika B1.2: Starost anketirancev

7.2.1.3 Izobrazba



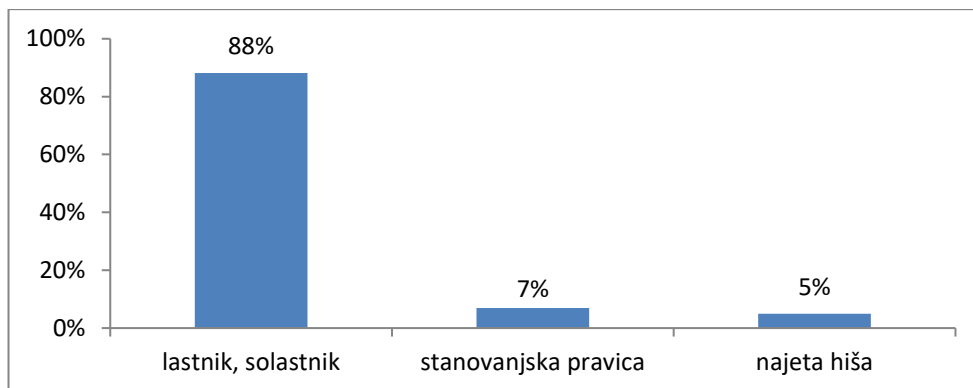
Slika B1.3: Izobrazba anketirancev

7.2.1.4 Stan



Slika B1.4: Stan anketirancev

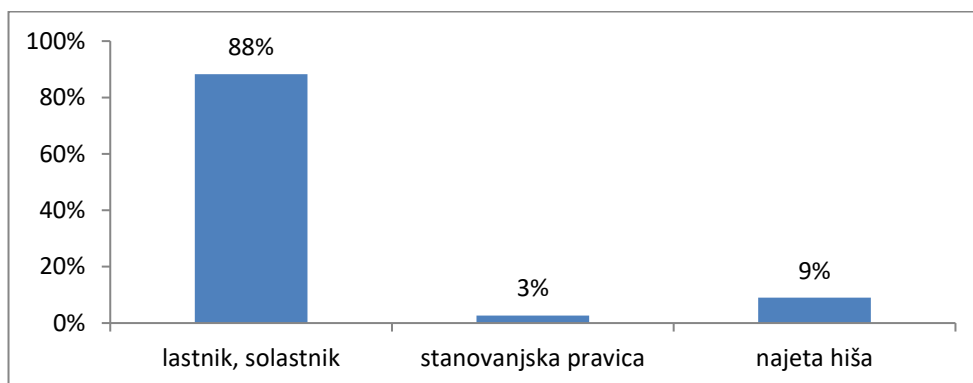
7.2.1.5 Sedanja nastanitev - podeželje



Slika B1.5: Sedanja nastanitev anketirancev na podeželju po lastništvu

88 % vseh anketirancev, živečih na podeželju je lastnikov hiš oziroma stanovanj, v katerih bivajo.

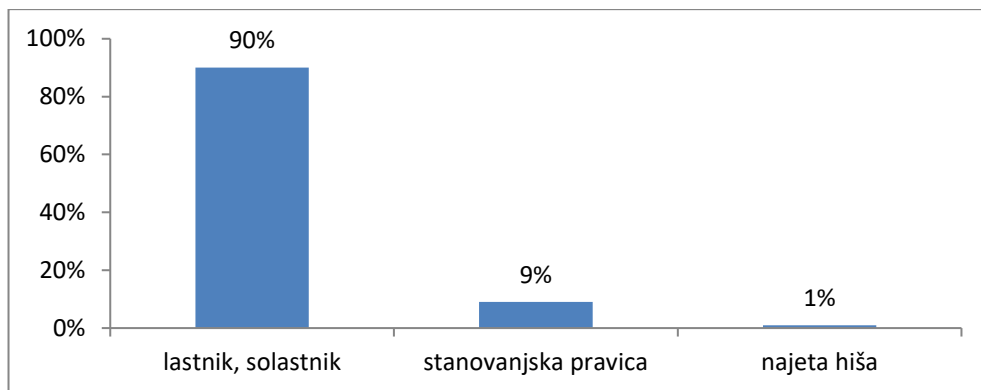
7.2.1.6 Sedanja nastanitev - mesto



Slika B1.6: Sedanja nastanitev anketirancev v mestu po lastništvu

Tudi v mestu je 88 % anketirancev lastnikov svojih domov.

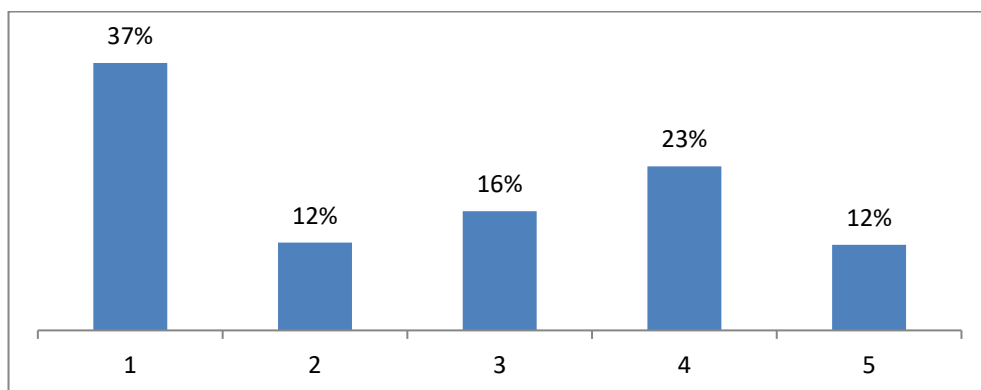
7.2.1.7 Vrsta bivališč v času aktivne dobe



Slika B1.8: Vrsta bivališč v času aktivne dobe

V času aktivne dobe je bilo 2 % več lastnikov svojih bivališč, torej so v tem času prenesli lastništvo na drugo osebo (osebe).

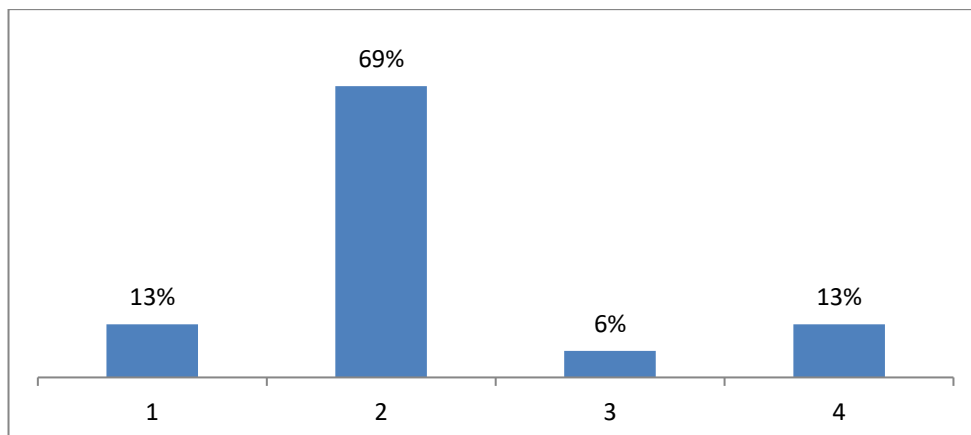
7.2.1.8 Število družinskih članov



Slika B1.8: Število družinskih članov

Kar 37 % vseh anketirancev živi samih, 12 % v dvočlanskem gospodinjstvu, 16 % v tričlanskem gospodinjstvu, ostali pa v večjih družinah oziroma skupnostih.

7.2.1.9 Vrsta bivališča - najemnik

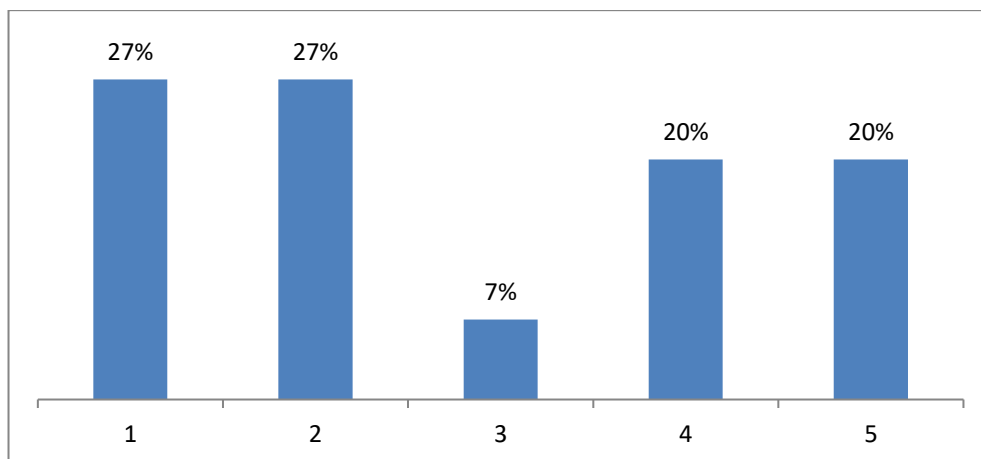


Slika B1.9: Vrsta bivališč anketirancev v najemu

- 1- samostojna hiša
- 2- blok
- 3- naselje vrstnih hiš
- 4- ustanova z več člani

Največ anketirancev - najemnikov (69 %) živi v bloku.

7.2.1.10 Število družinskih članov najemnikov

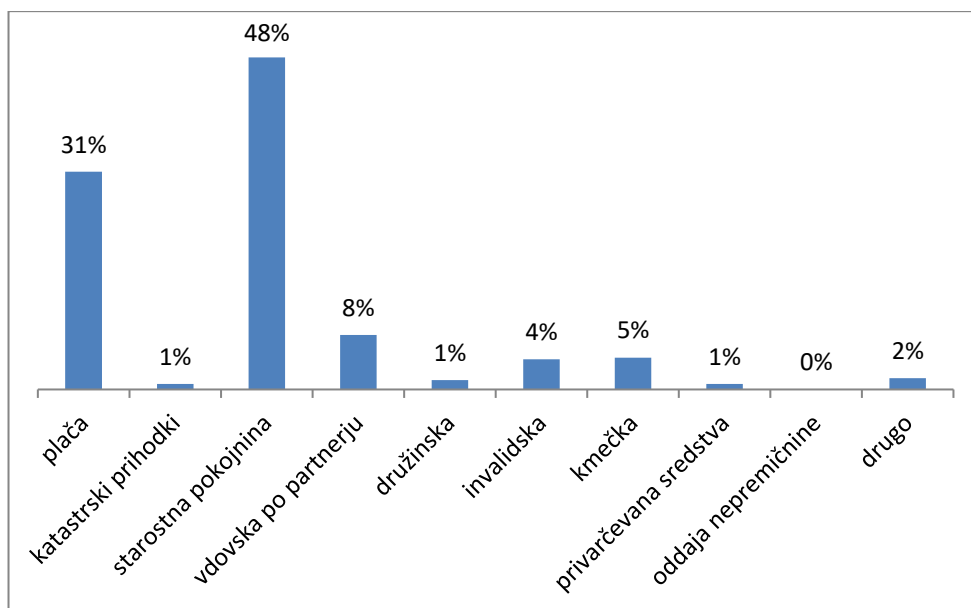


Slika B1.10: Število družinskih članov anketirancev v najemu

- 1- Živim sam
- 2- Z menoj živita še 2 člana
- 3- menoj živijo še 3 člani
- 4- Z menoj živijo še 4 člani
- 5- Z menoj živi še 5 članov

27 % anketirancev živi samih in prav toliko v gospodinjstvu z eno osebo.

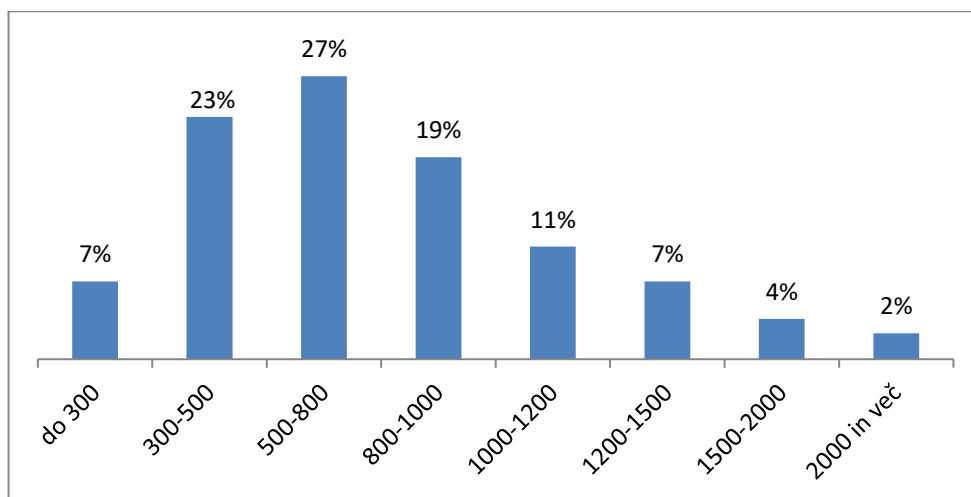
7.2.1.11 Vrsta dohodka



Slika B1.11: Vrste dohodkov anketirancev

Pretežni dohodki anketirancev so v 31 % še plače in v 48 % primerov starostne pokojnine. Drugih virov je bistveno manj.

7.2.1.12 Povprečni mesečni dohodki skupaj

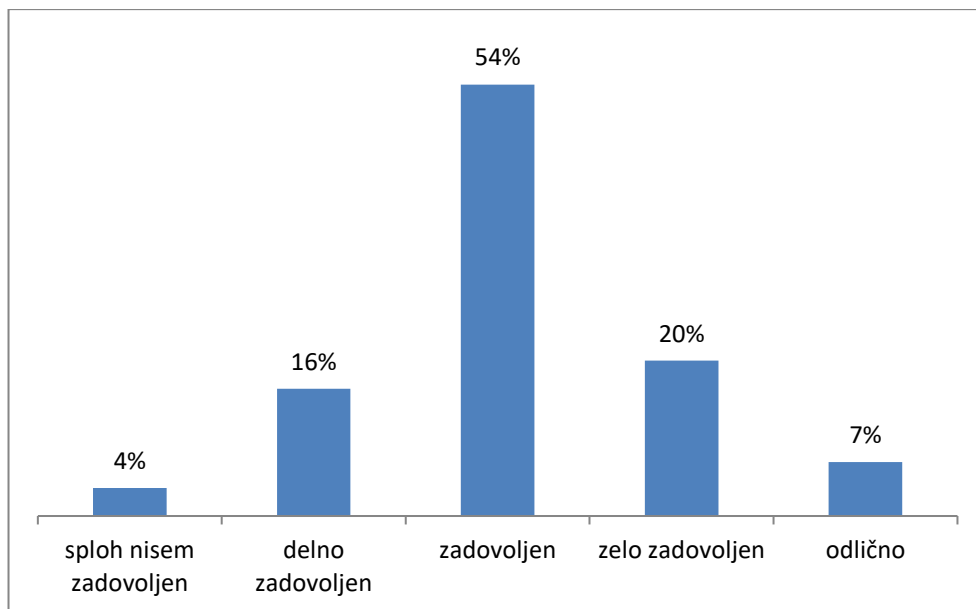


Slika B1.12: Dohodkovni razredi bodočih uporabnikov storitev

57 % anketirancev ima dohodke nižje od 800 evrov mesečno.

7.2.2 Kakovost življenja

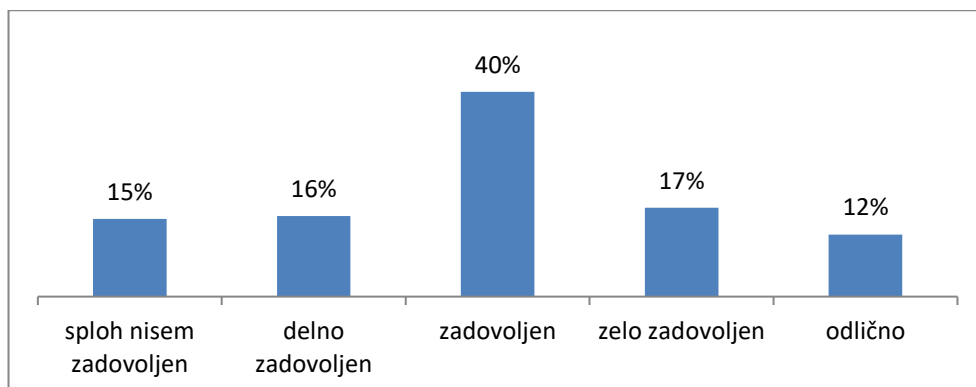
7.2.2.1 Zadovoljstvo z življenjem v občini



Slika B2.1: Zadovoljstvo z življenjem v občinah

80 % anketirancev je zadovoljnih z življenjem v občini, 20 % pa ne, ali kvečjemu delno.

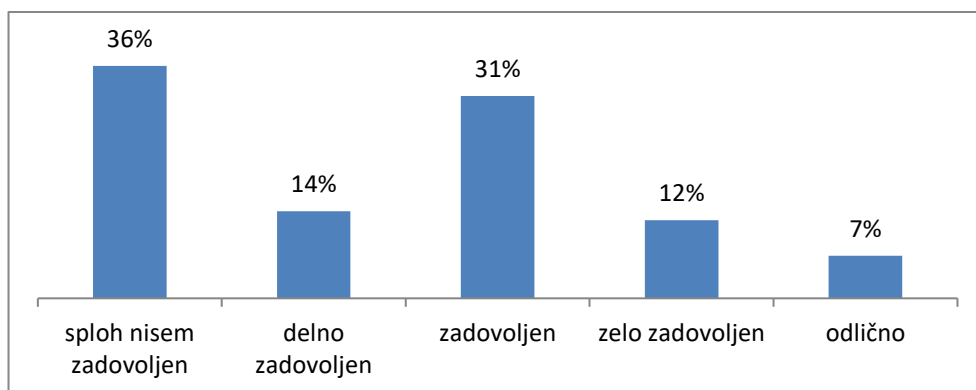
7.2.2.2 Zadovoljstvo občanov s storitvijo oskrbe na domu



Slika B2.2: Zadovoljstvo s storitvami oskrbe na domu

Z oskrbo na domu je nezadovoljnih ali kvečjemu delno zadovoljnih le 31 % občanov zajetih v anketi.

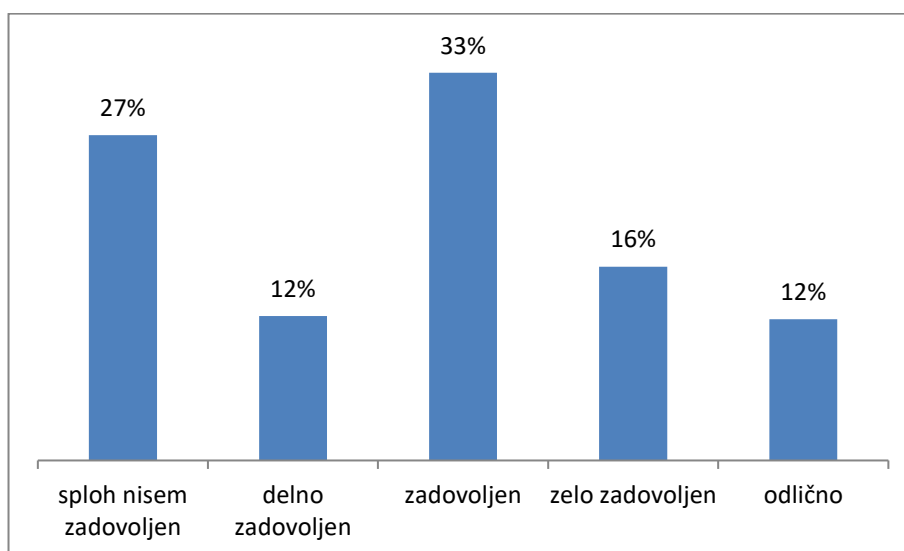
7.2.2.3 Zadovoljstvo občanov z nastanitvijo v DSO



Slika B2.3: Zadovoljstvo z nastanitvijo v DSO v občinah

Z nastanitvami v DSO-jih je zadovoljno ali zelo zadovoljno 50 % anketirancev.

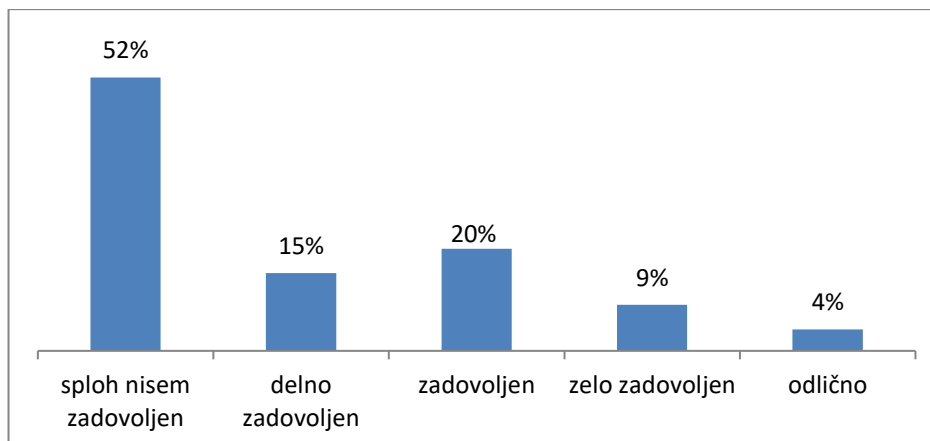
7.2.2.4 Zadovoljstvo občanov z zdravstveno nego



Slika B2.4: Zadovoljstvo z zdravstveno nego

39 % anketirancev je nezadovoljnih ali imajo pripombe na zdravstveno nego.

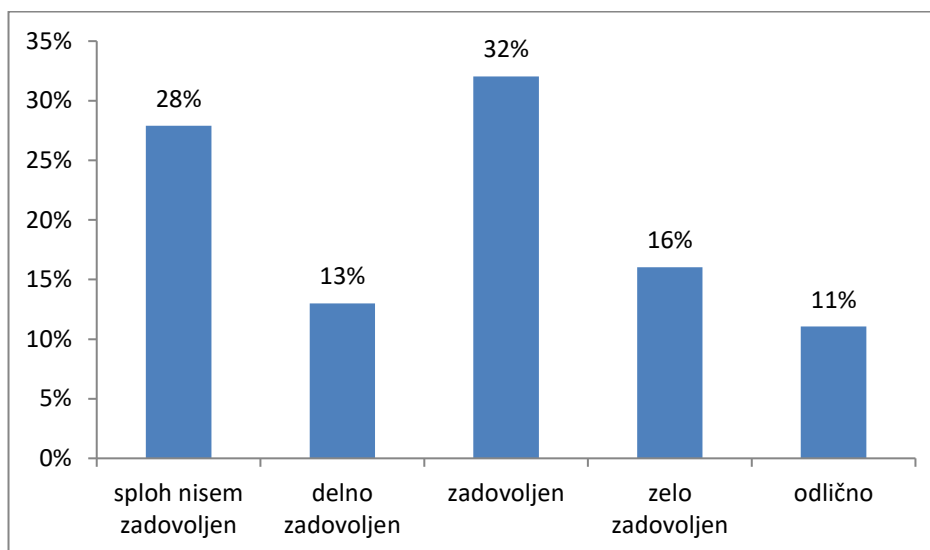
7.2.2.5 Zadovoljstvo občanov s prevozi



Slika B2.5: Zadovoljstvo s prevoznimi storitvami

S prevoznimi storitvami je močno nezadovoljnih več kot 50 % vseh anketirancev, zadovoljnih ali zelo zadovoljnih pa skupaj le 33 %.

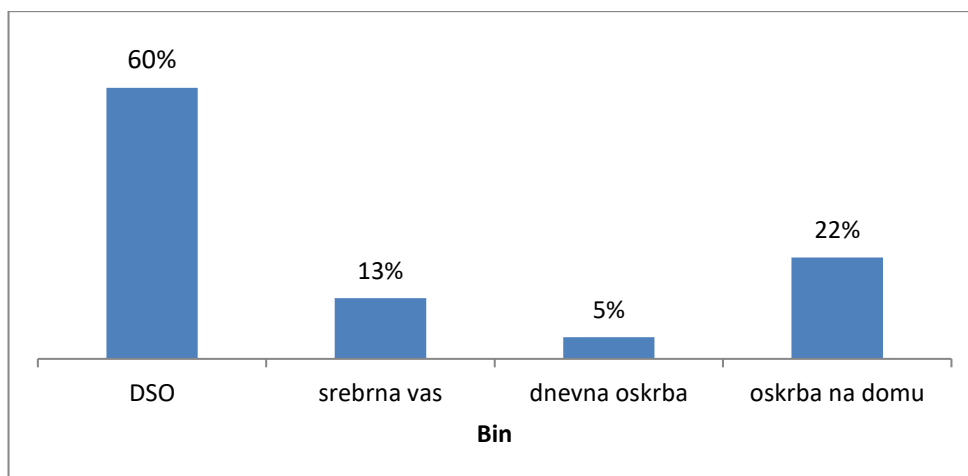
7.2.2.6 Zadovoljstvo starejših občanov z IKT



Slika B2.6: Zadovoljstvo z IKT

Boljših IKT storitev si želi 41 % anketirancev.

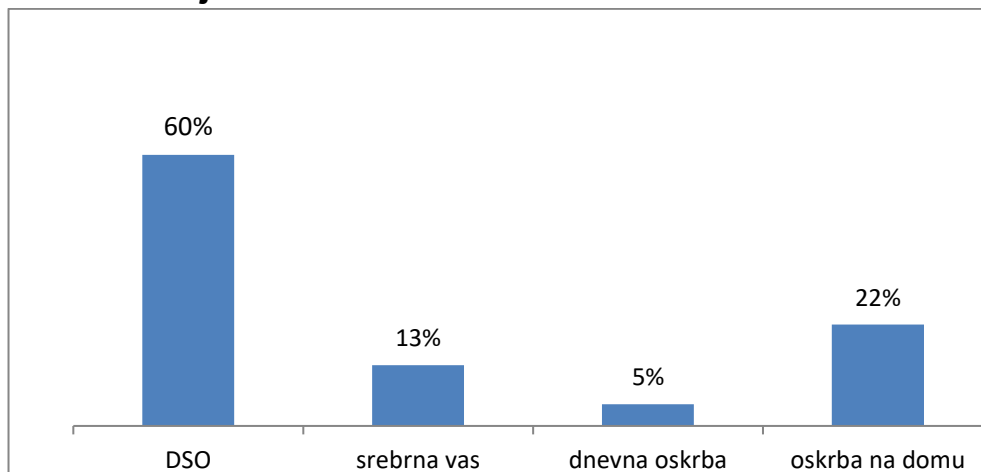
7.2.2.7 Razlog občanov za vstop v DO – nenadna smrt



Slika B2.7: Kam bi šel zakonec v primeru smrti partnerja pri večjem upadu funkcionalnih zmožnosti

V primeru smrti partnerja in nizkih funkcionalnih zmožnosti bi se večina anketirancev odločila za vstop v DSO (60 %), 13 % bi izbralo srebrno vas, 5 % bi želelo le dnevno oskrbo, 22 % pa oskrbo na domu.

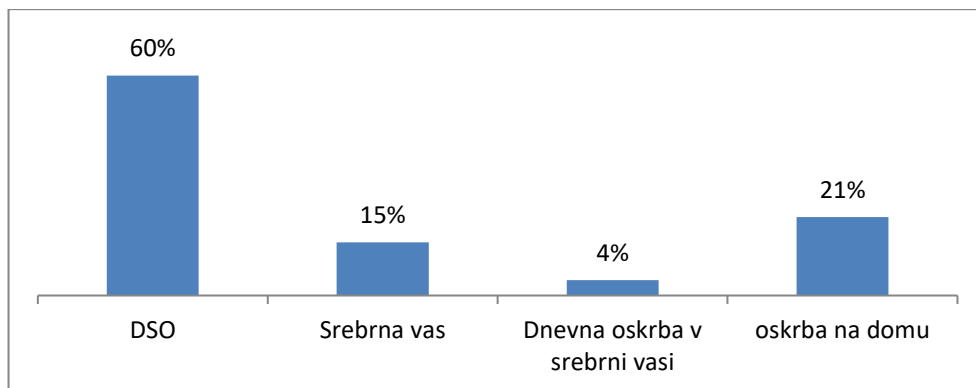
7.2.2.8 Razlog občanov za vstop v DO – poslabšanje kronične bolezni ali nenadne večje bolezni



Slika B2.8: Kam bi šel zakonec v primeru poslabšanja zdravstvenega stanja zaradi kronične bolezni

Tudi v primeru kronične bolezni bi se večina anketirancev odločila za vstop v DSO (60 %), 13 % bi izbralo srebrno vas, 5 % bi želelo le dnevno oskrbo, 22 % pa oskrbo na domu.

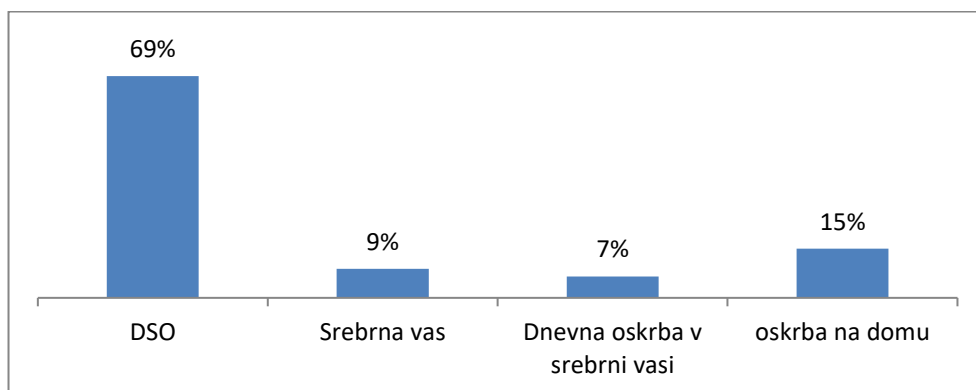
7.2.2.9 Razlog občanov za vstop v DO – bolezen svojca



Slika B2.9: Razlog občanov za vstop v DO – bolezen svojca

Za podobno obnašanje bi se anketiraneec odločil pri nenadni bolezni svojca - družinskega člana.

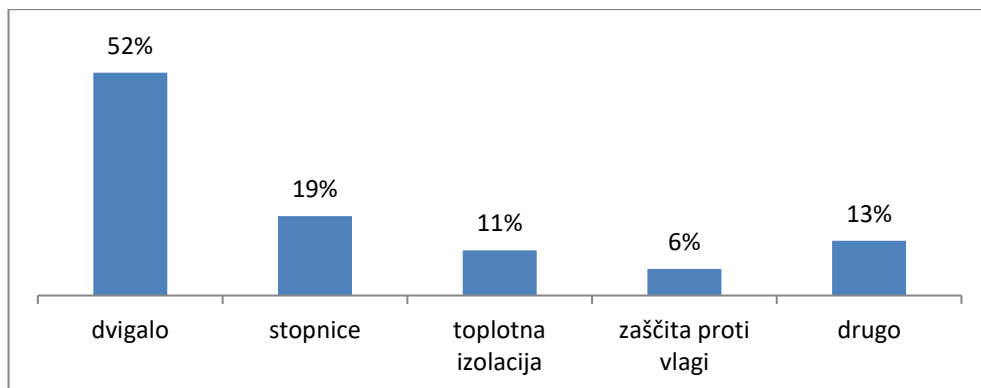
7.2.2.10 Razlog občanov za vstop v DO – smrt svojca



Slika B2.10. Izbira vrste oskrbe, če je razlog občanov za vstop v DO smrt svojca

Ob smrti svojca bi si občani izbrali v 69 % vseh primerov DSO.

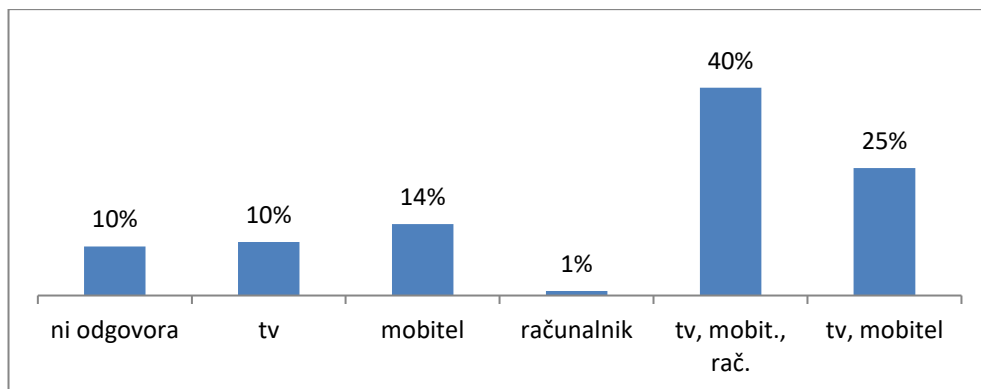
7.2.2.11 Potrebne arhitektonske prilagoditve občanov



Slika B2.11: Potrebne arhitektonske prilagoditve

Med potrebnimi arhitektonskimi prilagoditvami svojih bivališč, da bi dlje lahko ostali v svojem domu, anketiranci v 52 % navajajo montažo dvigala, 17 % pa toplotno zaščito ali zaščito proti vlagi v lastnem domu.

7.2.2.12 Informacijsko komunikacijske rešitve občanov

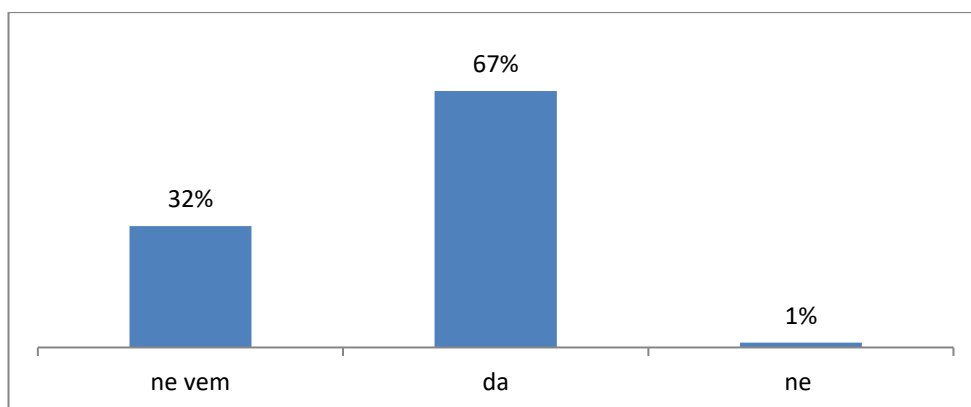


Slika B2.13. Informacijsko-komunikacijske rešitve občanov

Med IKT potrebami anketiranci ne navajajo kakšne posebne aplikacije, zadovoljni so z dostopom do računalnika, televizije in mobitela.

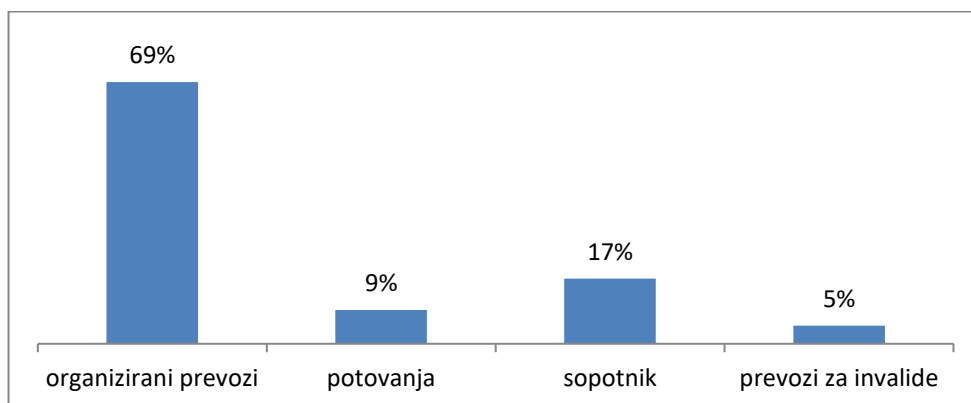
7.2.2.13 Mnenje občanov o srebrni vasi

Od 325 anketiranih občanov jih je 67 % odgovorilo pozitivno o ideji Srebrne vasi, ki bi bila na voljo v oddaljenosti do 5 km od sedanjega doma. V njej naj bi bili namreč starostniki bolj samostojni in varovani s stanovanjsko pravico, oskrbovani z domačo prehrano in z lokalno pomočjo v vaseh delno ali polno zaposlenih sovaščanov, ki bi delovali v obliki zadrug ali drugih davčno ugodnih skupnostnih organizacijskih oblik s participacijo sovaščanov, kar bi znižalo stroške oskrbe. Le 1 % anketirancev je tej ideji nasprotoval.



Slika B2.13: Mnenje občanov o srebrni vasi

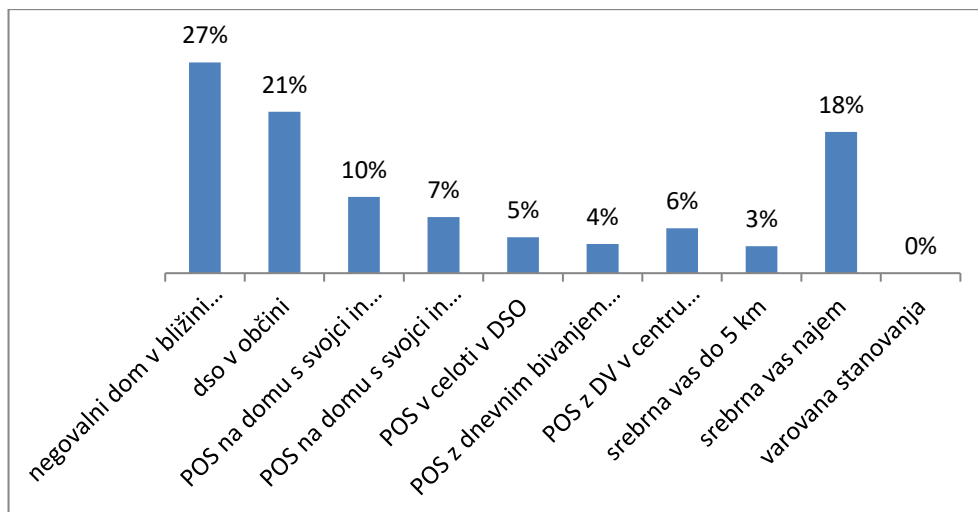
7.2.2.14 Transportne rešitve po mnenju občanov



Slika B2.14. Mnenje občanov o potrebnih IKT rešitvah

Kar 69 % občanov pogoša boljše organiziranost prevoznih storitev, 17 % se navdušuje za taksi službe v organizaciji kot »Sopotnik«. 5 % občanov pa opozarja, da ni prilagoditev, ki bi jih potrebovali invalidi na invalidskih vozičkih.

7.2.2.15 Preference bivanja občanov

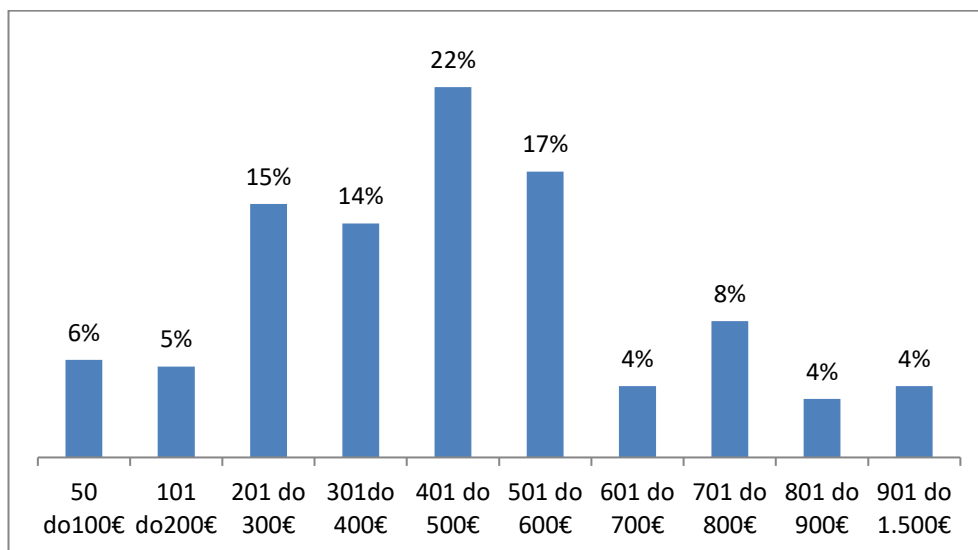


POS – pomoč in oskrba na domu.

Slika B2.15. Preference bivanja občanov, ko bodo potrebovali DO

V primeru večjega upada funkcionalnih zmožnosti dajejo občani prednost negovalnemu domu (27 %), sledi DSO v občini (21 %), na tretjem mestu pa je srebrna vas. Druge rešitve se jim zdijo manj primerne.

7.2.2.16 Sprejemljiv izdatek občanov za dolgotrajno oskrbo

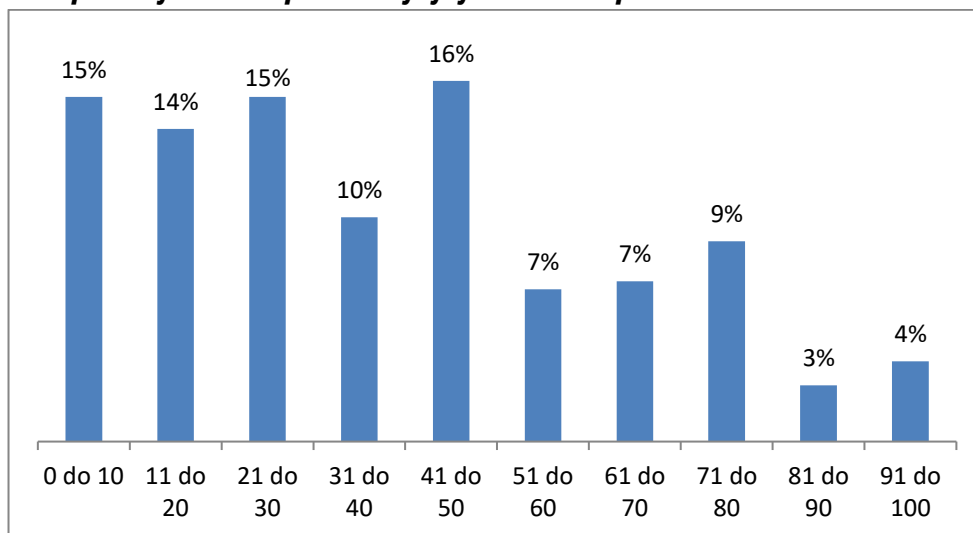


Slika B2.16: Višina izdatkov, še sprejemljivi za DO

Slika B2.16 podaja višino še sprejemljivih izdatkov za DO, zato bo ta omejitev gotovo eden največjih problem pri planiranju dolgotrajne

oskrbe v LAS-ih. Le 37% vseh anketirancev bi si lahko privoščilo izdatke višje od 500 evrov.

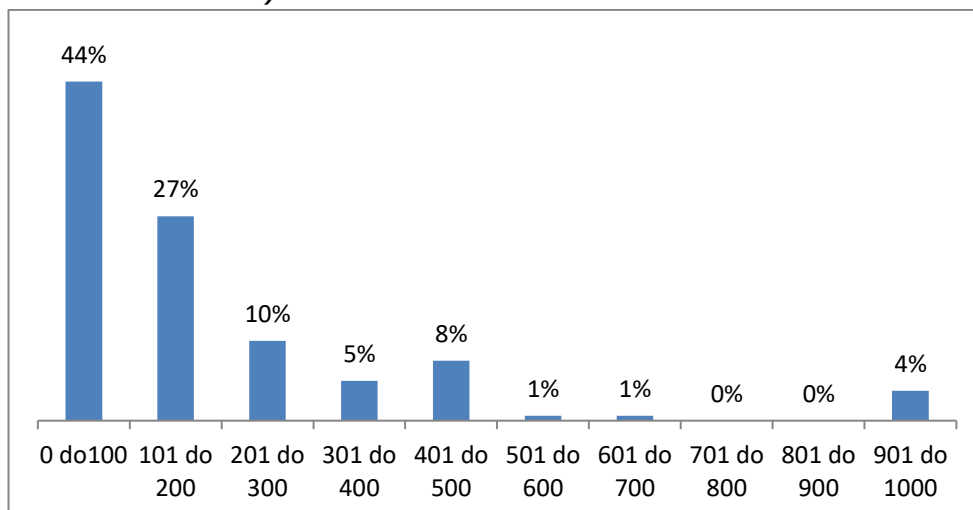
7.2.2.17 **Gospodinjstva se prehranjujejo z doma pridelano hrano**



Slika B2.17. Sedanja oskrba z doma pridelano hrano.

Gospodinjstva anketirancev se prehranjuje z doma pridelano hrano, in sicer se jih 29 % prehranjuje z doma pridelano hrano v obsegu manj kot 20 %, 71 % pa z več kot 20 % doma pridelane hrane. Podrobnosti so v tabeli . S prehodom v SDO pa je lokalna preskrba bolj vprašljiva.

7.2.2.18 **Prostovoljstvo prispevkov v naturalijah v Srebrno vas (v vrednosti v evrih)**

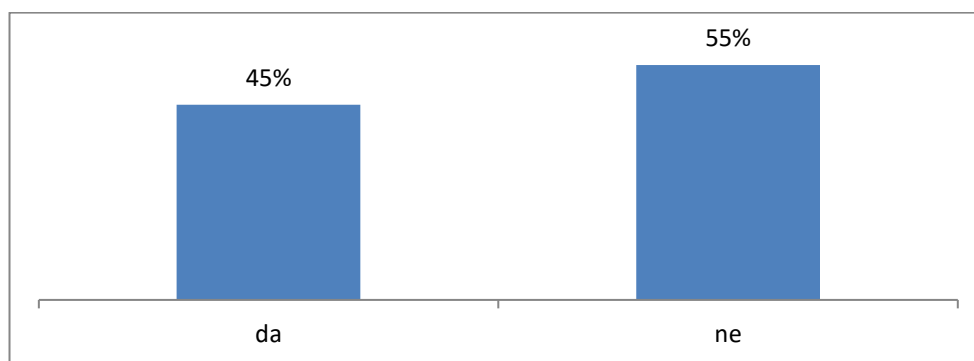


Slika B2.18. Pripravljenost anketirancev prispevati v naturalijah v dolgotrajno oskrbo v občini

V samooskrbni vasi bi anketiranci prostovoljno prispevali lastne pridelke, izdelke ali storitev v vrednosti na trgu (če bi jih na trgu prodal) v 14 % tudi več kot 400 €/leto, če bi pri tem pridobil bonus za lastno oskrbo ali oskrbo staršev na starost, in sicer:

- 68 anketiranih bi prispevalo do 100€ na leto,
- 41 občanov bi prispevalo do 200€ na leto,
- 16 občanov bi prispevalo do 300€ na leto
- 12 občanov bi prispevalo do 500€ na leto
- 6 občanov bi prispevalo do 1000€ na leto.

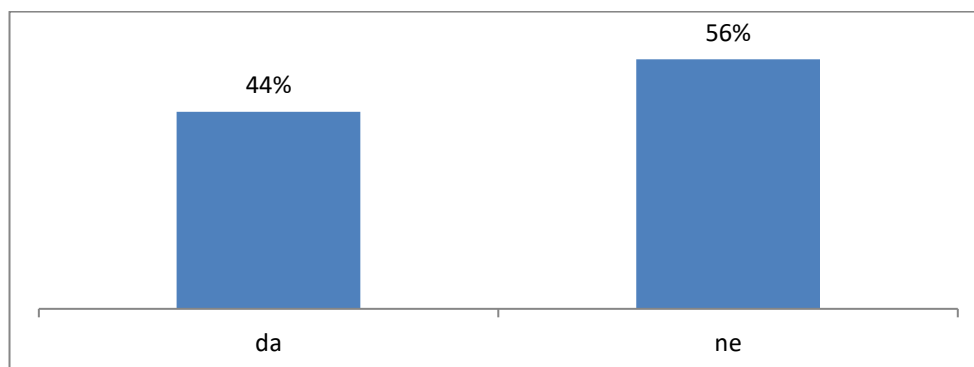
7.2.2.19 Želja občanov o povečanju aktivnosti socialne oskrbe v občini (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja)



Slika B2.19. Želja občanov o povečanju aktivnosti socialne oskrbe v občini (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja)

45% anketirancev bi želelo, da se povečajo aktivnosti socialne oskrbe (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja) pri skrbi za najstarejše na domu.

7.2.2.20 Želja občanov o povečanju aktivnosti zdravstvene nege v občini (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja)

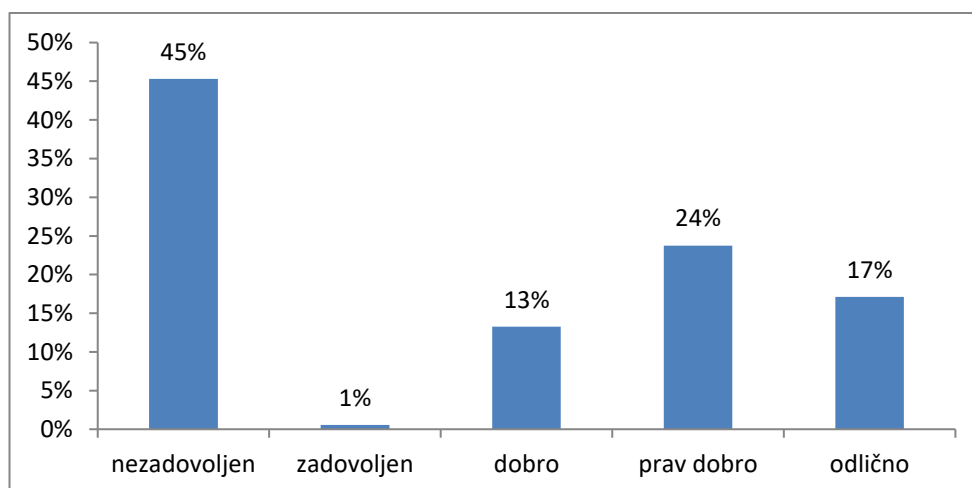


Slika B2.20. Želja občanov o povečanju aktivnosti zdravstvene nege v občini

44 % anketiranih občanov bi želelo, da se povečajo aktivnosti zdravstvene nege (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja) pri skrbi za najstarejše na domu.

7.2.2.21 Mnenje občanov o drugih vrstah oskrbe starejših v občini

Na vprašanje, kako je poskrbljeno za starše, sorodnike in znance, ki ne morejo več poskrbeti zase in nimajo možnosti vsakodnevne pomoči bližnjih so anketiranci odgovorili, da obstaja 66% primerov, kjer je ta oskrba popolnoma nezadostna in le 21% primerov je bilo spoznanih za prav dobro oskrbljene (4) ali odlično (5) oskrbovane. Za tiste primere, ki imajo le delno pomoč na domu in potrebujejo tudi pomoč sorodnikov, pa anketiranci navajajo, da je 56% starostnikov nezadostno oskrbljenih. Kakovost oskrbe v DSO je še nižje ocenjena. 45% občanov, ki bi potrebovali pomoč drugih, ni ustrezno oskrbljenih v DSO. Podrobnosti so podane na sliki B2.21.

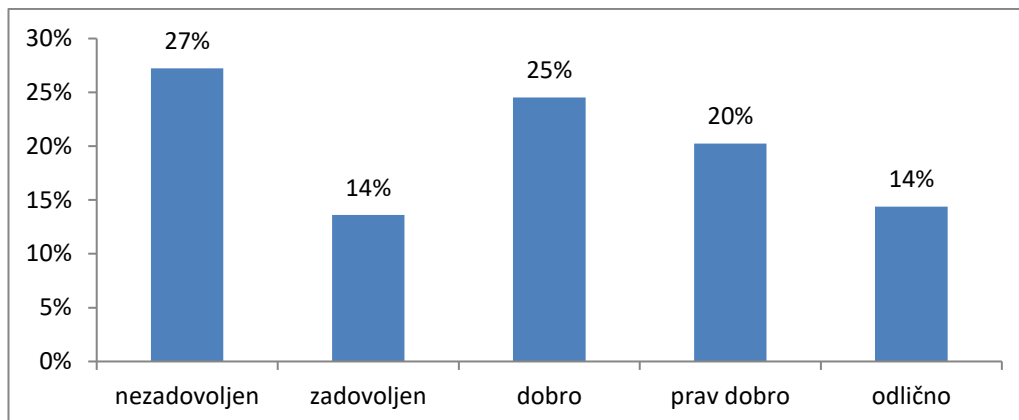


Slika B2.21. Preskrbljenost občanov, ki potrebujejo pomoč drugih, v DSO

Nezadostna preskrbljenost z varovanimi stanovanji je ocenjena v 95 % primerov. Nezadostna arhitekturna prilagoditev stanovanj je po mnenju anketirancev kar v 89 % vseh primerov in le v 9 % je arhitekturna prilagojenost ocenjena z odlično (5). Vasi za starostnike in negovalnih bolnišnic v bližini domov starostnikov skoraj ni na voljo (96 - 98 %). Dnevne centre pogreša 95 % starostnikov, ki bi se sicer zadovoljili s tovrstno oskrbo.

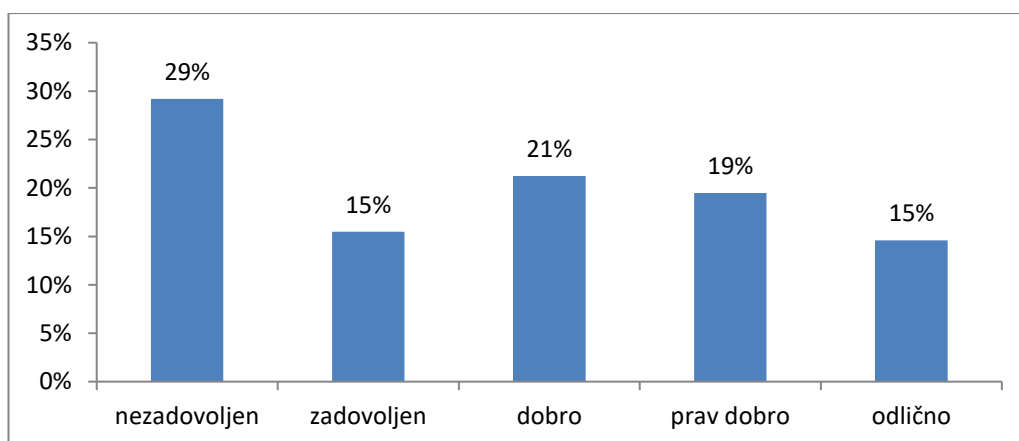
8 ANALIZA PREDLOGOV REŠITEV PROBLEMA NASTANITVE STAREJŠEGA OBČANA

8.1 Predlog rešitev problema nastanitve težkega nepomičnega starejšega občana, ki potrebuje oskrbo

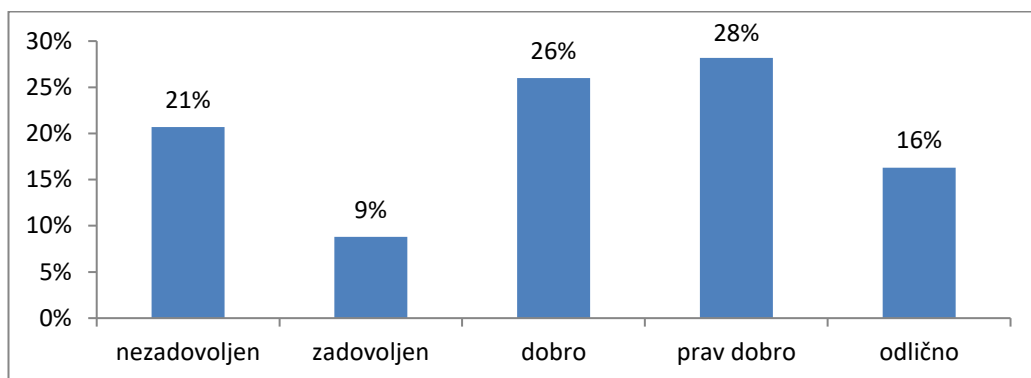


Slika C1.1. Ocena predloga rešitve problema nastanitve težkega nepomičnega starejšega občana, ki potrebuje oskrbo, z obiski in nego na domu eno do dve uri na dan s ceno 8€/uro.

Kot je razvidno iz slike C1.1, 27 % anketirancev te rešitve sploh ne podpira, ostali so s to rešitvijo bolj ali manj zadovoljni. Kot je razvidno iz slike C1.2 pa je še slabše sprejet predlog za večkratne obiske na dan. 29 % anketirancev s tem predlogom ni zadovoljnih.

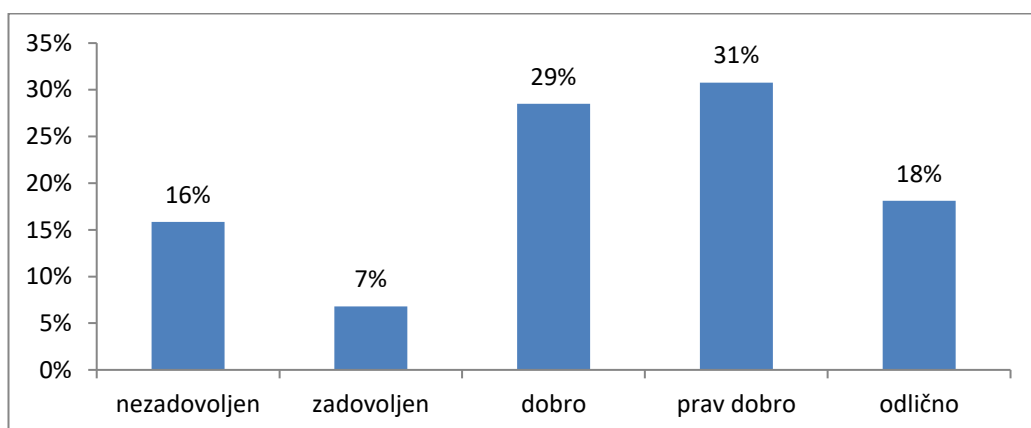


Slika C1.2 Ocena predloga rešitve z obiski in nego na domu z večkratnimi obiski na domu



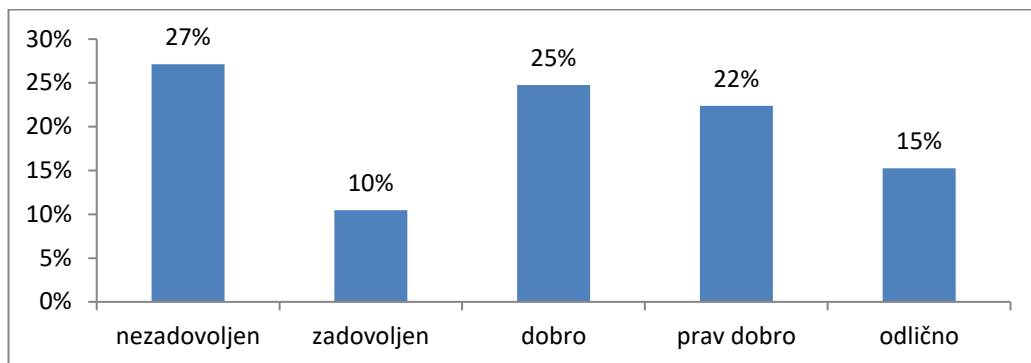
Slika C1.3. Ocena predloga rešitve z nastanitvijo v DSO v samostojni, enoposteljni sobi z lastnimi izdatki pod 800 evrov

S ponudbo samostojne sobe v DSO ob lastnih izdatkih, nižjih od 800 evrov, je nezadovoljnih 21 % anketirancev, medtem ko se zdi 44 % anketirancem ta rešitev prav dobra ali odlična.



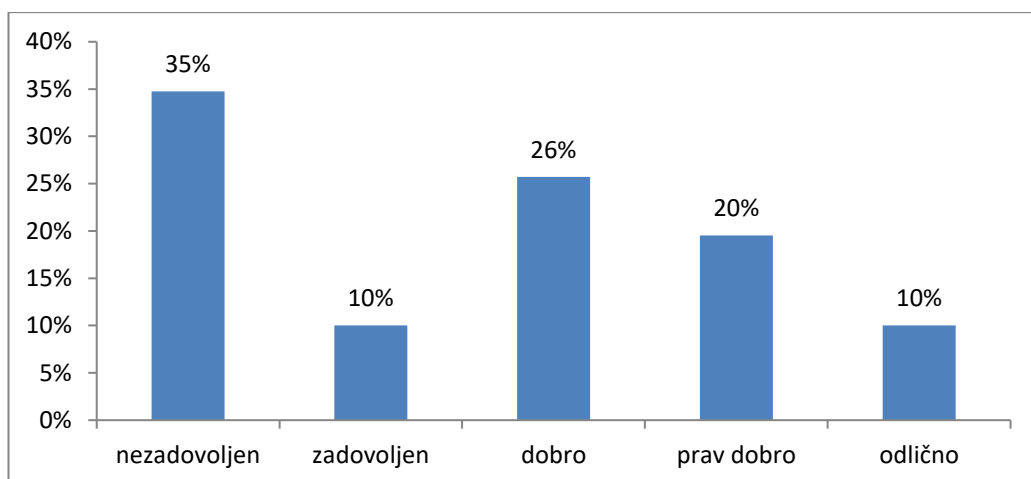
Slika C1.4. Ocena predloga rešitve z nastanitvijo težkega nepomičnega starejšega občana v DSO v dvoposteljni sobi z lastnimi izdatki pod 500 evrov

S predlogom za nastanitev v dvoposteljni sobi je zadovoljnih ali celo zelo zadovoljnih 84 % anketirancev, od teh ocenjuje rešitev s prav dobro ali odlično kar 49 % anketirancev.



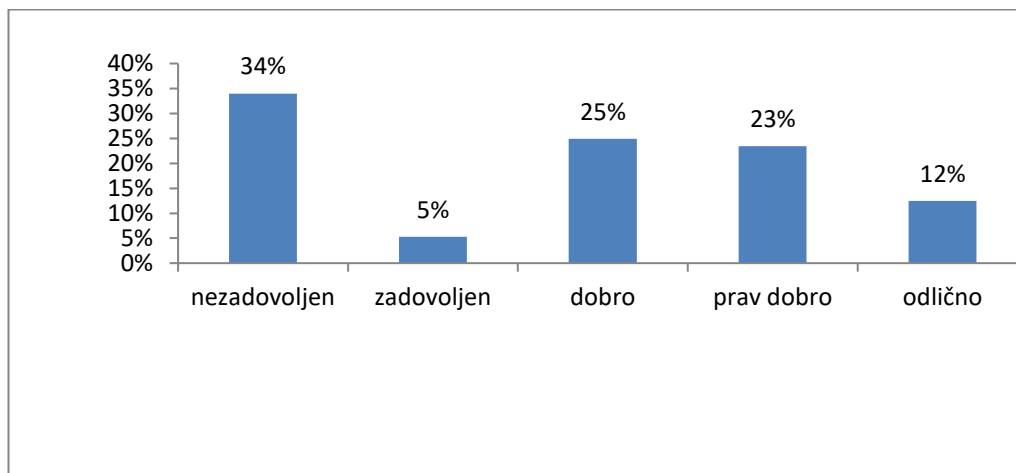
Slika C1.5. Ocena predloga rešitve z nastanitvijo težkega nepomičega starejšega občana v stanovanjski skupnosti v bližini doma, samostojna garsonjera, če cena oskrbe ne preseže 600 evrov mesečno

S predlogom rešitve z nastanitvijo težkega nepomičega starejšega občana v stanovanjski skupnosti v bližini doma, v samostojni garsonjeri, če cena oskrbe ne preseže 600 evrov mesečno, je zadovoljnih ali celo zelo zadovoljnih 73 % anketirancev.



Slika C1.6. Ocena predloga rešitve z nastanitvijo težkega nepomičega starejšega občana v stanovanjski skupnosti v bližini doma, v samostojni garsonjeri, če cena oskrbe ne preseže 900 evrov mesečno

S predlogom rešitve z nastanitvijo težkega nepomičega starejšega občana v stanovanjski skupnosti v bližini doma, v samostojni garsonjeri, če cena oskrbe ne preseže 900 evrov mesečno, je zadovoljnih ali celo zelo zadovoljnih 65 % anketirancev.

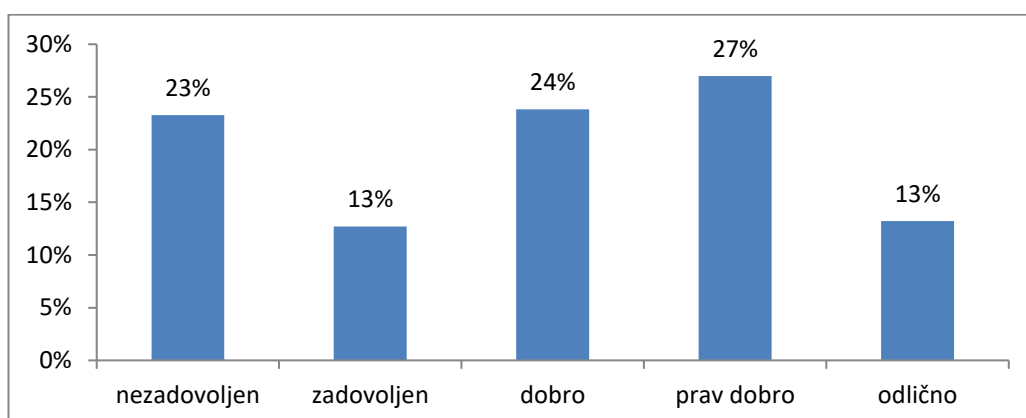


Slika C1.7. Ocena predloga rešitve z le dnevno oskrbo težkega nepomičnega starejšega občana, če so njegovi izdatki le 500 evrov mesečno in je prevoz zagotovljen

S predlogom rešitve z le dnevno oskrbo težkega nepomičnega starejšega, če so njegovi izdatki le 500 evrov mesečno in je prevoz zagotovljen, je zadovoljnih ali celo zelo zadovoljnih skoraj 66 % anketirancev.

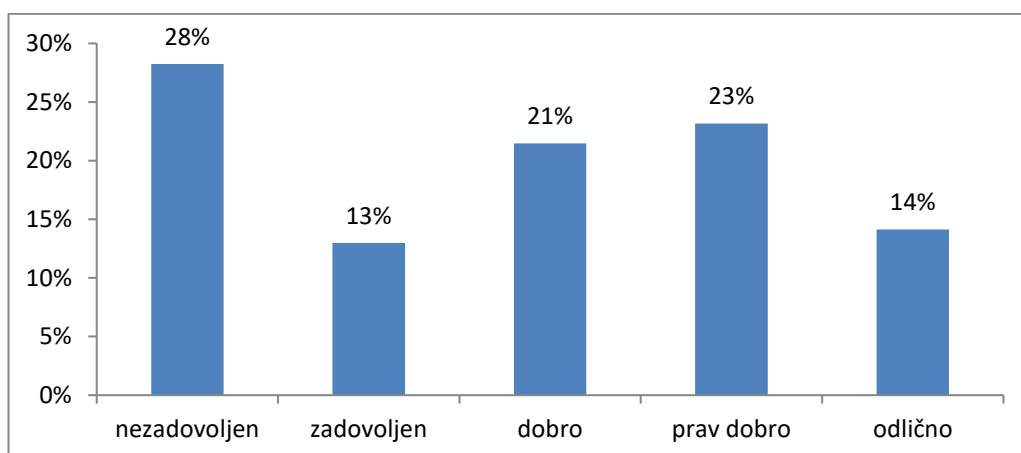
8.2 Predlog rešitev problema nastanitve za gibalno oviranega starejšega občana

Anketirance smo povprašali tudi, kako ocenjujejo posamezne rešitve glede nastanitve gibalno lažje oviranega starejšega občana. Ocene podobnih rešitev kot pri oskrbi težkega nepomičnega občana smo nanizali v nadaljevanju.



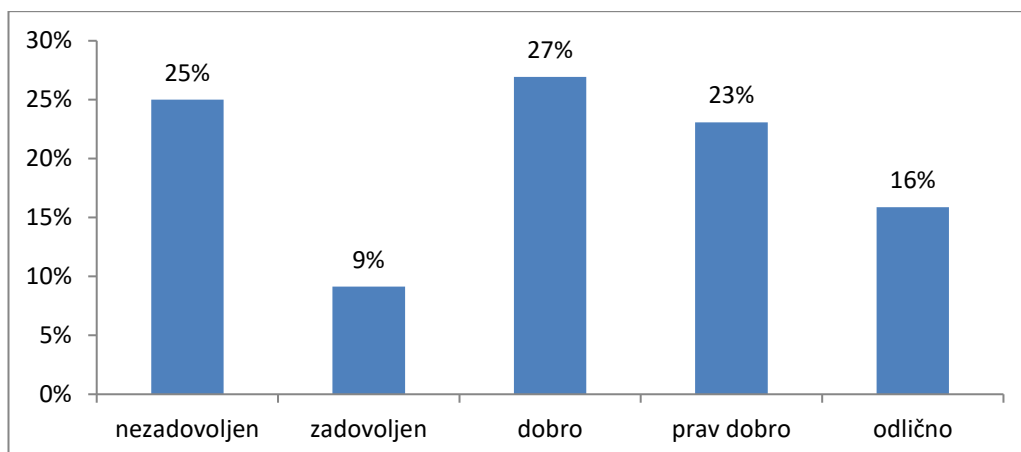
C2.1. Ocena predloga rešitve oskrbe z obiski in nego na domu eno do dve uri na dan (cena 8€/uro), za gibalno oviranega starejšega občana

S tem predlogom se ne strinja 23 % anketirancev.



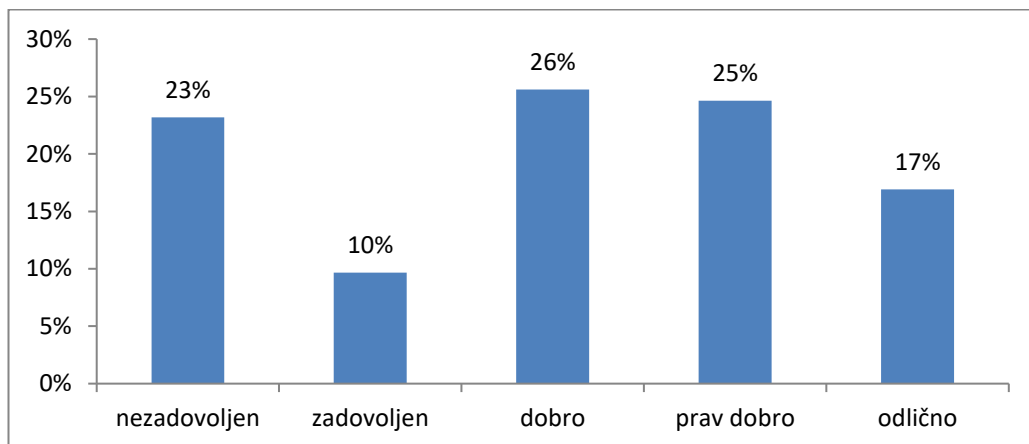
C2.2. Ocena predloga rešitve oskrbe z večkratnimi obiski in nego na domu (cena 8€/uro), za gibalno oviranega starejšega občana

S tem predlogom se ne strinja 28 % anketirancev.



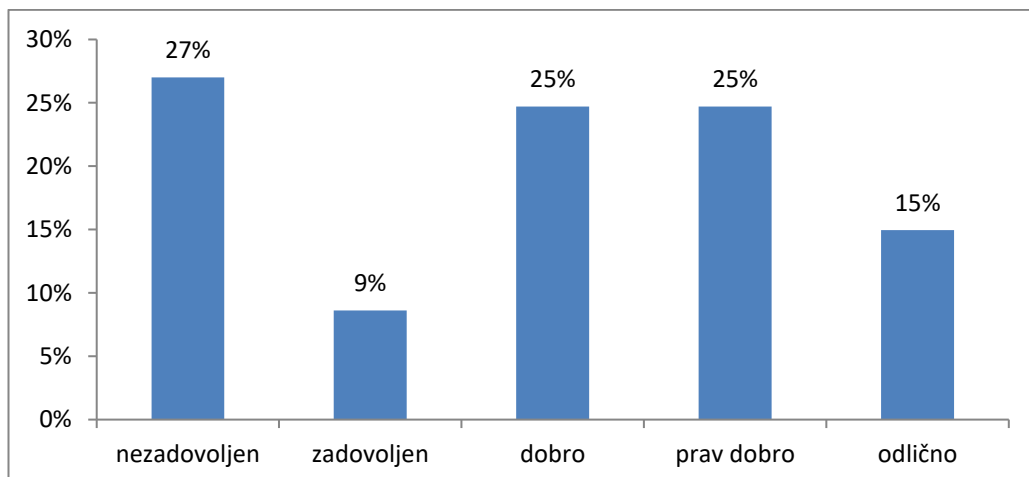
C2.3. Ocena predloga rešitve oskrbe v Domu starejših občanov - samostojna soba (lastni izdatki pod 800 evrov)

S tem predlogom se ne strinja 25 % anketirancev.



C2.4. Ocena predloga rešitve oskrbe v Domu starejših občanov –skupna soba dveh (lastni izdatki pod 500 evrov).

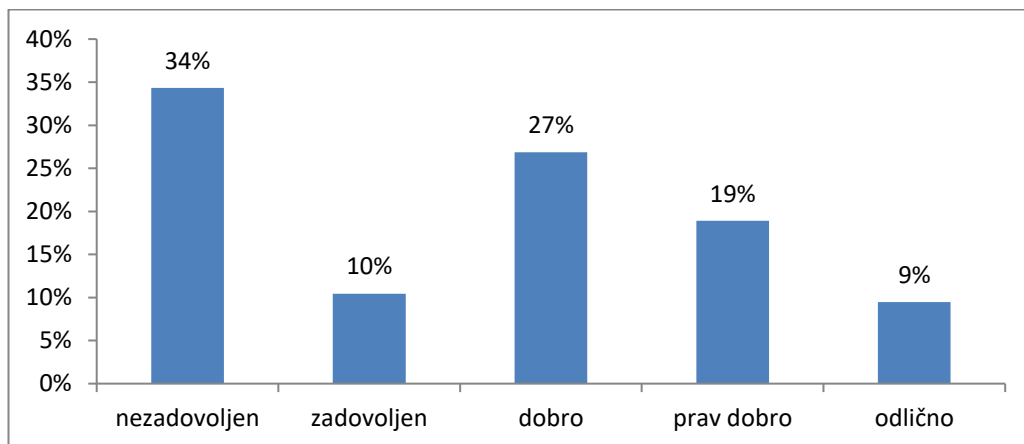
S tem predlogom se ne strinja 23 % anketirancev.



C2.5. Ocena predloga rešitve nega in druge oskrba v stanovanjski skupnosti v bližini doma, v samostojni garsonjeri, če cena oskrbe ne preseže 600 evrov mesečno

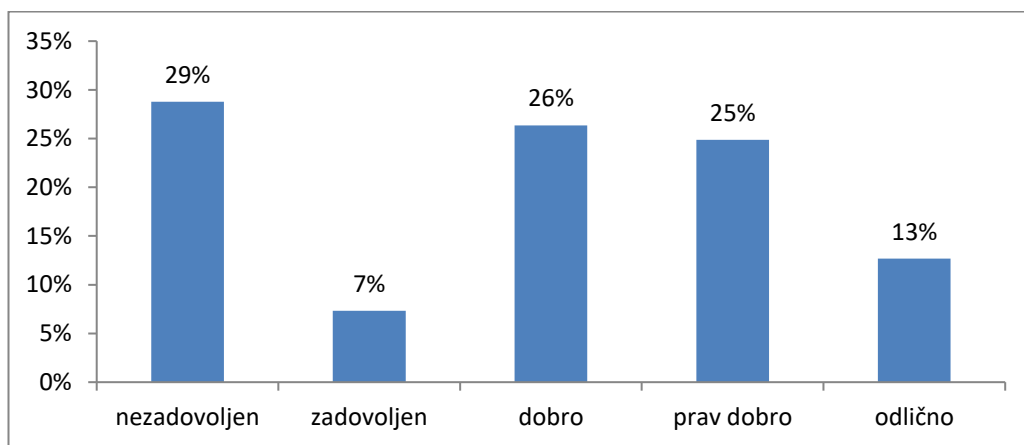
S tem predlogom se strinja 73 % anketirancev.

Če pa cena oskrbe poraste do 900 evrov mesečno, pa se s tako rešitvijo strinja le še nekaj nad 65 % anketirancev, kot je to razvidno iz slike C2.6.



C2.6. Ocena predloga rešitve nega in druge oskrba v stanovanjski skupnosti v bližini doma, v samostojni garsonjeri, če cena oskrbe ne preseže 900 evrov mesečno

Anketirance smo povprašali še za zadnjo varianto oskrbe in sicer, kako ocenjujejo le dnevno oskrbo gibalno lažje oviranega starostnika, ki potrebuje pomoč drugih, če je prevoz v dnevni center zagotovljen in izdatki oskrbovancev ne presežejo 500 evrov. Rezultate ankete podaja slika C2.7.



C2.7. Ocena predloga rešitve le dnevne oskrbe v dnevnem varstvu, če je prevoz od doma do tja preskrbljen in izdatki oskrbovanca ne presegajo 500 evrov.

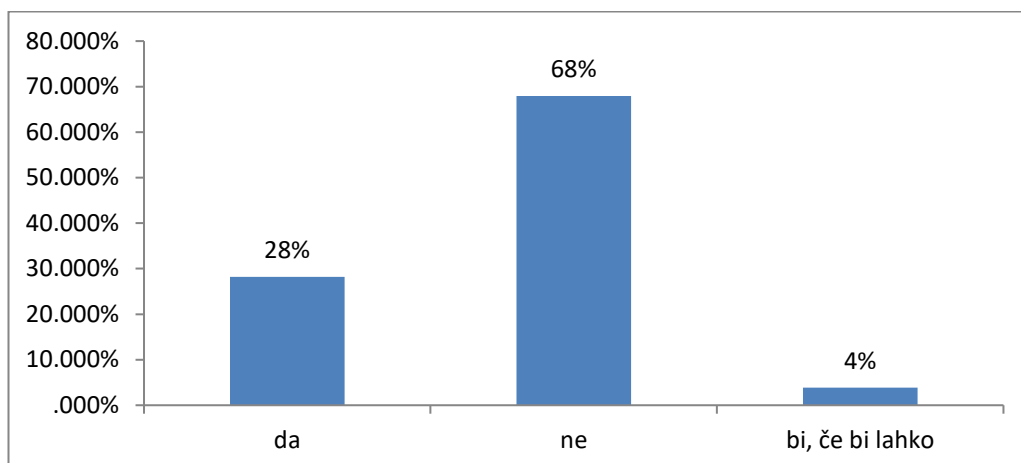
S tem predlogom se ne strinja 29 % anketirancev, medtem ko jih 38% ocenjuje to rešitev prav dobro ali celo odlično.

9 PARTICIPACIJA OBČANOV PRI PROSTOVOLJNEM IN DRUGEM DELU V SREBRNI VASI

9.1 Širitev ponudbe in participacija občanov v skupnosti

Pametna srebrna vas naj bi bila nova oblika skupnostne oskrbe, kjer bi sodelovala v večji ali manjši meri celotna skupnost, iz katere prihajajo oskrbovanci v srebrni vasi. Ponudila naj bi več različnih storitev, ki jih sedanji DSO-ji ne ponujajo, s čimer bi obogatila življenje starostnikov. Prednost pred oskrbo na domu je predvsem v tem, da so oskrbovanci pod nadzorom ves čas ali vsaj čez dan, ko gre le za dnevno oskrbo v srebrni vasi. Manjši stroški potovanja oskrbovancev pri oskrbi na domu in prihranjen čas, ki se sicer porabi za tako potovanje pa je dodatna prednost, ki je ni spregledati. Nastanitev v srebrni vasi naj bi omogočila večjo mobilnost starostnikov in večjo socialno vključenost v življenje skupnosti. Večji poudarek naj bi bil na medsebojni pomoči in soupravljanju skupnostne oskrbe. Za financiranje tovrstne oskrbe je priporočljivo, da se zbirajo sredstva z zavarovanjem za dolgotrajno oskrbo, donacijami in participacijami občanov. Da bi stimulirali participacijo občanov z večjimi funkcionalnimi zmožnostmi, pa je smiselno pravilno oblikovati ne samo fizično – gradbeno in logistično zasnovo, ampak vpeljati tudi take organizacijske oblike, v katerih se bo sodelovanje občanov pokazalo najprimernejše.

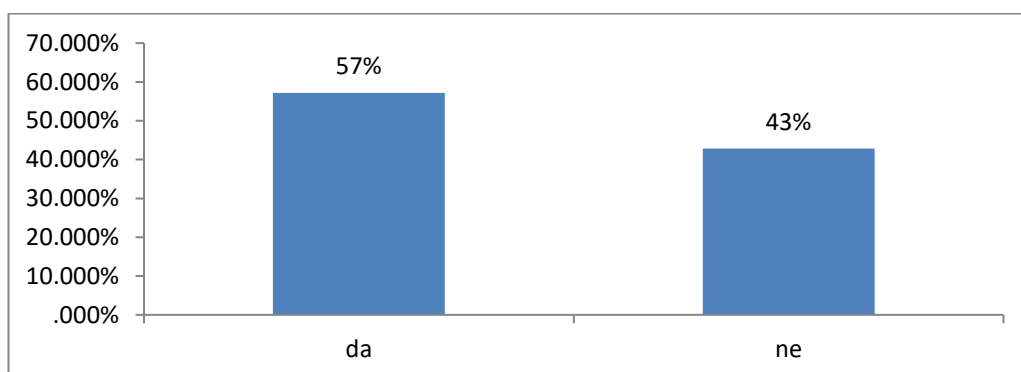
Katere vrste dodatne oskrbe ali oskrbe, ki se danes ne ponuja v zadostni meri, bi si občani želeli, smo v večji meri predstavili že v predhodnih poglavjih. Ena od enostavnejših in cenejših oblik, kjer lahko pride do večjega sodelovanja in večje vključenosti vseh občanov pa so tudi medgeneracijski centri. Kakšna je danes udeležba občanov v medgeneracijskih centrih prikazuje slika D1.1.



Slika D1.1. Sedanja udeležba občanov obravnavanih LAS-ov pri aktivnostih v medgeneracijskem centru

Kot je razvidno iz slike D1.1, 72 % občanov (v večini so, kot smo videli iz predstavitve vzorca, starejši) se ne udeležuje aktivnosti v medgeneracijskih centrih. Glede na to bi bila potrebna večja animacija prebivalstva. Tudi v »srebrni vasi« bi lahko kombinirali stalno nastanitev s storitvami dnevnega varstva in oskrbe starostnikov ter povezovanja teh z mlajšimi generacijami, kar bi v veliki meri nadomestilo oskrbo na domu.

Vendar pa skoraj polovica anketiranev, kot kaže slika D1.2, ni navdušenih nad idejo o kombinaciji storitev oskrbe na domu z dnevnim varstvom, čeprav se pri oskrbi na domu pritožujejo, da enourna do triurna oskrba dnevno ne rešuje ustrezno problemov oskrbovancev, kar velja dodatno proučiti.



Slika D1.2. Pripravljenost na kombinacijo oskrbe in dnevno varstvo v »srebrni vasi«

Prekratko in nezadostno oskrbo na domu bi le 57 % občanov bilo pripravljenih kombinirati z dnevnim varstvom v srebrni vasi.

9.2 Bonus za lastno oskrbo ali oskrbo družinskih članov na starost v skupnostni oskrbi

9.2.1 Sodelovanje občanov za pridobitev bonus za lastno oskrbo

Anketirance smo povprašali, ali bi v primeru, ko bi imel v skupnostni oskrbi svojca, ali če sami predvidevajo nekoč takšno oskrbo, skušali pridobiti bonus za lastno oskrbo ali oskrbo svojcev na starost v skupnostni oskrbi, z brezplačnim sodelovanjem, če gre ta storitev v banko storitev, za koriščenje, ko bo to potrebno.

Zaprosil smo jih tudi, da navedejo, koliko ur na mesec bi bili pripravljeni sodelovati s svojimi storitvami (ur/mesec), in za koliko najmanj naj bi bili potem stroški oskrbe svojca ali njih samih, ko bodo tako storitev potrebovali, znižani (eur/uro sodelovanja). Tabela D.2.1 podaja odgovore anketirancev.

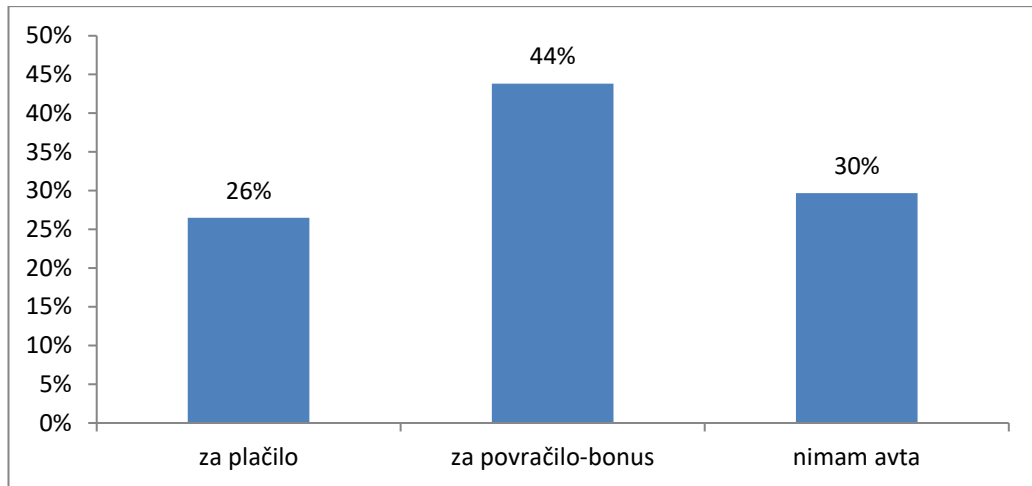
Tabela D.2.1 Pripravljenost anketirancev za sodelovanje pri oskrbi starostnikov v srebrni vasi v številu opravljenih ur mesečno za pridobitev bonusa – znižanje lastnih izdatkov za oskrbo - v poljih je število anketirancev (v EUR)

Bonus za uro (min)	0	1-5	6-10	11-15	16-20	21-30	31 in več	Ni odgovora	Skupaj
0 ur	61	10	15				2		88
1-20 ur	17	35	31	6	6	1	2		98
21-40 ur	4	8	3						15
41-60 ur	1	9	3						13
61-80 ur		2	1						3
81-100 ur	2	4	1						7
101>ur		5							5
Skupaj	85	73	54	6	6	1	4	0	229
Ni odgovora								143	143
Vsota	85	73	54	6	6	1	4	143	372

Iz tabele D2.1 sledi, da 38 % anketirancev ni pripravljenih sodelovati v srebrni vasi za pridobitev bonusa, 43 % bi jih delalo do 20 ur mesečno, 7 % med 21 in 40 urami mesečno, 6 % med 41 in 60 urami mesečno, 1 % med 61 in 80 urami mesečno, 3 % med 81 in 100 urami mesečno, 2 % anketirancev pa bi delalo tudi več kot 100 ur mesečno za določeno znižanje stroškov oskrbe, ko jo bodo potrebovali. Pri tem vrednotijo svoje delo na uro v obsegu, ki ga navaja prva vrstica tabele.

9.2.2 Pripravljenost anketirancev za sodelovanje pri prevozih starostnikov

Iz slike D2.2 sledi, da bi bilo kar 44 % anketirancev pripravljeno izvajati prevoze s svojim vozilom za pridobitev bonusa za čas, ko bodo sami potrebovali tovrstno storitev. 26 % anketirancev bi izvajalo to storitev v skupnosti za plačilo. 30 % anketirancev pa nima prevoznega sredstva, da bi opravljali to storitev.



Slika D2.2. Pripravljenost anketirancev za sodelovanje pri prevozih starostnikov

Ugotovitve v poglavju 9.2 kažejo, da je smiselno razmišljati o dolgotrajni oskrbi starostnikov v skupnosti, povezanih v srebrni vasi tako, da bo čimveč občano izkoristilo priložnost, da si s tem zmanjšajo stroške oskrbe, ko jo bodo sami potrebovali, ali pa da najdejo dodatni zaslužek tudi z začasnim delom, ki omogoča upokojencem dodatne dohodke poleg pokojnine, ki je, kot smo se lahko prepričali, v povprečju v teh LAS-ih precej nizka in ne pokriva stroškov oskrbe, ki bi nastali, ko bi potrebovali pomoč drugih.

10 TRENUTNA INSTITUCIONALNA PRESKRBLJENOST OBČANOV NA PODROČJU ZDRAVSTVENE NEGE

10.1 Zdravstveni domovi

V Sloveniji je na dan priprave tega poročila registranih 57 zdravstvenih domov in zdravstvenim domovom podobnih institucij.

Tabela 10.1: Zdravstveni domovi v Sloveniji

Št.	ZD	Naslov	Pošta	Kraj	št.LAS	LAS
1	ZD AJDOVŠČINA	Tovarniška cesta 3	5270	Ajdovščina	37	LAS Vipavska dolina
2	ZD BREŽICE P.O.	Černelčeva cesta 8	8250	Brežice	9	LAS Posavje
3	ZD CELJE	Gregorčičeva ulica 5	3000	Celje	10	LAS Raznolikost podeželja
4	ZD CERKNICA	Cesta 4. maja 17	1380	Cerknica	21	LAS Notranjska
5	ZD ČRNO MELJ	Delavska pot 4	8340	Črnomelj	18	LAS Dolenjska in Bela krajina
6	ZD DOMŽALE	Mestni trg 2	1230	Domžale	3	LAS Za mesto in vas
7	ZD DRAVOGRAD	Trg 4. julija 4	2370	Dravograd	17	LAS Mislinjske in Dravske doline
8	ZD GORNJA RADGONA	Partizanska cesta 40	9250	Gornja Radgona	30	LAS Prlekija
9	ZD GROSUPLJE	Pod gozdom c. I/14	1290	Grosuplje	35	LAS Sožitje med mestom in podeželjem
10	ZD HRASTNIK	Novi dom 11	1430	Hrastnik	24	Partnerstvo LAS Zasavje
11	ZD IDRİJA	Otona Župančiča 3	5280	Idrija	20	LAS s CILjem
12	ZD ILIRSKA BISTRICA	Gregorčičeva cesta 8	6250	Ilirska Bistrica	1	LAS med Snežnikom in Nanosom
13	ZD IVANČNA GORICA	Cesta 2.grupe odredov 16	1295	Ivančna Gorica	12	LAS Suha krajina, Temenica in Krka
14	ZD IZOLA	Ulica oktobrske revolucije 11	6310	Izola/Isola	32	LAS Istre
15	ZD KAMNIK	Novi trg 26	1241	Kamnik	7	LAS Srce Slovenije
16	ZD KOČEVJE	Roška c. 18	1330	Kočevje	31	LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe
17	ZD KOPER	Dellavallejeva ulica 3	6000	Koper/Capodistria	32	LAS Istre
18	OSN.ZDRAVSTVO GORENJSKE	Gospodsvetska ulica 9	4000	Kranj	22	LAS Gorenjska košarica
19	ZD KRŠKO	Cesta krških žrtev 132C	8270	Krško	9	LAS Posavje
20	ZD LAŠKO	Kidričeva 5b	3270	Laško	10	LAS Raznolikost podeželja
21	ZD LENART	Maistrova ulica 22	2230	Lenart	23	LAS Ovtar Slovenskih goric
22	ZD LENDA VA	Kidričeva ulica 34	9220	Lendava/Lendva	15	LAS Pri dobrih ljudeh 2020
23	ZD LITİJA	Partizanska pot 8A	1270	Litija	7	LAS Srce Slovenije
24	ZD LJUBLJANA	Metelkova ulica 9	1000	Ljubljana	35	LAS Sožitje med mestom in podeželjem
25	ZD LJUTOMER	Cesta I. slovenskega tabora 2	9240	Ljutomer	30	LAS Prlekija
26	ZD LOGATEC	Notranjska 2	1370	Logatec	20	LAS s CILjem
27	ZD MARIBOR	Ulica talcev 9	2000	Maribor	26	TOTI LAS

Št.	ZD	Naslov	Pošta	Kraj	št.LAS	LAS
28	ZD MEDVODE	Ostrovharjeva ulica 6	1215	Medvode	3	LAS Za mesto in vas
29	ZD METLIKA	Cesta bratstva in enotnosti 71	8330	Metlika	18	LAS Dolenjska in Bela krajina
30	ZGORNJESAVINSKI ZD NAZARJE	Zadrečka c. 14	3331	Nazarje	19	LAS Zgornje Savinjske in Saleške doline
31	ZD MURSKA SOBOTA	Grajska ul. 24	9000	Murska Sobota	13	LAS Goričko 2020
32	ZD NOVA GORICA	Rejčeva ulica 4	5000	Nova Gorica	28	LAS V objemu sonca
33	ZD NOVO MESTO	Kandijska cesta 4	8000	Novo mesto	18	LAS Dolenjska in Bela krajina
34	ZD ORMOŽ	Ulica dr. Hrovata 4	2270	Ormož	25	LAS Upravne enote Ormož
35	ZD PIRAN	Cesta solinarjev 1 Lucija, 6320 Porotorož	6320	Piran/Pirano	32	LAS Istre
36	ZD POSTOJNA	Prečna ulica 2	6230	Postojna	1	LAS med Snežnikom in Nanosom
37	ZD PTUJ	Potrčeva cesta 19a	2250	Ptuj	29	LAS Bogastvo podeželja
38	ZD RADEČE	Ulica OF 8	1433	Radeče	9	LAS Posavje
39	ZD RADLJE OB DRAVI	Mariborska cesta 37	2360	Radlje ob Dravi	17	LAS Mislinjske in Dravske doline
40	ZDRAVSTVENO REŠEVALNI CENTER KOROŠKE	Ob Suhi 11a	2390	Ravne na Koroškem	5	LAS Mežiške doline
41	ZD RAVNE NA KOROŠKEM	Ob Suhi 11	2390	Ravne na Koroškem	5	LAS Mežiške doline
42	ZD RIBNICA	Majnikova ulica 1	1310	Ribnica	31	LAS Po poteh dediščine od Turjaka do Kolpe
43	ZD SEVNICA	Trg svobode 14	8290	Sevnica	9	LAS Posavje
44	ZD SEŽANA	Partizanska 24	6210	Sežana	36	LAS Krasa in Brkinov
45	ZD SLOVENJ GRADEC	Partizanska pot 16	2380	Slovenj Gradec	17	LAS Mislinjske in Dravske doline
46	ZD SLOVENSKA BISTRICA	Partizanska ulica 30	2310	Slovenska Bistrica	16	LAS Dobro za nas
47	ZD SLOVENSKE KONJICE	Mestni trg 17	3210	Slovenske Konjice	2	LAS Od Pohorja do Bohorja
48	ZD ŠENTJUR	Cesta Leona Dobrotinška 3b	3230	Šentjur	2	LAS Od Pohorja do Bohorja
49	ZD ŠMARJE PRI JELŠAH	Celjska cesta 16	3240	Šmarje pri Jelšah	14	LAS Obsotelje in Kozjansko
50	ZD TOLMIN	Prešernova 6a, p.p. 65	5220	Tolmin	11	LAS Dolina Soče
51	ZD TRBOVLJE	Rudarska cesta 12	1420	Trbovlje	24	Partnerstvo LAS Zasavje
52	ZD TREBNJE	Goliev trg 3	8210	Trebnje	12	LAS Suha krajina, Temenica in Krka
53	ZD VELENJE	Vodnikova 1	3320	Velenje	19	LAS Zgornje Savinjske in Saleške doline
54	ZD VRHNIKA	Cesta 6. maja 11	1360	Vrhnika	33	LAS Barje z zaledjem
55	ZD ZAGORJE OB SAVI	Cesta zmage 1	1410	Zagorje ob Savi	24	Partnerstvo LAS Zasavje
56	ZD ŽALEC	Prešernova ulica 6	3310	Žalec	27	LAS Spodnje Savinjske doline
57	ZD ZOBOZDR.VARSTVO NOVA GORICA	Ul. Gradnikove brigade 7	5000	Nova Gorica	28	LAS V objemu sonca

Na področju preučevanih LAS-ov je registriranih 9 zdravstvenih domov.

Tabela 10.2: Zdravstveni domovi na področju obravnavanih LAS-ov

Št.	ZD	Naslov	Pošta	Kraj	št.LAS	LAS
2	ZD BREŽICE P.O.	Černelčeva cesta 8	8250	Brežice	9	LAS Posavje
8	ZD GORNJA RADGONA	Partizanska cesta 40	9250	Gornja Radgona	30	LAS Prlekija
19	ZD KRŠKO	Cesta krških žrtev 132C	8270	Krško	9	LAS Posavje
22	ZD LENDAVALA	Kidričeva uluca 34	9220	Lendava/Lendva	15	LAS Pri dobrih ljudeh 2020
25	ZD LJUTOMER	Cesta I. slovenskega tabora 2	9240	Ljutomer	30	LAS Prlekija
31	ZD MURSKA SOBOTA	Grajska ul. 24	9000	Murska Sobota	13	LAS Goričko 2020
38	ZD RADEČE	Ulica OF 8	1433	Radeče	9	LAS Posavje
43	ZD SEVNICA	Trg svobode 14	8290	Sevnica	9	LAS Posavje
49	ZD ŠMARJE PRI JELŠAH	Celjska cesta 16	3240	Šmarje pri Jelšah	14	LAS Obsotelje in Kozjansko

10.2 Bolnišnice

V Sloveniji je registriranih 26 bolnišnic, od tega le dve na področju obravnavanih LAS-ov:

Tabela 10.3: Bolnišnice v Sloveniji

Št.	Bolnišnice	Naslov	Pošta	Kraj	Občina	št.LAS	LAS
1	UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER LJUBLJANA	Zaloška cesta 2	1000	Ljubljana	Ljubljana	35	LAS Sožitje med mestom in podeželjem
2	UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER MARIBOR	Ljubljanska ulica 5	2000	Maribor	Maribor	26	TOTI LAS
3	SPLOŠNA BOLNIŠNICA BREŽICE	Černelčeva cesta 15	8250	Brežice	Brežice	9	LAS Posavje
4	SPLOŠNA BOLNIŠNICA CELJE	Oblakova ulica 5	3000	Celje	Celje	10	LAS Raznolikost podeželja
5	SPLOŠNA BOLNIŠNICA IZOLA	Polje 35 A	6310	Izola - Isola	Izola/Isola	32	LAS Istre
6	BOLNIŠNICA SPLOŠNA JESENICE	Cesta maršala Tita 112	4270	Jesenice	Jesenice	22	LAS Gorenjska košarica
7	SPLOŠNA BOLNIŠNICA MURSKA SOBOTA	Ulica dr. Vrbnjaka 6, Rakičan	9000	Murska Sobota	Murska Sobota	13	LAS Goričko 2020
8	SPLOŠNA BOLNIŠNICA NOVO MESTO	Šmihelska cesta 1	8000	Novo mesto	Novo mesto	18	LAS Dolenjska in Bela krajina
9	SPLOŠNA BOLNIŠNICA DR. JOŽETA POTRČA PTUJ	Potrčeva cesta 23	2250	Ptuj	Ptuj	29	LAS Bogastvo podeželja
10	SPLOŠNA BOLNIŠNICA SLOVENJ GRADEC	Gospodsvetska cesta 3	2380	Slovenj Gradec	Slovenj Gradec	17	LAS Mislinjske in Dravske doline
11	SPLOŠNA BOLNIŠNICA DR.FRANCA DERGANCA NOVA GORICA	Ulica padlih borcev 13	5290	Šempeter pri Gorici	Šempeter - Vrtojba	28	LAS V objemu sonca
12	SPLOŠNA BOLNIŠNICA TRBOVLJE	Rudarska cesta 9	1420	Trbovlje	Trbovlje	24	Partnerstvo LAS Zasavje

Št.	Bolnišnice	Naslov	Pošta	Kraj	Občina	št.LAS	LAS
13	ONKOLOŠKI INŠTITUT LJUBLJANA	Zaloška cesta 2	1000	Ljubljana	Ljubljana	35	LAS Sožitje med mestom in podeželjem
14	UNIVERZITETNA KLINIKA ZA PLJUČNE BOLEZNI IN ALERGIJO GOLNIK	Golnik 36	4204	Golnik	Kranj	22	LAS Gorenjska košarica
15	BOLNIŠNICA TOPOLŠICA	Topolšica 61	3326	Topolšica	Šoštanj	19	LAS Zgornje Savinjske in Saleške doline
16	BOLNIŠNICA SEŽANA	Cankarjeva ulica 4	6210	Sežana	Sežana	36	LAS Krasa in Brkinov
17	ORTOPEDSKA BOLNIŠNICA VALDOLTRA	Jadranska cesta 31	6280	Ankaran - Ancarano	Ankaran/Ancarano	32	LAS Istre
18	CENTER ZA ZDRAVLJENJE BOLEZNI OTROK	Šentvid pri Stični 44	1296	Šentvid pri Stični	Ivančna Gorica	12	LAS Suha krajina, Temenica in Krka
19	UNIVERZITETNI REHABILITACIJSKI INŠTITUT REPUBLIKE SLOVENIJE - SOČA	Linhartova cesta 51	1000	Ljubljana	Ljubljana	35	LAS Sožitje med mestom in podeželjem
20	UNIVERZITETNA PSIHIATRIČNA KLINIKA LJUBLJANA	Studeneč 48	1000	Ljubljana	Ljubljana	35	LAS Sožitje med mestom in podeželjem
21	PSIHIATRIČNA BOLNIŠNICA BEGUNJE	Begunje na Gorenjskem 55	4275	Begunje na Gorenjskem	Radovljica	22	LAS Gorenjska košarica
22	PSIHIATRIČNA BOLNIŠNICA IDRİJA	Pot Sv. Antona 49	5280	Idrija	Idrija	20	LAS s CILjem
23	PSIHIATRIČNA BOLNIŠNICA ORMOŽ	Ptujska cesta 33	2270	Ormož	Ormož	25	LAS Upravne enote Ormož
24	PSIHIATRIČNA BOLNIŠNICA VOJNIK	Celjska cesta 37	3212	Vojnik	Vojnik	10	LAS Raznolikost podeželja
25	BOLNIŠNICA ZA GINEKOLOGIJO IN PORODNIŠTVO KRANJ	Kidričeva cesta 38 A	4000	Kranj	Kranj	22	LAS Gorenjska košarica
26	BOLNIŠNICA ZA ŽENSKÉ BOLEZNI IN PORODNIŠTVO POSTOJNA	Prečna ulica 4	6230	Postojna	Postojna	1	LAS med Snežnikom in Nanosom

Tabela 10.4: Bolnišnice na področju obravnavanih LAS-ov

	Bolnišnice	Naslov	Pošta	Kraj	Občina	št.LAS	LAS
3	SPLOŠNA BOLNIŠNICA BREŽICE	Černelčeva cesta 15	8250	Brežice	Brežice	9	LAS Posavje
7	SPLOŠNA BOLNIŠNICA MURSKA SOBOTA	Ulica dr. Vrbnjaka 6, Rakičan	9000	Murska Sobota	Murska Sobota	13	LAS Goričko 2020

10.3 Patronažno varstvo

V Sloveniji je registriranih zaposlenih 737 diplomiranih medicinskih sester (DMS) in 113 tehnikov zdravstvene nege (TZN), skupaj 850 oskrbovalcev. Tako odpade 2.435 prebivalcev na zdravstvene oskrbovalce. Glede na to povpreje je v LAS-ih, kjer je skupaj 10,67% vseh prebivalcev Slovenije, 10,18 % diplomiranih medicinskih sester. Podrobnosti so v tabeli 10.5. Vidimo, da nekatere občine v LAS-ih sploh nimajo svojih izvajalcev zdravstvene nege.

Tabela 10.5: Človeški viri patronažnega varstva po LAS-ih

Šifra občine	Občina zaposlitve	Št.preb.	Št.zap. DMS	Št.preb. na 1 DMS	Št.zap. TZN	Št.preb. na 1 TZN	Št.VSEH zap.	Št.preb. na VSE zap.
149	Bistrica ob Sotli*	1.350	1	1.350			1	1.350
009	Brežice	24.089	9	2.677			9	2.677
197	Kostanjevica na Krki	2.431	2	1.216			2	1.216
054	Krško	25.844	11	2.349			11	2.349
099	Radeče	4.202	2	2.101	1	4.202	3	1.401
110	Sevnica	17.502	6	2.917	2	8.751	8	2.188
LAS Posavje		75.418	31	2.433	3	25.139	34	2.218
152	Cankova	1.748						
031	Gornji Petrovci	1.988	1	1.988	1		2	994
158	Grad	2.093	1	2.093	1	2.093	2	1.047
161	Hodoš/Hodos	359						
056	Kuzma	1.564						
078	Moravske Toplice	5.813						
080	Murska Sobota	18.752	17	1.103	1	18.752	18	1.042
097	Puconci	5.917						
105	Rogašovci	3.068			1	3.068	1	3.068
033	Šalovci	1.400						
010	Tišina	3.961						
LAS Goričko 2020		46.663	19	2.456	4	11.666	23	2.029
51	Kozje	3.049			2	1.525	2	1.525
92	Podčetrtek	3.406	1	3.406			1	3.406
106	Rogaška Slatina	11.070	3	3.690			3	3.690
107	Rogatec	3.047			1	3.047	1	3.047
124	Šmarje pri Jelšah	10.272	3	3.424	2	5.136	5	2.054
LAS Obsotelje in Kozjansko		30.844	7	4.406	5	6.169	12	2.570
002	Beltinci	8.159	2	4.080			2	4.080
015	Črenšovci	3.958	2	1.979	2	1.979	4	990
156	Dobrovnik/Dobronak	1.290	1	1.290			1	1.290
047	Kobilje	550						
059	Lendava/Lendva	10.407	3	3.469	2	5.204	5	2.081
086	Odranci	1.633						
132	Turnišče	3.193	1	3.193			1	3.193
187	Velika Polana	1.433						
LAS Pri dobrih ljudeh 2020		30.623	9	3.403	4	7.656	13	2.356
195	Apače	3.510						
029	Gornja Radgona	8.401	7	1.200	2	4.201	9	933
166	Križevci	3.574						
063	Ljutomer	11.329	2	5.665	4	2.832	6	1.888
100	Radenci	5.158						
176	Razkrižje	1.274						
116	Sveti Jurij ob Ščavnici	2.821						
188	Verzej	1.296						
LAS Prlekija		37.363	9	4.151	6	6.227	15	2.491
Skupaj LAS		220.911	75	2.945	22	10.041	97	2.277
Slovenija		2.070.050	737	2.809	113	18.319	850	2.435
delež		10,67%	10,18%		19,47%		11,41%	
Nadobremenitev LAS-ov - indeks				105		55		94

Vir: Evidenca gibanja zdravstvenih delavcev in mreža zdravstvenih zavodov - RIZDDZ (NIJZ 16), Centralni register prebivalcev, Statistični urad RS, prebivalci na dan 1.7.2018

Kot je mogoče razbrati iz tabele 10.5, danes v obravnavanih LAS-ih število medicinskih sester in drugega tehničnega osebja na prebivalca ni bistveno drugačno kot je povprečje v Sloveniji, vendar pa je delež starostnikov višji kot je povprečje v Sloveniji, pa tudi razpršenost oskrbovancev je večja, kot je povprečje, zato bi veljalo razmisliti o dodatnih patronažnih delavcih, tako diplomiranih medicinskih sester, kot tudi tehnikov.

11 PROJEKCIJE ŠTEVILA PREBIVALSTVA V PROUČEVANIH LOKALNIH AKCIJSKIH SKUPINAH V SLOVENIJI

11.1 Izhodišča in osnove za pripravo projekcij

Na podlagi števila prebivalcev v letu 2019 (SURS, 2019H1), tablic umrljivosti (EUROPOP 2018), ločeno za moške in ženske ter s pomočjo IT programa R izračunali število prebivalcev po posameznih občinah, ki smo jih za leta 2030, 2050 in 2070 povzeli v posamezen LAS.

Tabela 11.1. Povzetek števila prebivalcev po obravnavanih LAS-ih

LAS	Leto*	1. otroci (do 14 let)	2. delovno aktivni (15-64)	3. starejši (65-79)	4. zelo stari (80+)	Skupaj	Indeks staranja
LAS Posavje	2018	11.061	49.270	10.914	4.114	75.359	136
	2019	11.149	48.958	11.273	4.179	75.559	139
	2030	9.888	43.891	14.780	5.650	74.209	207
	2050	9.210	34.888	14.019	10.066	68.184	262
	2070	7.797	31.863	9.260	11.600	60.520	268
LAS Goričko 2020	2018	6.043	30.440	7.764	2.512	46.759	170
		6.053	29.925	8.034	2.538	46.550	175
	2030	5.495	26.026	9.581	3.949	45.050	246
	2050	5.036	19.387	8.893	6.376	39.692	303
LAS Obsotelje in Kozjansko	2018	4.323	17.530	5.196	7.035	34.084	283
	2018	4.695	20.374	4.165	1.444	30.678	119
	2019	4.682	20.333	4.348	1.477	30.840	124
	2030	4.055	18.584	5.764	2.193	30.595	196
LAS Pri dobrih ljudeh 2020	2050	3.873	14.651	5.907	4.151	28.582	260
	2070	3.317	13.373	3.959	4.839	25.489	265
	2018	4.121	20.258	4.751	1.501	30.631	152
	2019	4.097	19.948	5.012	1.484	30.541	159
LAS Prlekija	2030	3.730	17.362	6.376	2.380	29.848	235
	2050	3.411	13.115	5.937	4.144	26.607	296
	2070	2.937	11.890	3.554	4.666	23.046	280
	2018	5.120	24.256	6.041	1.969	37.386	156
LAS Prlekija	2019	5.054	23.855	6.312	1.975	37.196	164
	2030	4.426	21.183	7.394	3.102	36.106	237
	2050	4.187	15.984	7.034	5.059	32.264	289
	2070	3.603	14.500	4.322	5.570	27.995	275
TTL	2018	31.040	144.598	33.635	11.540	220.813	146
Slovenija	2018	310.677	1.354.941	293.009	108.253	2.066.880	129
delež 5 LAS v Sloveniji		9,99%	10,67%	11,48%	10,66%	10,68%	136

* Opomba: za pripravo projekcij je uporabljeno število prebivalstva v Sloveniji 2019H1. Za nivo držav in večjih regij je projekcija po tej metodi zelo zanesljiva. Zavedati pa se moramo, da tu izvajamo projekcije za manjše populacije, zato je tudi zanesljivost ocen manjša, še predvsem pri projekcijah po posameznih občinah.

V nadaljevanju so prikazane projekcije števila prebivalstva po posameznih občinah.

11.2 Projekcije števila prebivalcev po občinah

Podrobnejše projekcije se nahajajo v prilogah 2.1 do do 2.5.

PRILOGE

Priloga 1.1: Tablice rodnosti (Fertility Rate EUROPOP 2018)

leta,	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	
tarost																																					
2019	0.00035	0.00127	0.00231	0.00414	0.00742	0.01326	0.02260	0.03496	0.04905	0.06240	0.07554	0.09142	0.10704	0.11909	0.12777	0.13166	0.12975	0.12221	0.11002	0.09515	0.07945	0.06506	0.05303	0.04099	0.03012	0.02212	0.01552	0.00996	0.00587	0.00321	0.00164	0.00079	0.00037	0.00017	0.00007	0.00003	
2020	0.00035	0.00128	0.00233	0.00419	0.00748	0.01335	0.02269	0.03506	0.04915	0.06251	0.07565	0.09153	0.10715	0.11920	0.12788	0.13177	0.12986	0.12232	0.11013	0.09526	0.07956	0.06517	0.05314	0.04110	0.03023	0.02223	0.01563	0.01007	0.00598	0.00332	0.00175	0.00089	0.00044	0.00024	0.00011	0.00005	
2021	0.00035	0.00129	0.00235	0.00423	0.00754	0.01342	0.02277	0.03512	0.04920	0.06257	0.07571	0.09159	0.10721	0.11926	0.12794	0.13183	0.13000	0.12246	0.11027	0.09540	0.07970	0.06531	0.05328	0.04125	0.03038	0.02238	0.01578	0.01019	0.00610	0.00344	0.00187	0.00099	0.00054	0.00028	0.00014	0.00008	
2022	0.00035	0.00130	0.00238	0.00427	0.00760	0.01349	0.02284	0.03518	0.04926	0.06263	0.07582	0.09170	0.10730	0.11935	0.12803	0.13192	0.13009	0.12255	0.11036	0.09549	0.07979	0.06540	0.05337	0.04134	0.03045	0.02245	0.01585	0.01026	0.00617	0.00350	0.00193	0.00105	0.00060	0.00033	0.00018	0.00011	
2023	0.00036	0.00131	0.00240	0.00431	0.00766	0.01356	0.02291	0.03524	0.04931	0.06268	0.07588	0.09179	0.10748	0.11953	0.12821	0.13210	0.13027	0.12273	0.11101	0.09610	0.08039	0.06606	0.05393	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2024	0.00036	0.00132	0.00242	0.00435	0.00772	0.01363	0.02296	0.03530	0.04939	0.06272	0.07594	0.09185	0.10758	0.11963	0.12831	0.13220	0.13037	0.12283	0.11110	0.09619	0.08048	0.06616	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2025	0.00036	0.00133	0.00245	0.00439	0.00778	0.01369	0.02304	0.03536	0.04939	0.06277	0.07599	0.09190	0.10760	0.11965	0.12834	0.13223	0.13040	0.12286	0.11117	0.09620	0.08049	0.06617	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2026	0.00036	0.00133	0.00247	0.00443	0.00783	0.01376	0.02311	0.03541	0.04943	0.06280	0.07603	0.09195	0.10766	0.11971	0.12840	0.13229	0.13046	0.12292	0.11120	0.09621	0.08050	0.06618	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2027	0.00036	0.00134	0.00249	0.00447	0.00789	0.01383	0.02317	0.03546	0.04947	0.06284	0.07607	0.09199	0.10770	0.11975	0.12844	0.13233	0.13050	0.12297	0.11121	0.09622	0.08051	0.06619	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2028	0.00037	0.00135	0.00251	0.00451	0.00795	0.01390	0.02323	0.03551	0.04950	0.06287	0.07611	0.09202	0.10774	0.11983	0.12847	0.13236	0.13053	0.12300	0.11122	0.09623	0.08052	0.06620	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2029	0.00037	0.00136	0.00252	0.00455	0.00800	0.01396	0.02330	0.03555	0.04955	0.06292	0.07616	0.09207	0.10779	0.11992	0.12851	0.13240	0.13057	0.12304	0.11123	0.09624	0.08053	0.06621	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2030	0.00037	0.00137	0.00256	0.00459	0.00806	0.01403	0.02336	0.03560	0.04956	0.06292	0.07617	0.09207	0.10780	0.12001	0.12856	0.13245	0.13062	0.12309	0.11124	0.09625	0.08054	0.06622	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2031	0.00037	0.00138	0.00258	0.00463	0.00812	0.01409	0.02341	0.03565	0.04958	0.06293	0.07619	0.09209	0.10782	0.12004	0.12860	0.13249	0.13066	0.12313	0.11125	0.09626	0.08055	0.06623	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2032	0.00037	0.00138	0.00260	0.00467	0.00817	0.01415	0.02347	0.03569	0.04961	0.06295	0.07621	0.09210	0.10783	0.12006	0.12864	0.13253	0.13070	0.12316	0.11126	0.09627	0.08056	0.06624	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2033	0.00037	0.00139	0.00263	0.00471	0.00823	0.01422	0.02353	0.03573	0.04963	0.06296	0.07622	0.09211	0.10784	0.12008	0.12867	0.13254	0.13071	0.12317	0.11127	0.09628	0.08057	0.06625	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2034	0.00038	0.00140	0.00265	0.00475	0.00829	0.01428	0.02359	0.03577	0.04964	0.06297	0.07623	0.09211	0.10784	0.12009	0.12869	0.13255	0.13072	0.12318	0.11128	0.09629	0.08058	0.06626	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2035	0.00038	0.00141	0.00267	0.00479	0.00834	0.01434	0.02364	0.03580	0.04966	0.06298	0.07624	0.09211	0.10784	0.12010	0.12870	0.13256	0.13073	0.12319	0.11129	0.09630	0.08059	0.06627	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2036	0.00038	0.00142	0.00269	0.00483	0.00839	0.01441	0.02369	0.03584	0.04967	0.06299	0.07624	0.09210	0.10783	0.12011	0.12871	0.13257	0.13074	0.12320	0.11130	0.09631	0.08060	0.06628	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2037	0.00038	0.00143	0.00272	0.00487	0.00845	0.01447	0.02375	0.03587	0.04968	0.06298	0.07624	0.09209	0.10782	0.12009	0.12870	0.13257	0.13075	0.12321	0.11131	0.09632	0.08061	0.06629	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2038	0.00038	0.00143	0.00274	0.00491	0.00850	0.01453	0.02380	0.03590	0.04969	0.06298	0.07624	0.09208	0.10780	0.12008	0.12869	0.13258	0.13076	0.12322	0.11132	0.09633	0.08062	0.06629	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2039	0.00039	0.00144	0.00276	0.00494	0.00856	0.01459	0.02385	0.03593	0.04969	0.06299	0.07623	0.09208	0.10778	0.12006	0.12868	0.13259	0.13077	0.12323	0.11133	0.09634	0.08063	0.06630	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2040	0.00039	0.00145	0.00278	0.00498	0.00861	0.01465	0.02390	0.03596	0.04970	0.06299	0.07623	0.09203	0.10775	0.12004	0.12867	0.13260	0.13078	0.12324	0.11134	0.09635	0.08064	0.06631	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2041	0.00039	0.00146	0.00280	0.00502	0.00866	0.01471	0.02395	0.03599	0.04970	0.06299	0.07623	0.09203	0.10772	0.12001	0.12866	0.13261	0.13079	0.12325	0.11135	0.09636	0.08065	0.06632	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2042	0.00039	0.00147	0.00282	0.00506	0.00872	0.01477	0.02400	0.03601	0.04970	0.06294	0.07619	0.09198	0.10768	0.11998	0.12866	0.13261	0.13080	0.12325	0.11136	0.09637	0.08066	0.06633	0.05403	0.04175	0.03078	0.02277	0.01618	0.01059	0.00650	0.00383	0.00217	0.00129	0.00079	0.00046	0.00026	0.00016	
2043	0.00039	0.00147	0.00285	0.00510	0.00877	0.01482	0.02405	0.03604	0.04969	0																											

Info	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S0	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S0	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S0																																																																																																																																																																																																																																																				
2019	0.0178	0.0096	0.0028	0.0042	0.0098	0.0207	0.0037	0.0038	0.0030	0.0028	0.0046	0.0060	0.0048	0.0095	0.0049	0.0098	0.0070	0.0073	0.0030	0.0006	0.0099	0.0190	0.0198	0.0129	0.0184	0.0160	0.0181	0.0210	0.0238	0.0276	0.0217	0.0300	0.0480	0.0587	0.0709	0.0783	0.0860	0.9310	0.1818	0.1308	0.1534	0.1744	0.1959	0.2242	0.2501	0.2841	0.3207	0.3602	0.4015	0.4333																																																																																																																																																																																																																																
2020	0.0171	0.0103	0.0072	0.0029	0.0081	0.0203	0.0034	0.0037	0.0034	0.0037	0.0041	0.0048	0.0029	0.0056	0.0047	0.0098	0.0070	0.0076	0.0061	0.0023	0.0092	0.0197	0.0177	0.0135	0.0148	0.0148	0.0168	0.0208	0.0246	0.0287	0.0364	0.0530	0.0647	0.0767	0.0843	0.0918	0.0995	0.1030	0.1068	0.1106	0.1144	0.1182	0.1220	0.1258	0.1296	0.1334	0.1372	0.1410	0.1448	0.1486	0.1524	0.1562	0.1600	0.1638	0.1676	0.1714	0.1752	0.1790	0.1828	0.1866	0.1904	0.1942	0.1980	0.2018	0.2056	0.2094	0.2132	0.2170	0.2208	0.2246	0.2284	0.2322	0.2360	0.2398	0.2436	0.2474	0.2512	0.2550	0.2588	0.2626	0.2664	0.2702	0.2740	0.2778	0.2816	0.2854	0.2892	0.2930	0.2968	0.3006	0.3044	0.3082	0.3120	0.3158	0.3196	0.3234	0.3272	0.3310	0.3348	0.3386	0.3424	0.3462	0.3500	0.3538	0.3576	0.3614	0.3652	0.3690	0.3728	0.3766	0.3804	0.3842	0.3880	0.3918	0.3956	0.3994	0.4032	0.4070	0.4108	0.4146	0.4184	0.4222	0.4260	0.4298	0.4336	0.4374	0.4412	0.4450	0.4488	0.4526	0.4564	0.4602	0.4640	0.4678	0.4716	0.4754	0.4792	0.4830	0.4868	0.4906	0.4944	0.4982	0.5020	0.5058	0.5096	0.5134	0.5172	0.5210	0.5248	0.5286	0.5324	0.5362	0.5400	0.5438	0.5476	0.5514	0.5552	0.5590	0.5628	0.5666	0.5704	0.5742	0.5780	0.5818	0.5856	0.5894	0.5932	0.5970	0.6008	0.6046	0.6084	0.6122	0.6160	0.6198	0.6236	0.6274	0.6312	0.6350	0.6388	0.6426	0.6464	0.6502	0.6540	0.6578	0.6616	0.6654	0.6692	0.6730	0.6768	0.6806	0.6844	0.6882	0.6920	0.6958	0.6996	0.7034	0.7072	0.7110	0.7148	0.7186	0.7224	0.7262	0.7300	0.7338	0.7376	0.7414	0.7452	0.7490	0.7528	0.7566	0.7604	0.7642	0.7680	0.7718	0.7756	0.7794	0.7832	0.7870	0.7908	0.7946	0.7984	0.8022	0.8060	0.8098	0.8136	0.8174	0.8212	0.8250	0.8288	0.8326	0.8364	0.8402	0.8440	0.8478	0.8516	0.8554	0.8592	0.8630	0.8668	0.8706	0.8744	0.8782	0.8820	0.8858	0.8896	0.8934	0.8972	0.9010	0.9048	0.9086	0.9124	0.9162	0.9200	0.9238	0.9276	0.9314	0.9352	0.9390	0.9428	0.9466	0.9504	0.9542	0.9580	0.9618	0.9656	0.9694	0.9732	0.9770	0.9808	0.9846	0.9884	0.9922	0.9960	1.0000
2021	0.0171	0.0101	0.0072	0.0026	0.0081	0.0203	0.0034	0.0037	0.0034	0.0037	0.0041	0.0048	0.0029	0.0056	0.0047	0.0098	0.0070	0.0076	0.0061	0.0023	0.0092	0.0197	0.0177	0.0135	0.0148	0.0148	0.0168	0.0208	0.0246	0.0287	0.0364	0.0530	0.0647	0.0767	0.0843	0.0918	0.0995	0.1030	0.1068	0.1106	0.1144	0.1182	0.1220	0.1258	0.1296	0.1334	0.1372	0.1410	0.1448	0.1486	0.1524	0.1562	0.1600	0.1638	0.1676	0.1714	0.1752	0.1790	0.1828	0.1866	0.1904	0.1942	0.1980	0.2018	0.2056	0.2094	0.2132	0.2170	0.2208	0.2246	0.2284	0.2322	0.2360	0.2398	0.2436	0.2474	0.2512	0.2550	0.2588	0.2626	0.2664	0.2702	0.2740	0.2778	0.2816	0.2854	0.2892	0.2930	0.2968	0.3006	0.3044	0.3082	0.3120	0.3158	0.3196	0.3234	0.3272	0.3310	0.3348	0.3386	0.3424	0.3462	0.3500	0.3538	0.3576	0.3614	0.3652	0.3690	0.3728	0.3766	0.3804	0.3842	0.3880	0.3918	0.3956	0.3994	0.4032	0.4070	0.4108	0.4146	0.4184	0.4222	0.4260	0.4298	0.4336	0.4374	0.4412	0.4450	0.4488	0.4526	0.4564	0.4602	0.4640	0.4678	0.4716	0.4754	0.4792	0.4830	0.4868	0.4906	0.4944	0.4982	0.5020	0.5058	0.5096	0.5134	0.5172	0.5210	0.5248	0.5286	0.5324	0.5362	0.5400	0.5438	0.5476	0.5514	0.5552	0.5590	0.5628	0.5666	0.5704	0.5742	0.5780	0.5818	0.5856	0.5894	0.5932	0.5970	0.6008	0.6046	0.6084	0.6122	0.6160	0.6198	0.6236	0.6274	0.6312	0.6350	0.6388	0.6426	0.6464	0.6502	0.6540	0.6578	0.6616	0.6654	0.6692	0.6730	0.6768	0.6806	0.6844	0.6882	0.6920	0.6958	0.6996	0.7034	0.7072	0.7110	0.7148	0.7186	0.7224	0.7262	0.7300	0.7338	0.7376	0.7414	0.7452	0.7490	0.7528	0.7566	0.7604	0.7642	0.7680	0.7718	0.7756	0.7794	0.7832	0.7870	0.7908	0.7946	0.7984	0.8022	0.8060	0.8098	0.8136	0.8174	0.8212	0.8250	0.8288	0.8326	0.8364	0.8402	0.8440	0.8478	0.8516	0.8554	0.8592	0.8630	0.8668	0.8706	0.8744	0.8782	0.8820	0.8858	0.8896	0.8934	0.8972	0.9010	0.9048	0.9086	0.9124	0.9162	0.9200	0.9238	0.9276	0.9314	0.9352	0.9390	0.9428	0.9466	0.9504	0.9542	0.9580	0.9618	0.9656	0.9694	0.9732	0.9770	0.9808	0.9846	0.9884	0.9922	0.9960	1.0000
2022	0.0169	0.0109	0.0070	0.0020	0.0037	0.0057	0.0034	0.0031	0.0034	0.0034	0.0047	0.0042	0.0040	0.0030	0.0064	0.0032	0.0073	0.0070	0.0068	0.0038	0.0050	0.0109	0.0110	0.0135	0.0129	0.0106	0.0179	0.0213	0.0251	0.0283	0.0363	0.0524	0.0641	0.0766	0.0841	0.0916	0.0991	0.1030	0.1068	0.1106	0.1144	0.1182	0.1220	0.1258	0.1296	0.1334	0.1372	0.1410	0.1448	0.1486	0.1524	0.1562	0.1600	0.1638	0.1676	0.1714	0.1752	0.1790	0.1828	0.1866	0.1904	0.1942	0.1980	0.2018	0.2056	0.2094	0.2132	0.2170	0.2208	0.2246	0.2284	0.2322	0.2360	0.2398	0.2436	0.2474	0.2512	0.2550	0.2588	0.2626	0.2664	0.2702	0.2740	0.2778	0.2816	0.2854	0.2892	0.2930	0.2968	0.3006	0.3044	0.3082	0.3120	0.3158	0.3196	0.3234	0.3272	0.3310	0.3348	0.3386	0.3424	0.3462	0.3500	0.3538	0.3576	0.3614	0.3652	0.3690	0.3728	0.3766	0.3804	0.3842	0.3880	0.3918	0.3956	0.3994	0.4032	0.4070	0.4108	0.4146	0.4184	0.4222	0.4260	0.4298	0.4336	0.4374	0.4412	0.4450	0.4488	0.4526	0.4564	0.4602	0.4640	0.4678	0.4716	0.4754	0.4792	0.4830	0.4868	0.4906	0.4944	0.4982	0.5020	0.5058	0.5096	0.5134	0.5172	0.5210	0.5248	0.5286	0.5324	0.5362	0.5400	0.5438	0.5476	0.5514	0.5552	0.5590	0.5628	0.5666	0.5704	0.5742	0.5780	0.5818	0.5856	0.5894	0.5932	0.5970	0.6008	0.6046	0.6084	0.6122	0.6160	0.6198	0.6236	0.6274	0.6312	0.6350	0.6388	0.6426	0.6464	0.6502	0.6540	0.6578	0.6616	0.6654	0.6692	0.6730	0.6768	0.6806	0.6844	0.6882	0.6920	0.6958	0.6996	0.7034	0.7072	0.7110	0.7148	0.7186	0.7224	0.7262	0.7300	0.7338	0.7376	0.7414	0.7452	0.7490	0.7528	0.7566	0.7604	0.7642	0.7680	0.7718	0.7756	0.7794	0.7832	0.7870	0.7908	0.7946	0.7984	0.8022	0.8060	0.8098	0.8136	0.8174	0.8212	0.8250	0.8288	0.8326	0.8364	0.8402	0.8440	0.8478	0.8516	0.8554	0.8592	0.8630	0.8668	0.8706	0.8744	0.8782	0.8820	0.8858	0.8896	0.8934	0.8972	0.9010	0.9048	0.9086	0.9124	0.9162	0.9200	0.9238	0.9276	0.9314	0.9352	0.9390	0.9428	0.9466	0.9504	0.9542	0.9580	0.9618	0.9656	0.9694	0.9732	0.9770	0.9808	0.9846	0.9884	0.9922	0.9960	1.0000
2023	0.0167	0.0106	0.0070	0.0027	0.0029	0.0054	0.0030	0.0030	0.0030	0.0037	0.0048	0.0040	0.0034	0.0021	0.0054	0.0032	0.0071	0.0070	0.0070	0.0038	0.0050	0.0109	0.0111	0.0137	0.0131	0.0107	0.0181	0.0215	0.0253	0.0333	0.0494	0.0611	0.0736	0.0811	0.0886	0.0961	0.1000	0.1038	0.1076	0.1114	0.1152	0.1190	0.1228	0.1266	0.1304	0.1342	0.1380	0.1418	0.1456	0.1494	0.1532	0.1570	0.1608	0.1646	0.1684	0.1722	0.1760	0.1798	0.1836	0.1874	0.1912	0.1950	0.1988	0.2026	0.2064	0.2102	0.2140	0.2178	0.2216	0.2254	0.2292	0.2330	0.2368	0.2406	0.2444	0.2482	0.2520	0.2558	0.2596	0.2634	0.2672	0.2710	0.2748	0.2786	0.2824	0.2862	0.2900	0.2938	0.2976	0.3014	0.3052	0.3090	0.3128	0.3166	0.3204	0.3242	0.3280	0.3318	0.3356	0.3394	0.3432	0.3470	0.3508	0.3546	0.3584	0.3622	0.3660	0.3698	0.3736	0.3774	0.3812	0.3850	0.3888	0.3926	0.3964	0.4002	0.4040	0.4078	0.4116	0.4154	0.4192	0.4230	0.4268	0.4306	0.4344	0.4382	0.4420	0.4458	0.4496	0.4534	0.4572	0.4610	0.4648	0.4686	0.4724	0.4762	0.4800	0.4838	0.4876	0.4914	0.4952	0.4990	0.5028	0.5066	0.5104	0.5142	0.5180	0.5218	0.5256	0.5294	0.5332	0.5370	0.5408	0.5446	0.5484	0.5522	0.5560	0.5598	0.5636	0.5674	0.5712	0.5750	0.5788	0.5826	0.5864	0.5902	0.5940	0.5978	0.6016	0.6054	0.6092	0.6130	0.6168	0.6206	0.6244	0.6282	0.6320	0.6358	0.6396	0.6434	0.6472	0.6510	0.6548	0.6586	0.6624	0.6662	0.6700	0.6738	0.6776	0.6814	0.6852	0.6890	0.6928	0.6966	0.7004	0.7042	0.7080	0.7118	0.7156	0.7194	0.7232	0.7270	0.7308	0.7346	0.7384	0.7422	0.7460	0.7498	0.7536	0.7574	0.7612	0.7650	0.7688	0.7726	0.7764	0.7802	0.7840	0.7878	0.7916	0.7954	0.7992	0.8030	0.8068	0.8106	0.8144	0.8182	0.8220																																															

WFO	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S0	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S0	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S0																																																																																																																																																									
2010	0.00303	0.00409	0.00489	0.00513	0.00570	0.00632	0.00698	0.00772	0.00850	0.00932	0.01020	0.01113	0.01212	0.01316	0.01429	0.01552	0.01686	0.01832	0.01992	0.02166	0.02357	0.02567	0.02797	0.03047	0.03317	0.03606	0.03914	0.04243	0.04592	0.04961	0.05351	0.05761	0.06192	0.06644	0.07117	0.07611	0.08126	0.08662	0.09219	0.09797	0.10396	0.11016	0.11657	0.12319	0.13003	0.13708	0.14434	0.15181	0.15949	0.16738	0.17547	0.18377	0.19227	0.20097	0.20987	0.21897	0.22827	0.23777	0.24747	0.25737	0.26747	0.27777	0.28827	0.29897	0.30987	0.32097	0.33227	0.34377	0.35547	0.36737	0.37947	0.39177	0.40427	0.41697	0.42987	0.44297	0.45627	0.46977	0.48347	0.49737	0.51137	0.52557	0.53997	0.55457	0.56937	0.58437	0.59957	0.61497	0.63057	0.64637	0.66237	0.67857	0.69497	0.71157	0.72837	0.74537	0.76257	0.77997	0.79757	0.81537	0.83337	0.85157	0.86997	0.88857	0.90737	0.92637	0.94557	0.96497	0.98457	1.00437	1.02437	1.04457	1.06497	1.08557	1.10637	1.12737	1.14857	1.16997	1.19157	1.21337	1.23537	1.25757	1.28007	1.30277	1.32567	1.34877	1.37207	1.39557	1.41927	1.44317	1.46727	1.49157	1.51607	1.54077	1.56567	1.59077	1.61607	1.64157	1.66727	1.69317	1.71927	1.74557	1.77207	1.79877	1.82577	1.85297	1.88037	1.90797	1.93577	1.96377	1.99197	2.02037	2.04897	2.07777	2.10677	2.13597	2.16537	2.19497	2.22477	2.25477	2.28497	2.31537	2.34597	2.37677	2.40777	2.43897	2.47037	2.50197	2.53377	2.56577	2.59797	2.63037	2.66297	2.69577	2.72877	2.76197	2.79537	2.82897	2.86277	2.89677	2.93097	2.96537	3.00000

Priloga 2.1: Projekcije števila prebivalstva - LAS Posavje

Obcina	leto	0-14	15-64	65-79	80+	Skupaj
Bistrica_ob_Sotli	19	189	855	205	78	1.327
	30	168	791	225	110	1.294
	50	157	591	284	163	1.195
	70	139	545	173	198	1.055
Brežice	19	3.367	15.397	3.886	1.434	24.084
	30	2.992	13.713	4.789	1.942	23.437
	50	2.792	10.679	4.488	3.219	21.179
	70	2.399	9.695	2.867	3.645	18.605
Kostanjevica na Krki	19	391	1.587	350	122	2.450
	30	319	1.461	458	178	2.416
	50	320	1.170	450	323	2.262
	70	261	1.084	299	382	2.026
Krško	19	4.183	16.926	3.520	1.367	25.996
	30	3.582	15.494	4.933	1.750	25.760
	50	3.404	12.565	4.936	3.327	24.233
	70	2.807	11.679	3.250	4.073	21.809
Radeče	19	567	2.737	676	185	4.165
	30	524	2.377	866	332	4.099
	50	477	1.867	727	612	3.682
	70	418	1.666	518	621	3.223
Sevnica	19	2.452	11.456	2.636	993	17.537
	30	2.303	10.056	3.508	1.336	17.204
	50	2.059	8.016	3.134	2.423	15.633
	70	1.773	7.195	2.153	2.680	13.801
LAS Posavje	19	11.149	48.958	11.273	4.179	75.559
	30	9.888	43.891	14.780	5.650	74.209
	50	9.210	34.888	14.019	10.066	68.184
	70	7.797	31.863	9.260	11.600	60.520

Priloga 2.2: Projekcije števila prebivalstva - LAS Goričko 2020

Obcina	leto	0-14	15-64	65-79	80+	Skupaj
Cankova	19	198	1.220	227	90	1.735
	30	215	1.016	385	108	1.724
	50	181	771	319	265	1.536
	70	169	656	220	273	1.318
Gornji Petrovci	19	228	1.261	385	111	1.985
	30	206	1.032	468	183	1.889
	50	192	747	362	273	1.573
	70	161	663	191	299	1.314
Grad	19	240	1.339	375	122	2.076
	30	242	1.174	404	182	2.002
	50	210	846	413	274	1.743
	70	187	749	233	318	1.487
Hodoš	19	36	211	76	31	354
	30	33	156	92	40	322
	50	29	121	49	53	252
	70	26	104	32	46	209
Kuzma	19	233	977	278	85	1.573
	30	202	919	274	136	1.531
	50	190	695	320	193	1.397
	70	155	652	174	242	1.224
Moravske Toplice	19	772	3.730	1.002	308	5.812
	30	742	3.174	1.229	488	5.633
	50	631	2.434	1.092	796	4.954
	70	543	2.203	671	854	4.272
Murska_Sobota	19	2.448	11.765	3.434	1.083	18.730
	30	2.116	10.310	3.794	1.739	17.958
	50	2.012	7.588	3.565	2.551	15.716
	70	1.691	6.939	1.965	2.837	13.432
Puconci	19	797	3.812	965	307	5.881
	30	696	3.358	1.224	449	5.728
	50	659	2.508	1.143	792	5.101
	70	562	2.288	674	892	4.416
Rogašovci	19	444	2.072	406	138	3.060
	30	423	1.832	596	207	3.058
	50	369	1.452	584	424	2.829
	70	322	1.301	400	481	2.504
Šalovci	19	129	904	283	76	1.392
	30	157	721	320	132	1.331
	50	118	521	258	195	1.092
	70	114	436	154	204	908
Tišina	19	528	2.634	603	187	3.952
	30	461	2.335	794	285	3.874
	50	444	1.706	789	560	3.499
	70	393	1.539	482	587	3.002
LAS_Goričko	19	6.053	29.925	8.034	2.538	46.550
	30	5.495	26.026	9.581	3.949	45.050
	50	5.036	19.387	8.893	6.376	39.692
	70	4.323	17.530	5.196	7.035	34.084

Priloga 2.3: Projekcije števila prebivalstva - LAS Obsotelje in Kozjansko

Obcina	leto	0-14	15-64	65-79	80+	Skupaj
Kozje	19	424	2.024	419	170	3.037
	30	394	1.794	578	223	2.988
	50	357	1.387	572	425	2.742
	70	313	1.249	378	476	2.415
Podčetrtek	19	509	2.265	496	160	3.430
	30	484	2.022	660	248	3.413
	50	426	1.646	647	450	3.169
	70	365	1.488	448	546	2.846
Rogaška Slatina	19	1.617	7.337	1.625	478	11.057
	30	1.432	6.634	2.125	799	10.989
	50	1.350	5.222	2.127	1.493	10.192
	70	1.182	4.687	1.431	1.740	9.041
Rogatec	19	432	2.089	414	125	3.060
	30	420	1.889	563	206	3.078
	50	363	1.463	583	446	2.855
	70	325	1.294	410	482	2.511
Šmarje pri Jelšah	19	1.700	6.618	1.394	544	10.256
	30	1.325	6.246	1.839	717	10.126
	50	1.377	4.933	1.977	1.337	9.624
	70	1.132	4.656	1.292	1.596	8.676
LAS Obsotelje in Kozjansko	19	4.682	20.333	4.348	1.477	30.840
	30	4.055	18.584	5.764	2.193	30.595
	50	3.873	14.651	5.907	4.151	28.582
	70	3.317	13.373	3.959	4.839	25.489

Priloga 2.4: Projekcije števila prebivalstva - LAS Pri dobrih ljudeh 2020

Obcina	leto	0-14	15-64	65-79	80+	Skupaj
Beltinci	19	5.356	1.203	373	8.104	5.356
	30	4.817	1.543	596	8.008	4.817
	50	3.722	1.594	1.074	7.364	3.722
	70	3.381	1.021	1.241	6.486	3.381
Črenšovci	19	600	2.600	610	139	3.949
	30	508	2.372	789	271	3.941
	50	492	1.836	837	476	3.641
	70	422	1.699	505	610	3.237
Dobrovnik	19	179	815	216	74	1.284
	30	152	706	267	110	1.236
	50	145	526	254	169	1.094
	70	118	491	133	202	943
Kobilje	19	71	341	103	27	542
	30	60	306	107	48	521
	50	58	224	97	80	459
	70	51	202	61	78	392
Lendava	19	1.204	6.669	1.934	604	10.411
	30	1.171	5.438	2.425	913	9.948
	50	1.009	4.003	1.885	1.500	8.398
	70	872	3.575	1.058	1.546	7.052
Odranci	19	251	1.083	245	62	1.641
	30	222	1.006	292	124	1.644
	50	211	798	325	209	1.542
	70	179	728	223	255	1.385
Turnisce	19	447	2.156	453	138	3.194
	30	395	1.905	664	202	3.166
	50	373	1.409	668	439	2.889
	70	316	1.295	367	525	2.503
Velika Polana	19	173	928	248	67	1.416
	30	170	812	288	116	1.385
	50	148	598	278	197	1.220
	70	137	519	186	207	1.049
LAS Pri Dobrih Ljudeh	19	4.097	19.948	5.012	1.484	30.541
	30	3.730	17.362	6.376	2.380	29.848
	50	3.411	13.115	5.937	4.144	26.607
	70	2.937	11.890	3.554	4.666	23.046

Priloga 2.5: Projekcije števila prebivalstva - LAS Prlekija

Obcina	leto	0-14	15-64	65-79	80+	Skupaj
Apače	19	488	2.361	539	128	3.516
	30	432	2.079	736	243	3.491
	50	414	1.558	711	488	3.171
	70	346	1.429	405	575	2.755
Gornja Radgona	19	1.095	5.499	1.363	435	8.392
	30	1.048	4.795	1.690	670	8.204
	50	925	3.662	1.583	1.159	7.329
	70	810	3.255	1.002	1.292	6.359
Križevci	19	442	2.292	631	195	3.560
	30	417	2.020	709	301	3.448
	50	379	1.515	656	491	3.041
	70	339	1.333	430	523	2.625
Ljutomer	19	1.561	7.100	1.960	640	11.261
	30	1.298	6.393	2.197	975	10.864
	50	1.276	4.793	2.139	1.492	9.701
	70	1.094	4.386	1.295	1.649	8.423
Radenci	19	625	3.192	997	294	5.108
	30	565	2.747	1.063	492	4.867
	50	522	2.017	947	707	4.193
	70	459	1.816	560	737	3.573
Razkrižje	19	187	813	204	61	1.265
	30	152	730	255	97	1.234
	50	155	559	243	165	1.121
	70	126	526	145	183	980
Sveti Jurij ob Ščavnici	19	465	1.807	381	153	2.806
	30	365	1.685	507	194	2.751
	50	364	1.309	527	382	2.582
	70	294	1.240	320	435	2.289
Veržej	19	191	791	237	69	1.288
	30	148	734	237	129	1.248
	50	151	573	227	174	1.126
	70	134	517	165	177	993
LAS Prlekija	19	5.054	23.855	6.312	1.975	37.196
	30	4.426	21.183	7.394	3.102	36.106
	50	4.187	15.984	7.034	5.059	32.264
	70	3.603	14.500	4.322	5.570	27.995

Priloga 3.1: Vprašalnik za občine in domove starejših občanov



AKTIVNOST: Analiza obstoječih možnosti za vzpostavitev koncepta »Pametnih vasi«

DATUM PRIPRAVE VPRAŠALNIKA: marec, april 2019

ANKETNI VPRAŠALNIK

Spoštovani,

pred vami je anketni vprašalnik v zvezi z izvedbo analize obstoječih možnosti za vzpostavitev koncepta Pametnih vasi in demografskih projekcij staranja Slovenskega podeželja ter na podlagi projekcij določiti potrebne kapacitete zdravstvene in socialne infrastrukture za oskrbo starostnikov za vseh 5 območij Lokalnih akcijskih skupin (v nadaljevanju: LAS).

Vaše sodelovanje za pripravo analize je ključno, saj bomo lahko le z vašimi odgovori pridobili vpogled v sedanje in prihodnje stanje tovrstne socialne infrastrukture v Sloveniji ter predstavili pregled možnosti za vzpostavitev koncepta »Pametnih vasi«, ki bo vključeval vrsto storitev, in sicer trajnostno oskrbo, pomoč in oskrbo na domu, zdravstveno nego, kot del zdravstvenih storitev, trajnostno mobilnost na podeželju in trenutno IKT podporo ter trenutne priložnosti za storitve.

Zbrani podatki se bodo uporabljali v skladu z GDPR⁷ z dne 25. 5. 2018.

Za vaše sodelovanje se vam prijazno zahvaljujemo.

Partnerji projekta »Pametne vasi za jutri« in Zavod INRISK.

Namen analize: Oblikovanje pilotnih modelov – programov za pametne vasi

⁷ GDPR - The EU General Data Protection Regulation oz. Splošna uredba EU o varstvu podatkov z dne 25. 5. 2018, ki določa pravila glede varstva osebnih podatkov.

Na podlagi analize se bo oblikovalo 5 kvalitativnih modelov za vzpostavitev »Pametnih vasi za jutri«, ki bodo prilagojeni glede na potrebe iz lokalnega okolja

- Model 1: Trajnostna mobilnost na podeželju
- Model 2: Pametna srebrna vas – PSV
- Model 3: Digitalna tehnologija na podeželju
- Model 4: Povezovanje podeželskih ponudnikov
- Model 5: Druženje na vasi

Oblikovani modeli posameznih LAS-ov bodo združeni v skupni model pametnih rešitev t. i. »Pametne vasi za jutri«. Vsi poročevalci bodo povabljeni na končno predstavitev rezultatov, vključno s predstavitvijo predlogov ugodnih finančnih shem, predvidoma jeseni 2019.

Navodila

- Izvedba:
 - elektronska pošta (poročevalec kot predstavnik inštitucije, organizacije izpolni vprašalnik in ga vrne);
 - ustni intervju (osebno ali po telefonu);
 - v kolikor je možno, se intervju lahko snema, če ne, si raziskovalec zapisuje odgovore.
- Ciljne skupine:
 - občinske uprave;
 - uprave domov starejših občanov (DSO);
 - društva upokojencev (DU);
 - izvajalci pomoči na domu (PND) in
 - centri za socialno delo (CSD) kot vhodni kontakti; če oni nimajo vseh podatkov, naj nas usmerijo na nekoga, npr. na osebe, ki izvajajo operativo.
- V vsaki občini vsaka entiteta: občinska uprava, DSO, CSD.
- Sezname:
 - občine: 212 občin v Republiki Sloveniji;
 - DSO: http://www.mddsz.gov.si/si/delovna_podrocja/sociala/izvajalci/dso/;
 - CSD: http://www.mddsz.gov.si/si/delovna_podrocja/sociala/izvajalci/csd/;
 - poleg CSD-jev v raziskavo vključimo tudi druge relevantne organizacije (npr. društva upokojencev);
 - Izvajalci nege na domu (PND): <https://www.irssv.si/index.php/pomoc-na-domu>.
- Prosimo, da označite ustrezen odgovor z (X).
- Izrazi v tem vprašalniku, zapisani v moški slovnični obliki, se uporabljajo nevtrarno za moške in ženske.
- Izvirna oblika izpolnjenega vprašalnika se hrani pri naročniku.
- Kontaktna oseba za dodatna pojasnila:
 - Valerija Rogelj, 040 861 973, valerija.rogelj@inrisk.net

Aktivnost poteka v sklopu projekta »Pametne vasi za jutri« in je sofinancirana s sredstvi Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja: Evropa investira v podeželje. Za vsebino je odgovorna Občina Brežice. Organ upravljanja, določen za izvajanje Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014-2020, je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

ZBIRNI VPRAŠALNIK: stanje in plani
1.1.1.1 Kapacitete na dan 31. 12. 2018 oziroma na dan izpolnjevanja vprašalnika

Organizacija: _____
Lastništvo v deležih⁸: _____
Organizacija izvaja oskrbo na domu: **DA NE drugo:** _____
Občina: _____
Ime in priimek poročevalca: _____
Delovno mesto poročevalca: _____
Čas (delovna doba) na tej poziciji (let): _____
Datum izpolnjevanja vprašalnika: _____

	OBČINA	Oskrba DSO		Oskrba na domu		Druge vrste oskrba 1 (dnevna)		Druge vrste oskrba 2 (_____)	
1.a)	Kapacitete postelj v domači občini								
1.b)	Kapacitete osebja v domači občini								
2.a)	Čakajoči v vrsti - občani v domači občini	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
2.b)	Čakajoči v vrsti- občani te občine drugje	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
2.c)	Čakajoči v vrsti - občani drugih občin v tej	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.c)	Oskrbovani občani v domači občini	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.b)	Oskrbovani občani drugje	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.c)	Oskrbovani iz drugih občin v tej	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	

Opomba: lahko priložite elektronski izpis, če tak izpis obstaja.

⁸ zasebno, javno-država; javno-občina, javno-zasebno partnerstvo, drugo (kaj):

1.1.1.2 Kapacitete do leta 2025

	OBČINA	Oskrba DSO		Oskrba na domu		Druge vrste oskrba 1 (dnevna)		Druge vrste oskrba 2 (_____)	
1.a)	Kapacitete postelj v domači občini								
1.b)	Kapacitete osebja v domači občini								
3.c)	Oskrbovani občani v domači občini	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.b)	Oskrbovani občani drugje	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.c)	Oskrbovani iz drugih občin v tej	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	

1.1.1.3 Kapacitete do leta 2040

	OBČINA	Oskrba DSO		Oskrba na domu		Druge vrste oskrba 1 (dnevna)		Druge vrste oskrba 2 (_____)	
1.a)	Kapacitete postelj v domači občini								
1.b)	Kapacitete osebja v domači občini								
3.c)	Oskrbovani občani v domači občini	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.b)	Oskrbovani občani drugje	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	
3.c)	Oskrbovani iz drugih občin v tej	Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj		Kat.1 Kat.2 Kat.3 Kat.4 skupaj	

RAZŠIRJENI VPRAŠALNIK

1.1.1.4 SOCIALNA INFRASTRUKTURA ZA STAROSTNIKE

1.1.1.4.1 Kako ocenjujete trenutno stanje na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših na lastnem domu v vaši občini?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Ustreznost ponudbe storitev za starostnike						
2	Izvedljivost storitev PND glede na potrebe starejših						
3	Finančna dostopnost za uporabnike - starostnike						
4	Finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
5	Ustreznost organizacije PND - kadri						
6	Ustreznost organizacije PND - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
7	Urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)						

1.1.1.4.2 Kako ocenjujete trenutno stanje na področju socialne infrastrukture glede oskrbe v oskrbovanih stanovanjih v vaši občini?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Trenutna ponudba zadostuje povpraševanju (ustreznost ponudbe glede na potrebe starejših):						
	- ustreznost ponudbe storitev za starostnike						
	- izvedljivost storitev oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) glede na potrebe starejših						
	- finančna dostopnost za uporabnike - starostnike						
	- finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
	- ustreznost organizacije oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) - kadri						
	- ustreznost organizacije oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
	- urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)						

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
2	Trenutna ponudba zadostuje povpraševanju (glede na finančno dostopnost za uporabnike):						
	- ustreznost ponudbe storitev za starostnike						
	- izvedljivost storitev socialne oskrbe glede na potrebe starejših						
	- finančna dostopnost za uporabnike - starostnike						
	- finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
	- ustreznost organizacije socialne oskrbe - kadri						
	- ustreznost organizacije socialne oskrbe - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
	- urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)						

1.1.1.4.3 Kako ocenjujete trenutno stanje na področju socialne infrastrukture glede oskrbe starejših v socialnovarstvenih zavodih v vaši občini?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Trenutna ponudba zadostuje povpraševanju (ustreznost ponudbe glede na potrebe starejših):						
	- ustreznost ponudbe storitev za starostnike						
	- izvedljivost storitev oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) glede na potrebe starejših						
	- finančna dostopnost za uporabnike - starostnike						
	- finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
	- ustreznost organizacije oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) - kadri						
	- ustreznost organizacije oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
	- urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)						
2	Trenutna ponudba zadostuje povpraševanju (glede na finančno dostopnost za uporabnike):						
	- ustreznost ponudbe storitev za starostnike						

	0	1	2	3	4	5
	ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
- izvedljivost storitev oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) glede na potrebe starejših						
- finančna dostopnost za uporabnike - starostnike						
- finančna izvedljivost za izvajalce (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
- ustreznost organizacije oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) - kadri						
- ustreznost organizacije oskrbe (zdravstvene nege in socialne oskrbe) - izvajalci (CSD, DSO, javni zavodi,...)						
- urejenost strukturnih določb (pravilnik, zakonodaja, pravna ureditev)						

Komentar: _____

1.1.1.4.4 Ali načrtujete povečanje vaše ponudbe storitev glede na trende, ki napovedujejo porast števila starejših?

v naslednjih:	obdobje	da	če "da", koliko postelj	ne	drugo	ne vem
a.) treh letih	2019-2022					
b.) do leta 2025	2019-2025					
c.) desetih letih	2019-2029					
d.) do leta 2040	2019-2040					

1.1.1.4.5 Kako ocenjujete vaše možnosti za razvoj socialne infrastrukture, namenjene starejšim?

	0	1	2	3	4	5
	ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Izdelane so projekcije povečanja števila starejših oseb.					
2	Izdelani so načrti razvoja socialne infrastrukture.					
3	Določene so lokacije za izgradnjo dodatne socialne infrastrukture.					
4	Določene so oblike socialne infrastrukture, ki bodo povečane.					
5	Izdelani so zazidalni načrti.					
6	Viri financiranja so zagotovljeni.					
7	Kadrovska struktura zaposlenih je glede na specifične socialne infrastrukture ustrezna.					
8	Dosedanje ovire pri izvedbi načrtov so uspešno in učinkovito odpravljene.					

1.1.1.4.6 Ali načrtujete nove, alternativne oblike socialne infrastrukture za starejše?

		da	leto*	št.postelj*	ne	ne vem
1	Institucionalno varstvo					
	- bivanje					
	- organizirana prehrana					
	- socialno varstvo					
	- zdravstveno varstvo					
2	Institucionalno varstvo v drugi družini ali v drugi organizirani obliki					
3	Oskrbovana stanovanja					
4	Varovana stanovanja					
5	Začasno (dnevno in drugo) varstvo					
6	Pomoč na domu oz. socialna oskrba na domu ⁹					
	- razvoz prehrane					
	- pomoč pri vzdrževanju stanovanja					
	- zdravstvena nega					
	- celodnevna povezava preko osebnega telefonskega alarma					
	- druge oblike pomoči					
7	Dnevno varstvo (v domu (število: _____) v dislocirani enoti _____)					
8	Sodelovanje z drugimi sorodnimi organizacijami, društvi in posamezniki za izvajanje različnih oblik dejavnosti, namenjenih starejšim ljudem zunaj doma, opišite obliko in število					
9	Druge oblike (navedite, katere): _____					

* predvideno leto izgradnje novih kapacitet, razširitve dosedanjih kapacitet z navedbo predvidenega števila postelj.

1.1.1.4.7 Zakaj ste se odločili za izvajanje oskrbe izven institucionalnega varstva?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Spremljanje potreb starejših po pomoči						
2	Povpraševanje po različnih oblikah pomoči						
3	Čakalne vrste za sprejem v dom						
4	Premajhna zasedenost domskih kapacitet						
5	Strateške usmeritve države						
6	Strateške usmeritve občine						
7	Pridobivanje dodatnih finančnih sredstev						
8	Sodelovanje z lokalno skupnostjo						
9	Drugo (navedite):						
10	Ne vem						

⁹ obkrožite, katere od naštetih oblik boste izvajali in pripišite za načrtovano število oseb.

1.1.1.4.8 Kako ocenjujete trenutna bivališča/stanovanja vaših uporabnikov?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Bivališča ustrezajo potrebam starejših:						
	- funkcionalna uporabnost bivališča in njene okolice glede na funkcionalne zmožnosti starejšega človeka						
	- bivališče omogoča mobilnost starejšega človeka						
	- gradnja, oprema, lokacija bivališča omogočata kakovostno oskrbo in življenje starejšemu človeku						
	- lastništvo omogoča/ovira/podpira kakovost življenja v starosti						

Komentar: _____

1.1.1.4.9 Kako bi bilo po vašem mnenju možno organizirati življenje starostnikov v skupnosti, da bi odložili njihove odhode v domove za starostnike?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Izboljšati je potrebno grajeno okolje:						
	- njihove lastne domove						
	- zgraditi specialno grajene vasi ali dele vasi za starostnike (stanovanjske in oskrbne skupnosti)						
	- zgraditi dnevne centre						
	- prilagojene javne površine						
2	Izboljšati je potrebno socialno okolje – vključenost v družbo, prevozne storitve...						
3	Drugo (navedite):						
	-						
	-						

1.1.1.4.10 Kakšne možne rešitve socialne infrastrukture bi bile po vašem mnenju primerne za starejše?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Povečanje oskrbe na domu						
2	Povečanje institucionalnih kapacitet v domovih za starejše						
3	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da sorodniki pripeljejo in odpeljejo oskrbovance						

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
4	Več dnevnega, začasnega varstva, s tem da občina organizira prevoze od doma v varstvo in nazaj						
5	Gradnja naselij za starejše (npr. Vasi za starejše)						
6	Alternativne oblike bivanja (npr. Zadruga, rejniške družine, skupna gospodinjstva, ...)						
7	Novе oblike skupnostne oskrbe (npr. Stanovanjske skupnosti, zatočišča, pribežališča, ...)						
8	Drugo (navedite):						
9	Ne vem						

1.1.1.4.11 Vaši dodatni predlogi reševanja problema oskrbe starostnikov (prosto opišite) z vidika zagotavljanja socialne infrastrukture in razvoja socialnega podjetništva.

Komentar: _____

1.1.1.4.12 Prosimo, da odgovorite na naslednja vprašanja:

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	V kakšnem deležu se po vašem opažanju starostniki (s pomočjo svojcev, prijateljev) sami organizirajo:						
	- uredijo grajeno okolje – npr. kupijo pritlično stanovanje/stanovanje z dvigalom, preuredijo nepremičnino, itd.						
	- uredijo socialno okolje – izgradnja novih socialnih mrež						
2	Od česa je po vašem mnenju odvisno, ali se bodo starejši (s pomočjo sorodnikov, prijateljev, znancev) sami organizirali:						
	- finančni viri						
	- prepričanje (od tu ne grem)						
	- odprtost za spremembe						
	- drugo (navedite):						
	- ne vem						
3	V kolikšni meri je po vašem mnenju grajeno okolje, v katerem živijo starostniki, primerno za starostnike (brez povečane nevarnosti za padce, npr. stopnice, led, itd.):						
	- javne površine						
	- nejavne površine (lastna stanovanja, hiše,...)						

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
4	V kolikšni meri so po vašem mnenju starostniki vključeni v socialno okolje - v sosesko:						
	- druženje s sosedi, prijatelji, npr. skupna kosila/večerje?						
	- srečanja in druge aktivnosti?						
	- niso osamljeni?						
6	Kako ocenjujete vaše sodelovanje občina-dso-drugi izvajalci na področju načrtovanja socialne infrastrukture?						
	- kako ocenjujete vaše sodelovanje pri sprejemanju strategije za starejše?						
	- kako ocenjujete, da občina/DSO podpira vase inovacije, pobude za nove oblike nastanitev starejših?						
	- kako ocenjujete, kolikšen delež občinskega proračuna je namenjen skrbi za starejše?						

1.1.1.5 NASELJA/VASI ZA STAROSTNIKE

1.1.1.5.1 **Ena od možnih rešitev je tudi gradnja naselij ali skupine hiš v naseljih/vaseh z ustrežno oskrbo za starejše. Ocenjujemo, da bi bila gradnja tovrstnih naselij/vasi primerna:**

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Za potrebe uporabnikov:						
	- manj oskrbe						
	- več oskrbe						
	- osebe z demenco						
	- druge določene interesne skupine, katere: _____						
2	Na lokaciji:						
	- urbano okolje						
	- ruralno okolju						
	- središče mest, naselij						
	- obrobje mest, naselij						
3	Prostorsko:						
	- ločeno od ostalih delov mesta, naselja						
	- povezano z ostalimi deli mesta, naselja						
	- arhitekturno urejeno						
4	Z obsegom ponudbe:						
	- osnovna infrastruktura						
	- razširjena infrastruktura						
	- osnovne storitve						
	- dodatne storitve						

1.1.1.5.2 **Poznate prednosti in slabosti ter priložnosti in nevarnosti naselij/vasi ali skupine hiš v naseljih z ustrežno oskrbo za starejše?**

1	Prednosti:	
2	Slabosti:	
3	Priložnosti:	
4	Nevarnosti:	

1.1.1.5.3 Kdo bi bil po vašem mnenju najprimernejši upravitelj naselij/vasi za starejše?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	CSD						
2	Občina						
3	CSD in občina						
4	Zasebni upravljavci objektov s primerno licenco						
5	Socialno podjetništvo						
6	Zadruge						
7	Nekdo tretji						
8	Drugo (navedite):						
9	Ne vem						

1.1.1.5.4 Kakšna naselja za starejše si po vašem mnenju želijo navedeni upravljavci?

Komentar: _____

1.1.1.5.5 Kakšna je najprimernejša terminologija - kako bi se po vašem mnenju imenovala naselja/vasi za starejše?

		0	1	2	3	4	5
	Najprimernejša terminologija za naselja/vasi za starejše:	ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Stanovanjska skupnost starejših						
2	Vas za starejše						
3	Naselje za starejše						
4	Srebrno naselje						
5	Drugo (navedite):						
6	Drugo (navedite):						
7	Ne vem						

1.1.1.5.6 Kaj bi po vašem mnenju potrebovala vas za starejše?

		0	1	2	3	4	5
	Vas za starejše bi potrebovala:	ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	urejen prevoz do določenih storitev						
2	prostor za druženje (navedite kakšno):						
3	IKT tehnologijo (navedite kakšno):						
4	možnost direktnega povezovanja z lokalnimi ponudniki hrane						
5	Drugo (navedite):						
6	Ne vem						

1.1.1.5.7 Prosimo, odgovorite na naslednja vprašanja:

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	V kolikšni meri bi bila občina naklonjena gradnji naselij za starejše (prostorsko, finančno, ...):						
	- prostorsko						
	- finančno						
2	Kako ocenjujete, da ima občina/DSO ustrezna znanja za zasnovo in upravljanje naselij za starejše (organizacijska, managerska, ekonomska, vsebinska)?						
	- kako ocenjujete vaša organizacijska znanja, izkušnje, veščine?						
	- kako ocenjujete vaša managerska znanja?						
	- kako ocenjujete vaša ekonomska znanja?						
	- kako ocenjujete vaša vsebinska znanja?						

1.1.1.6 OSKRBA NA DOMU

		0	1	2	3	4	5
	Kako ocenjujete mrežo oskrbe na domu v vaši občini glede na ostale občine v Sloveniji? Oskrba na domu je v občini razvita:	ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
	- Oblike skupnostne oskrbe so razvite.						
	- Potrebe starejših so zadovoljene.						
	- Finančna dostopnost teh oblik starejšim je zagotovljena.						
	- Kadrovska struktura je ustrezna.						
	- Optimalna mreža oskrbe je zagotovljena.						
	- Zagotovljeni so viri financiranja občini.						
	- Finančna vzdržnost je zagotovljena.						

Komentar: _____

1.1.1.7 STANOVANJSKI SKLAD

1.1.1.7.1 Prosimo, odgovorite na naslednja vprašanja:

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	komentar
1	Ali v občini obstaja občinski stanovanjski sklad?				
2	Ali so v občini na razpolago oskrbovana stanovanja?				
3	Ali bi bilo po vašem mnenju v občini potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj?				
4	Ali imajo starejši, ki več ne morejo živeti v lastnem domu, možnost pridobitve lastnega oskrbovanega stanovanja?				
5	Ali poznate specifikke tovrstnih stanovanj?				
6	Ali poznate višino najemnine?				

Komentar: _____

1.1.1.7.2 Če menite, da bi bilo potrebno zgraditi več oskrbovanih stanovanj, kateri od navedenih bi bil najprimernejši za realizacijo gradnje?

		0	1	2	3	4	5
		ni mogoče oceniti	v zelo majhni meri	v majhni meri	srednje	v veliki meri	v zelo veliki meri
1	Občina						
2	Stanovanjski sklad občine						
3	Stanovanjski sklad RS						
4	Javno-zasebno partnerstvo						
5	Stanovanjska zadruga						
6	Drugo (navedite):						
7	Ne vem						

Komentar: _____

1.1.1.8 TRAJNOSTNA MOBILNOST NA PODEŽELJU

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	komentar
1	Ali je v občini vzpostavljena trajna mobilnost?				
2	Ali lahko predlagate, kako bi v občini vzpostavili trajno mobilnost?				
3	Ali lahko predlagate upravitelja trajne mobilnosti v vaši občini?				
4	Veste, kdo bi bil upravičen do trajnostne mobilnosti? Navedite:				
5	Imate kak dodaten predlog za umestitev trajnostne mobilnosti v vaši občini?				

Komentar: _____

1.1.1.9 EKONOMSKI UČINEK RAZVOJA PAMETNE SREBRNE VASI NA PODEŽELJU

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	Ocena
1	Ali potrebujete v vaši občini pametno srebrno vasi za dolgotrajne oskrbe starejših občanov? Navedite razloge:				
2	Podajte oceno, koliko delovnih mest bi v vaši občini ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji?				
3	Podajte oceno, kolikšno dodano vrednost bi ustvarila pametna srebrna vas z 200 stanovanji v vaši občini?				

Komentar: _____

1.1.1.10 DIGITALNA TEHNOLOGIJA NA PODEŽELJU

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	komentar
1	Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za mlade? Navedite katero:				
2	Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za delovno aktivno populacijo? Navedite katero:				
3	Ali potrebujete v vaši občini IKT tehnologijo za starostnike? Navedite katero:				
4	Ali starostniki potrebujejo storitve povezane z digitalno tehnologijo? Navedite katero:				
5	Ali potrebujejo mladi storitve povezane z digitalno tehnologijo, da bi ostali na podeželju? Navedite katero:				
6	Ali imate morda kak predlog, ki povečuje kakovost bivanja na podeželju? Navedite katerega:				

Komentar: _____

1.1.1.11 POVEZOVANJE PODEŽELJSKIH PONUDNIKOV

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	komentar
1	Ali spremljate trenutne zmogljivosti podeželskih ponudnikov proizvodov in storitev? Navedite kako:				
2	Ali ste seznanjeni o potrebnem razvoju ponudbe na področju oskrbe prebivalstva? Navedite kako:				
3	Menite, da ima občina dovolj lokalnih ponudnikov proizvodov in storitev?				

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	komentar
4	Ali se je med lokalnimi ponudniki proizvodov in storitev vzpostavila mreža ponudnikov?				
5	Ali je v občini vzpostavljen sistem (platforme) nakupa od lokalnih ponudnikov? Navedite, kako se imenuje:				
6	Ali imate v občini izdelan koncept predlogov in rešitev lokalne samooskrbe? Navedite kako:				
	- vzpostavitev mreže ponudnikov				
	- razvoj platforme				
	- drugo (navedite):				

Komentar: _____

1.1.1.12 DRUŽENJE NA VASI

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	komentar
1	Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo mladi na podeželju? Navedite te vrste:				
2	Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo delovno aktivni na podeželju? Navedite te vrste:				
3	Ali ste v občini seznanjeni, kakšne vrste druženja potrebujejo starostniki na podeželju? Navedite te vrste:				
4	Katere dogodke organizirate v občini, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.				
5	Katere dogodke nameravate organizirati dodatno, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis prireditev z navedbo meseca, trajanja in okvirno število obiskovalcev.				
6	Ali predlagate še kake dogodke/srečanja, ki bi prispevali, da mladi, delovno aktivni in starostniki ostanejo na podeželju? Navedite kateri, ločeno na mladi, delovno aktivni, starostniki? Priložite izpis dogodkov/srečanj z navedbo meseca, trajanja in predvideno število obiskovalcev.				

Komentar: _____

1.1.1.13 OSTALO

		1	2	3	
		da	ne	ne vem	Komentar (če »da«, navedite)
1	Ali je bila po vašem vedenju v vaši občini že izvedena kakšna raziskava o staranju prebivalstva občine in o potrebah starejših občanov?				
2	Ali bi nam v povezavi s tematiko zdravstvene in socialne infrastrukture želeli povedati še kaj?				
3	Menite, da bi morali v povezavi s socialno infrastrukturo vedeti še kaj, kar vas nismo povprašali?				
4	Dodatne opombe, predlogi poročevalca (navedite):				

Elektronski naslov poročevalca: _____

Telefonska številka poročevalca:

Datum zaključka izvajanja anketnega vprašalnika:

Zaključili ste z anketnim vprašalnikom. Zahvaljujemo se vam za podane odgovore!

Vodilni partner projekta »Pametne vasi za jutri«: LAS Posavje, Cesta krških žrtev 2, 8270 Krško
Partnerji:

- LAS Pri dobrih ljudeh 2020, Renkovci 8, 9224 Turnišče
- LAS Goričko 2020, Martjanci 36, 9221 Martjanci
- LAS Prlekija, Prešernova ulica 2, 9240 Ljutomer
- LAS Obsotelje in Kozjansko, Aškerčev trg 24, 3240 Šmarje pri Jelšah

Priloga 3.2: Vprašalnik za oskrbovance



Projekt »Pametne vasi za jutri« je sofinanciran s pomočjo Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja. Za vsebino je odgovoren LAS Posavje; Občina Brežice. Organ upravljanja, določen za izvajanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020, je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.



AKTIVNOST: Analiza obstoječih možnosti za vzpostavitev koncepta »Pametnih vasi«

DATUM PRIPRAVE: Junij 2019

ANKETNI VPRAŠALNIK

Želimo izboljšati življenje občanov in najbolje poskrbeti za starostnike, najtežje bolne starostnike in starostnike, odvisne od tuje pomoči v vseh življenjskih aktivnostih. Pri svojih odločitvah želi občina v skladu z demografskimi kazalci in spoznanji ter izkušnjami najrazvitejših družb v največji meri upoštevati želje in potrebe občanov, ki naj bodo odražene tudi v projektu **Pametne vasi za jutri in modelov za optimalno planiranje oskrbe starostnikov na vasi**. V Sloveniji delež starostnikov zahvaljujoč razvoju medicinske znanosti, tehnološkim pridobitvam in vsesplošnemu prizadevanju za večjo blaginjo skokovito narašča. Slednje terja od nas ustrezno in pravočasno ukrepanje. Zato vas naprošamo, da posredujete svoje mnenje v anketi.

DEMOGRAFSKI PODATKI

1. Spol

a. Moški	b. Ženska
----------	-----------

2. Izobrazba

• Osnovnošolska	• Višja	• Magisterij
• Srednja	• Visoka	• Doktorat

3. Starost

• do pod 40	• 41-50	• 51-60	• 61-70
• 71-80	• 81-90	• 91 in več	

4. Stan

• Poročen	• Samski	• Vdovec/a
-----------	----------	------------

5. Vaša sedanja nastanitev (označi polje s x !)

	podeželje	mesto
Lastnik ali solastnik stanovanja ali hiše, v kateri bivate		
V bivališču s stanovanjsko pravico dosmrtno rabe		
V najemem stanovanju/hiši		
V institucionalni oskrbi , brez lastništva ali stanovanjske pravice		
V institucionalni oskrbi , z lastništvom oz. solastništvom		

5.1. Vrsta bivališča v času aktivne dobe (ko ste bili v delovnem razmerju ali vodili svoj posel oziroma ko ste opravljali kmetijska/gospodinjska dela in je vsaj partner vplačeval socialne prispevke). Obkrožite en odgovor oz. po potrebi odgovor dopišite (vprašanje za tiste, ki so se po upokojitvi preselili):

		Živel sem sam	Živel sem v (razširjeni) družini z naslednjim številom članov gospodinjstva				Veččlansko gospodinjstvo izven družine (v izvendružinski oskrbi izven družine – internati, zapori, bolnišnice....)
			2	3	4	5 in več	
V samostojni hiši	Lastnik ali solastnik						
	Najemnik						
V stanovanju v bloku	Lastnik ali solastnik						
	Najemnik						
V naselju vrstnih hiš	Lastnik ali solastnik						
	Najemnik						
V ustanovi z več člani v istem gospodinjstvu							

Drugo: _____

6. Katero vrsto dohodkov prejimate? (Obkrožite lahko več odgovorov):
- Plača iz delovnega razmerja
 - Prihodki iz drugih oblik dela ali katastrski dohodki
 - Starostna pokojnina
 - Vdovska (po partnerju)
 - Družinska
 - Invalidska pokojnina
 - Kmečka pokojnina
 - Imam privarčevana sredstva za dosmrtno oskrbo, delnice, obveznice in podobno.
 - Živim od oddajanja nepremičnine
 - Drugo (navedite): _____
7. Kolikšni so v povprečju vaši mesečni dohodki skupaj? Obkrožite en odgovor. letne dohodke na člana gospodinjstva lahko le približno ocenite.)

• Do 300 EUR.	• Od 800 do 1000 EUR.	• Od 1500 do 2000 EUR.
• Od 300 do 500 EUR.	• Od 1000 do 1200 EUR.	• Več kot 2000 EUR.
• Od 500 do 800 EUR.	• Od 1200 do 1500 EUR.	

KAKOVOST ŽIVLJENJA

1. Kako ste zadovoljni z življenjem v vaši občini? Ocenite s številko od 1 do 5, obkrožite!

1 - sploh nisem zadovoljen	3 - zadovoljen	5 - odlično
2 - delno zadovoljen	4 - zelo zadovoljen	

2. Kako je po vašem mnenju poskrbljeno v občini za najstarejše
- A: z oskrbo na domu;
- B: z nastanitvijo v DSO (Domu starejših občanov) in podobno;
- C: z zdravstveno nego;
- D s prevozi starostnikov zdravniku in po drugih opravkih (n.pr. z organizacijo Sopotnik in podobno) ;
- E: kako je poskrbljeno in ste zadovoljni z IKT (informacijska komunikacijska tehnologija, kot npr. stacionarni in mobilni telefon, TV, računalnik) aplikacijami ?

A	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
B	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
C	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
D	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
E	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	

Obrazložitev: _____

3. Ali se udeležujete aktivnosti v medgeneracijskem centru (obkrožite odgovor)?
- Da _____ Ne _____ bi se, če bi lahko _____ bi se, če bi potreboval

4. Ali menite da bi ob boljši organiziranosti oskrbe na domu lahko ostali doma do smrti?
 DA. NE. Dopišite razlog za DA ali NE: _____
5. Kje bi želeli vi preživeti konec življenja, v primeru, da boste popolnoma odvisni od tuje pomoči in navedite sprejemljive najnižje mesečne osebne izdatke?

Vrsta	Še sprejemljiv izdatek , ki bi ga zmogli (eur/mes)	
• Negovalni dom v bližini domačega kraja		
• Dom starejših občanov v občini		
• Nega in oskrba na domu s popolno oskrbo svojcev in prijateljev		
• Nega in oskrba na domu z delno oskrbo svojcev in prijateljev		
• Nega in oskrba na domu v celoti v institucionalni oskrbi		
• Nega in oskrba na domu v kombinaciji z dnevnim bivanjem v večgeneracijskem centru		
• Nega in oskrba na domu v kombinaciji z dnevnim bivanjem v centru prilagojenem za starejše občane		
• Lastno ali najeto majhno stanovanje v skupnostni (zadružni ali podobno organizirani) v oskrbovani vasi za stare v neposredni bližini (do 5 km) s stanovansko pravico in s tem neodvisnostjo – imenovana SREBRNA VAS ali stanovanjska skupnost za starejše v bližini doma	nakup	najem/mes
• Varovana stanovanja z le delno neodvisnostjo		

6. Označite razlog za vstop v dolgotrajno oskrbo, če bi bila za vas potrebna, in navedite po vašem najboljšo izbiro za vas ali svoje¹⁰.

	A DSO	B SV	C DOSV	D PND
• Nenadna bolezen.				
• Poslabšanje kronične bolezni.				
• Bolezen svojca.				
• Smrt svojca.				
• Arhitektonske ovire doma (stopnice in drugo).				
• Osamljenost.				
• Invalidnost, kjer niti arhitekturna sprememba doma ne reši problema mobilnosti.				
• Drugo: _____				

7. Opišite nujne arhitektonske prilagoditve, ki so potrebne, da bi ostali v obstoječem stanovanju tudi v primeru hujše invalidnosti
- Dvigalo
 - Stopnice
 - Boljša toplotna izolacija
 - Boljša zaščita proti vlagi
 - Drugo _____

¹⁰ DSO-(A) – Dom starejših občanov, Srebrna vas stalno-(B), Dnevna oskrba v srebrni vasi- (C), ali v Oskrbo na domu- (D)

8. Opišite, katere napredne informacijsko-komunikacijske rešitve (kot npr. stacionarni in mobilni telefon, TV, računalnik), bi želeli uporabljati pri dolgotrajni oskrbi:

9. Opišite, katere transportne rešitve bi bile primerne za starejše v vaši občini za boljšo mobilnost starostnikov:

10. Še posebej želimo ugotoviti vaše mnenje o načinu organizacije vasi za starejše v neposredni bližini (do 5 km od doma), v kateri bi bili starostniki bolj samostojni, varovani s stanovanjsko pravico, oskrbovani z domačo prehrano in z lokalno pomočjo v vaseh delno ali polno zaposlenih sovaščanov, ki bi delovali v obliki zadrug ali drugih tudi davčno ugodnih skupnostnih organizacijskih oblik s participacijo sovaščanov, kar bi znižalo stroške oskrbe. Imenujmo to SREBRNA VAS. Kaj o takšni organiziranosti menite vi? Kaj bi predlagali? Kaj si želite? Kje vidite ovire?

Zaključili ste z anketnim vprašalnikom. Zahvaljujemo se vam za podane odgovore!

Vodilni partner operacije: LAS Posavje, Cesta krških žrtev 2, 8270 Krško

Partnerji:

- LAS Pri dobrih ljudeh 2020, Renkovci 8, 9224 Turnišče
- LAS Goričko 2020, Martjanci 36, 9221 Martjanci
- LAS Prlekija, Prešernova ulica 2, 9240 Ljutomer
- LAS Obsotelje in Kozjansko, Aškerčev trg 24, 3240 Šmarje pri Jelšah



Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja: Evropa investira v podeželje

Priloga 3.3: Vprašalnik za svoje

PROJEKT:  PAMETNE VASI ZA JUTRI

 PROGRAM RAZVOJA PODEŽELJA
 LEADER
 
 Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja: Evropa investira v podeželje

AKTIVNOST: Analiza obstoječih možnosti za vzpostavitev koncepta »Pametnih vasi«

DATUM PRIPRAVE: Junij 2019

ANKETNI VPRAŠALNIK

Želimo izboljšati življenje občanov in najbolje poskrbeti za starostnike, najtežje bolne starostnike in starostnike, odvisne od tuje pomoči v vseh življenjskih aktivnostih. Pri svojih odločitvah želi občina v skladu z demografskimi kazalci in spoznanji ter izkušnjami najrazvitejših družb v največji meri upoštevati želje in potrebe občanov, ki naj bodo odražene tudi v projektu **Pametne vasi za jutri in modelov za optimalno planiranje oskrbe starostnikov na vasi**. V Sloveniji delež starostnikov zahvaljujoč razvoju medicinske znanosti, tehnološkim pridobitvam in vsesplošnemu prizadevanju za večjo blaginjo skokovito narašča. Slednje terja od nas ustrezno in pravočasno ukrepanje. Zato vas naprošamo, da posredujete svoje mnenje v anketi.

DEMOGRAFSKI PODATKI

1. Spol

a. Moški	b. Ženska
----------	-----------

2. Izobrazba

• Osnovnošolska	• Višja	• Magisterij
• Srednja	• Visoka	• Doktorat

3. Starost

• do pod 40	• 41-50	• 51-60	• 61-70
• 71-80	• 81-90	• 91 in več	

4. Stan

• Poročen	• Samski	• Vdovec/a
-----------	----------	------------

5. Vaša sedanja nastanitev (označi polje z x !)

	podeželje	mesto
Lastnik ali solastnik stanovanja ali hiše, v kateri bivate		
V bivališču s stanovanjsko pravico dosmrtno rabe		
V najemnem stanovanju/hiši		
V institucionalni oskrbi , brez lastništva ali stanovanjske pravice		
V institucionalni oskrbi , z lastništvom oz. solastništvom		

Obrazložitev: _____

5.1. Vrsta bivališča v času aktivne dobe (ko ste bili v delovnem razmerju ali vodili svoj posel oziroma ko ste opravljali kmetijska/gospodinjstva dela in je vsaj partner vplačeval socialne prispevke). Obkrožite en odgovor oz. po potrebi odgovor dopišite (vprašanje za tiste, ki so se po upokojitvi preselili):

		Živel sem sam	Živel sem v (razširjeni) družini z naslednjim številom članov gospodinjstva				Veččlansko gospodinjstvo izven družine (v izvendružinski oskrbi izven družine – internati, zapori, bolnišnice....)
			2	3	4	5 in več	
V samostojni hiši	Lastnik ali solastnik						
	Najemnik						
V stanovanju v bloku	Lastnik ali solastnik						
	Najemnik						
V naselju vrstnih hiš	Lastnik ali solastnik						
	Najemnik						
V ustanovi z več člani v istem gospodinjstvu							

Drugo: _____

6. Katero vrsto dohodkov prejimate? (Obkrožite lahko več odgovorov):
- Plača iz delovnega razmerja
 - Prihodki iz drugih oblik dela ali katastrski dohodki
 - Starostna pokojnina
 - Vdovska (po partnerju)
 - Družinska
 - Invalidska pokojnina
 - Kmečka pokojnina
 - Imam privarčevana sredstva za dosmrtno oskrbo, delnice, obveznice in podobno.
 - Živim od oddajanja nepremičnine
 - Drugo (navedite): _____
7. Kolikšni so v povprečju vaši mesečni dohodki skupaj? Obkrožite en odgovor. letne dohodke na člana gospodinjstva lahko le približno ocenite.)

• Do 300 EUR.	• Od 800 do 1000 EUR.	• Od 1500 do 2000 EUR.
• Od 300 do 500 EUR.	• Od 1000 do 1200 EUR.	• Več kot 2000 EUR.
• Od 500 do 800 EUR.	• Od 1200 do 1500 EUR.	

KAKOVOST ŽIVLJENJA

1. Kako ste zadovoljni z življenjem v vaši občini? Ocenite s številko od 1 do 5, obkrožite!

1 - sploh nisem zadovoljen	3 - zadovoljen	5 - odlično
2 - delno zadovoljen	4 - zelo zadovoljen	

2. Kako je po vašem mnenju poskrbljeno v občini za najstarejše
- A: z oskrbo na domu;
- B: z nastanitvijo v DSO (Domu starejših občanov) in podobno;
- C: z zdravstveno nego;
- D s prevozi starostnikov zdravniku in po drugih opravkih (n.pr. z organizacijo Sopotnik in podobno) ;
- E: kako je poskrbljeno in ste zadovoljni z IKT (informacijska komunikacijska tehnologija, kot npr. stacionarni in mobilni telefon, TV, računalnik) aplikacijami ?

A	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
B	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
C	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
D	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	
E	sploh nisem zadovoljen	oskrba je dobra	odlično
	delno zadovoljen	oskrba je zelo dobra	

Obrazložitev: _____

3. Kako je poskrbljeno za vaše starše, sorodnike, znance, ki ne morejo več poskrbeti zase (več možnih izbir, pripišite število oskrbovancev, na katero se odgovor nanaša. Zadovoljstvo opišite od 1-nezadovoljen do 5-odlično)?

Vrsta oskrbe	Število oseb	Zadovoljstvo 1-5
Ima popolno pomoč na domu, brez vsakodnevne pomoči sorodnikov/znancev;		
Ima delno pomoč na domu, potrebuje dodatno pomoč sorodnikov/znancev;		
Je v domu starejših občanov;		
Je v varovanem stanovanju ;		
Ima arhitekturno prilagojeno pritlično stanovanje tako, da je neodvisen;		
Živi v skupnosti za stare – vasi za stare;		
Je v negovalnem domu (a) v bližini domačega kraja;		
Je v negovalnem domu (b) več kot 10 km od domačega kraja;		
Obiskuje dnevni center za (a) starostnike;		
Obiskuje dnevni center za (b) osebe z demenco;		
Drugo; _____		

4. Kako ocenjujete primernosti spodaj navedenih modelov oskrbe, če bi obstajale v vaši občini ali bi bili še dodatno na voljo (obrazložitev posebna priloga).

Pomen rimskih števil za izpolnjevanje tabel pod točko A in B.

I. Z obiski in nego na domu eno do dve uri na dan (8€/uro)	V. Nega in oskrba v stanovanjski skupnosti v bližini doma, samostojna garsonjera, če cena oskrbe ne preseže 600 evrov mesečno
II. Z večkratnimi obiski na domu (navedite število obiskov dnevno in potrebnih ur skupaj) (8€/uro)	VI. Nega in oskrba v stanovanjski skupnosti v bližini doma, samostojna garsonjera, če cena oskrbe ne preseže 900 evrov mesečno
III. Dom starejših občanov -samostojna soba (lastni izdatki pod 800 evrov)	VII: Dnevna oskrba v dnevnem varstvu (lastni izdatki do 500 evrov), zagotovljen prevoz
IV. Dom starejših občanov skupna soba dveh (lastni izdatki pod 500 evrov)	VIII. Drugo (opiši tu)_____

- (A) za težkega nepokretnega starostnika – vašega najbližjega. (označite polje z x!)

A	Nezadostno	Zadovoljivo	Dobro	Prav dobro	Odlično	Finančno sprejemljivo za mojega družinskega člana	
I.						Da	Ne
II.						Da	Ne
III.						Da	Ne
IV.						Da	Ne
V.						Da	Ne
VI.						Da	Ne
VII.						Da	Ne
VIII.							

- (B) za starostnika, ki potrebuje osebno ali tehnično pomoč pri hoji-gibalno oviranega? (označite polje z x!)

B	Nezadostno	Zadovoljivo	Dobro	Prav dobro	Odlično	Finančno sprejemljivo za mojega družinskega člana	
						Da	Ne
I.							
II.							
III.							
IV.							
V.							
VI.							
VII.							
VIII.							

4 a. Opišite prosto optimalno in najvišjo dosegljivo rešitev glede na razpoložljiva finančna sredstva po zgornjem naboru rešitev: _____

5. Kje bi želeli vi preživeti konec življenja, v primeru, da boste popolnoma odvisni od tuje pomoči in navedite sprejemljive najnižje mesečne osebne izdatke?

Vrsta	Še sprejemljiv izdatek, ki bi ga zmogli (eur/mes)	
• Negovalni dom v bližini domačega kraja		
• Dom starejših občanov v občini		
• Nega in oskrba na domu s popolno oskrbo svojcev in prijateljev		
• Nega in oskrba na domu z delno oskrbo svojcev in prijateljev		
• Nega in oskrba na domu v celoti v institucionalni oskrbi		
• Nega in oskrba na domu v kombinaciji z dnevnim bivanjem v večgeneracijskem centru		
• Nega in oskrba na domu v kombinaciji z dnevnim bivanjem v centru prilagojenem za starejše občane		
• Lastno ali najeto majhno stanovanje v skupnostni (zadružni ali podobno organizirani) v oskrbovani vasi za stare v neposredni bližini (do 5 km) s stanovansko pravico in s tem neodvisnostjo – imenovana SREBRNA VAS ali stanovanjska skupnost za starejše v bližini doma	nakup	najem/mes
• Varovana stanovanja z le delno neodvisnostjo		

6. Naše gospodinjstvo se prehranjuje z doma pridelano hrano najmanj _____ %.

7. V samooskrbo srebrne vasi bi prostovoljno prispeval pridelke v vrednosti na trgu (če bi jih na trgo prodal) _____ eur/ leto, če bi pri tem pridobil bonus za lastno oskrbo ali oskrbo staršev na starost.

8. Če bi imel tam svojca ali bi pridobil bonus za lastno oskrbo ali oskrbo staršev na starost v skupnostni oskrbi, bi sodeloval brezplačno _____ ur/mesec, če bi bili stroški oskrbe svojca znižali za _____ eur/mesec.

9. V skupnostni oskrbi starostnikov bi sodeloval za:

a) plačilo _____ eur/uro _____ ur/mesec

b) za povračilo, ko bi sam potreboval tako pomoč (pridobitev bonusa).

10. V skupnostni oskrbi starostnikov bi sodelovali z lastnim prevozom (če ga imate) za:
- plačilo _____ eur/uro _____ ur/mesec
 - za povračilo, ko bi sam potreboval tako pomoč (pridobitev bonusa)
 - nimam avtomobila.
11. Ali bi želeli, da se povečajo aktivnosti socialne oskrbe (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja) pri skrbi za najstarejše na domu? Koliko bi bili za to pripravljeni dodatno sofinancirati?
- DA; kaj _____ sofinanciranje do _____
 - NE
12. Ali bi želeli, da se povečajo aktivnosti zdravstvene nege (pogostost, vrsta in dolžina oskrbovanja) pri skrbi za najstarejše na domu? Koliko bi bili za to pripravljeni dodatno sofinancirati?
- DA; kaj _____ sofinanciranje nadstandarda do _____
 - NE
13. Ali se udeležujete aktivnosti v medgeneracijskem centru (obkrožite odgovor)?
Da _____ Ne _____ bi se, če bi lahko _____ bi se, če bi potreboval
14. Ali bi prekratko oskrbo na domu kombinirali z dnevnim varstvom v SREBRNI VASI ?
DA. NE.
15. Ali menite da bi ob boljši organiziranosti oskrbe na domu lahko ostali doma do smrti?
DA. NE. Dopišite razlog za DA ali NE: _____
16. Označite razlog za vstop v dolgotrajno oskrbo, če bi bila za vas potrebna, in navedite po vašem najboljšo izbiro za vas ali svoje¹¹.

	A DSO	B SV	C DOSV	D PND
• Nenadna bolezen.				
• Poslabšanje kronične bolezni.				
• Bolezen svojca.				
• Smrt svojca.				
• Arhitektonske ovire doma (stopnice in drugo).				
• Osamljenost.				
• Invalidnost, kjer niti arhitekturna sprememba doma ne reši problema mobilnosti.				
• Drugo: _____				

¹¹ DSO-(A) – Dom starejših občanov, Srebrna vas stalno-(B), Dnevna oskrba v srebrni vasi-(C), ali v Oskrbo na domu- (D)

17. Opišite nujne arhitektonske prilagoditve, ki so potrebne, da bi ostali v obstoječem stanovanju tudi v primeru hujše invalidnosti

- Dvigalo
- Stopnice
- Boljša toplotna izolacija
- Boljša zaščita proti vlagi
- Drugo _____

18. Opišite, katere napredne informacijsko-komunikacijske rešitve (kot npr. stacionarni in mobilni telefon, TV, računalnik), bi želeli uporabljati pri dolgotrajni oskrbi:

19. Opišite, katere transportne rešitve bi bile primerne za starejše v vaši občini za boljšo mobilnost starostnikov:

20. Še posebej želimo ugotoviti vaše mnenje o načinu organizacije vasi za starejše v neposredni bližini (do 5 km od doma), v kateri bi bili starostniki bolj samostojni, varovani s stanovanjsko pravico, oskrbovani z domačo prehrano in z lokalno pomočjo v vaseh delno ali polno zaposlenih sovaščanov, ki bi delovali v obliki zadrug ali drugih tudi davčno ugodnih skupnostnih organizacijskih oblik s participacijo sovaščanov, kar bi znižalo stroške oskrbe. Imenujmo to SREBRNA VAS.

Kaj o takšni organiziranosti menite vi? Kaj bi predlagali? Kaj si želite? Kje vidite ovire?

Zaključili ste z anketnim vprašalnikom. Zahvaljujemo se vam za podane odgovore!

Vodilni partner operacije: LAS Posavje, Cesta krških žrtev 2, 8270 Krško

Partnerji:

- LAS Pri dobrih ljudeh 2020, Renkovci 8, 9224 Turnišče
- LAS Goričko 2020, Martjanci 36, 9221 Martjanci
- LAS Prlekija, Prešernova ulica 2, 9240 Ljutomer
- LAS Obsotelje in Kozjansko, Aškerčev trg 24, 3240 Šmarje pri Jelšah



Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja: Evropa investira v podeželje